Diana SCARISBRICK – Claudia WAGNER – John BOARDMAN, The Beverly Collection of Gems at Alnwick Castle. The Philip Wilson Gems and Jewellery Series Bd. 2. London/New York: Philip Wilson Publishers 2016, 320 S., 480 farb. Abb.

Since the 18th century the ancient Percy family, earls of Northumberland has been collecting engraved gems. Their assemblage is presently housed at Alnwick Castle. Traditionally referred as the Beverly Gems,[1] now they are published in a fabulous book prepared by the top researchers in the field of glyptics: Diana Scarisbrick, Claudia Wagner, and Sir John Boardman from the Beazley Archive, Oxford.[2] Their new volume is a sizable and richly illustrated book that for sure will be of much interest to archaeologists, art historians, and all people interested in gem engraving and the history of collecting.

The book starts with a short preface outlining the basic scope and history of the project embarked on by the Oxford researchers (p. vii). This is followed by a list of the abbreviations that are used in the book, including essential guidance to the catalogue entries (pp. viii-xiii). Next, the history of the collection is presented (pp. xv-xxv). This section, deeply researched and fully referenced to the archival material, is written in an approachable way by Diana Scarisbrick. The conclusion to the first part includes commentary on the records of the Beverly Gems and casts as well as the previous scholarship devoted to them.[3] While the merit of earlier works should not be diminished, it is only with the present book authored by the Oxford researchers that we have a thorough study of the whole collection.

The catalogue part of the book, which follows the collection's history, presents the glyptic material in an innovative way. The standard procedure for presenting museum gem collections is to arrange them in a more or less chronological order, grouping subjects together. While this arrangement is only partially applied here, it was right to make some modifications to the usual way of doing things. The primary division is by object type: 1. Cameos, 2. Intaglios, 3. The Emperors Necklace, and 4. Glass Portraits. Within these four sections, the ma-

1 As explained in the reviewed book, the term 'Beverly Gems' is used to refer to the gem collection at Alnwick Castle due to its association with Lord Algernon Percy, 1st Earl of Beverly (1749–1830).

2 All the co-authors have made impressive contributions to the study of glyptic art and the history of collecting. Selected publications include: Boardman (1968); *idem*. (1975); Boardman/Scarisbrick (1977); Bordman – Vollenweider (1978); Boardman (2001); *idem.* (2002); *idem*. (2003); Wagner/Boardman (2003a); *idem*. (2003b); Scarisbrick (2008); Boardman et al. (2009); Scarisbrick et al. (2016).

3 Among which the most significant is the catalogue by Alfred D. Knight published privately in 1921 (see: Knight 1921).

terial is divided into standard thematic groups (Groups and Figures, Single Figures, Male Heads and Busts, Female Heads and Busts, Animals, Monsters, Objects, and Other, etc.). However, priority is given to the works signed by ancient and modern gem engravers; these works comprise a separate category in the case of cameos and intaglios alike.

Because the items are grouped according to the subject-matter, ancient and post-classical specimens are set together and actually, we are presented with a brilliant opportunity to compare the differences between the works of ancient engravers and their modern counterparts, who often tended to imitate the techniques and styles of their predecessors. This method works especially well in regards to the signed gems; thus, the authors make it easy to spot the falsifications of ancient signatures and illustrate the clever attempts made by modern artists to mislead our attention. Interestingly enough, the collection contains some genuine gems as well as their contemporary or later copies (for instance: nos. 91 and 235; 175 and 176; 221 and 219) or glass moulds replicating gems cut in semi-precious stones (for instance: nos. 95 and 96). Even within modern glyptics, there are some pieces that were inspirational for later gem engravers (for instance: nos. 104 and 142).

Now we would like to comment on specific objects from the Beverly Gems collection that caught our attention. There are 89 cameos (including 4 fragments of cameo glass disc plaques or vessels – nos. 25-29), out of which 56 are recognised as ancient works. Among the ancient specimens, there is an important piece signed by Boethos (no. 3) and another one – no. 4 – signed by Thamyras, though in this case it is right to regard the signature with some suspicion. Probably the most recognisable is item no. 6, which has posed an interpretive problem for researchers for a long time now.[4] The four fragments of cameo glass (nos. 25-28), which are perhaps parts of vessels and disc plaques, are extremely interesting. With regard to item no. 26, we would like only to suggest that the figure in the Phrygian cap and holding a sword in a sheath is definitely a female. Not only is this suggested by the feminine dress, but also by the lap and breasts, even though the latter are only slightly marked under the folds of the

[4] The discussion over this cameo basically touches on two issues: the identification of the figure and its potential propagandistic value, since some researchers (Vollenweider [1966] 60; Simon [1986] 159; Megow [1987] 172-174) see here Octavian riding a Capricorn and thus that the cameo is an allusion to his victory at Actium in 31 BC. However, other interpretations are possible, see, for instance: Zwierlein-Diehl (2007) 131; Platz-Horster (2012a), no. 27; Gołyźniak (forthcoming), no. 228.

drapery.[5] There are a good number of ancient cameos presenting single figures at various activities (nos. 29-49). Item no. 36 raises some doubts about its antiquity.

Moving on to the cameos with portraits, there is only one Hellenistic cameo in the set, but it is an extremely valuable one, for it presents the head of a Hellenistic king. The identity of this ruler is difficult to pinpoint, but the portrait is clearly based on Alexander the Great. The Beverly collection includes an astonishing group of Roman portrait cameos, including an unprecedented portrait of Brutus (no. 56). Since Octavian, Juba II, and possibly Mark Antony employed gem engravers to cut intaglios with their own portraits, it seems reasonable that Brutus used the services of such artists too. Among other portrait cameos in the Beverly assemblage, there are highly impressive heads and busts of members of the Julio-Claudian dynasty (nos. 57, 58, 60, 62-63, 65). Many of these cameos were manufactured at the imperial court, probably in support of propaganda campaigns. It seems doubtful that item no. 57 is a portrait of Drusus the Elder.[6] This cameo was most likely cut a bit later, around AD 20 and perhaps presents Tiberius (compare the nose, the treatment of the hair, and the receded lips with item no. 211).

Regarding other ancient cameos, the collection contains a marvellous fragment of a much bigger sardonyx presenting the head of a horse and the mane of another one, but it is the part with the inscription which absorbs the attention of the viewer. We agree that this might be the end of Dioscurides' name. As to the lyres on items nos. 87-88, we believe these are ancient cameos.[7]

Turning now to the modern cameos, a beautiful bust cut in jacinth and signed by Matteo del Nassaro (1515-1547/8) opens the catalogue (no. 1). There are also other pieces signed by top engravers of the 18th and 19th centuries, including Giuseppe Girometti (no. 2) and Antonio Berini (no. 5). There are a few Renaissance pieces showing figural group studies, among which item no. 10, once in the Lorenzo di Medici (1449-1492) collection, catches the viewer's attention. Some of these mostly 16th-century works once belonged to the celebrated collection of Cardinal Grimani (nos. 3, 6-9, 20, 34). Among the cameos with single figures, there are casual subjects of heroes, deities, and so on reflecting the admiration for Greek and Roman culture in the classical and post-classical

5 Compare the figure from the Beverly cameo with that of Paris (paired with Aphrodite) on the fragment of an onyx cameo, now in the British Museum, London – Vollenweider (1966), pl. 38.2.

6 Compare this to other possible portraits of Drusus the Elder: Walters (1926), nos. 3579 and 3590; Megow (1987), no. C8; a laurate head of a Julio-Claudian prince, possibly Drusus the Elder, in the National Museum in Cracow (Gołyźniak [forthcoming], no. 715).

7 Compare: Platz-Horster (2012b), no. 60, with a long list of parallels.

periods (nos. 50-53). As regards the heads, Roman emperors are a common subject, as are other prominent personalities from the ancient world, like Brutus, Maecenas, and Cicero. Some of them, however, cannot be identified (nos. 59, 61, 67, 69-74). The group of cameos is closed by an item with an engraved skull indeed reflecting the idea of *memento mori*.

The intaglios group numbers exactly 188 pieces. This part of the catalogue begins with a beautiful bust of the young Heracles shouldering a club, signed by Aulos (no. 90). This piece does not seem to be an ordinary bust of the hero, not only because it is signed but also because of the facial features which to some extent suggest a portrait. The treatment of the hair is typical for the Augustan period and the scanty beard or long sideburns are not common in regards to Heracles. Vollenweider suggested that we identify this image with the Numidian king Juba II (52 BC-AD 23) in the guise of Heracles.[8] We concur with this opinion: Juba II identified himself with Heracles, and he was reported to have been a great enthusiast of gemstones, quoted several times by Pliny the Elder in his *Natural History*.[9] Perhaps he hired Aulos to work at his court; other gem engravers, such as Gnaios/Gnaeus and Dalion, might have been welcomed by him as well.[10] Juba II spent some time at the Augustan court and perhaps his aim was to imitate Augustus' patronage of glyptic art by commissioning gems for himself. This would also explain the hairdo typical for Augustan glyptics here.

Surprisingly enough, the Beverly collection is even richer in regards to authentic gems signed by ancient masters. Item no. 91 presents a fragment of amethyst cut with a bust of young Heracles wearing a lion skin. The short sideburns rather exclude Omphale. The gem is highly problematic and has been the subject of discussion for a long time now. What the co-authors say about the works of Dioscurides is true: they were frequently copied and his name appeared on a number of modern gems as a false signature to mislead the buyers of gems in post-classical times. Nevertheless, the lettering style appears to be ancient. Nor are there any strong arguments against the gem's genuineness.

8 Vollenweider (1966) 43.

9 Pliny, *NH*, 37.9, 18, 32, 35; Boardman (1968) 27; Sena Chiesa (1989) 275-276.

10 It is possible that Gnaios worked at the Numidian court, for the British Museum in London has an aquamarine with an image of Heracles signed by Gnaios (see: Zwierlein-Diehl (2007), ill. 477, p. 416), similar to the work of Aulos, and the Metropolitan Museum of Art in New York has an intaglio with a portrait of Juba II's wife, Cleopatra Selene (40 BC-AD 6), also signed by Gnaios; see: Vollenweider (1966) 45; Boardman (1968) 27. As for Dalion, he might have cut a laureate portrait of Juba II; see: Zwierlein-Diehl (2007), ill. 479, p. 417.

The last signed ancient intaglio in the collection is another amethyst, this one bearing a grazing cow with Apollonides' signature above it.[11] It is our belief that this gem is truly ancient and that the signature is original, not added later. Actually, it is tempting to suggest that this gem could have served as an inspiration for other gem engravers. The subject of a grazing cow was highly popular, especially in the Augustan period. This could be explained in various ways – the subject might even have been regarded as propagandistic in character.[12]

Some of the next gems presented in the catalogue clearly illustrate the problem of post-classical imitations and ancient gem forgeries (nos. 93-99). However, many modern gem engravers took great pride in their own work and aimed to surpass the ancient masters; hence, they put their own signatures on the gems that they engraved. The Beverly collection includes 12 intaglios executed and signed by top engravers from the 18th and 19th centuries (nos. 100-111). Here, let us only list their names, as more information is to be obtained in the catalogue: Filippo Rega, Nathaniel Marchant, Edward Burch, William Harris, Lorenz Natter, Giovanni Pichler, Antonio Passaglia, Alessandro Cades, and Robert Bateman Wray.

Having dealt with signed intaglios, the rest of the book deals first with unsigned ancient pieces and then unsigned works by modern artists. Two beautifully cut Etruscan scarabs (nos. 112-113) open up the part on the ancient pieces. Next come Italic and Etruscanised Roman Republican carved gemstones. The co-authors of the book provide us with precise information about the engraved devices, revising previous scholarship and explaining some vague motifs, as in the case of item no. 132. This is surely another advantage of their work. We would like to make only one remark as regards item no. 116. Although this highly popular subject is indeed usually linked with Heracles, the forthcoming catalogue of ancient engraved gems in the National Museum in Cracow provides one piece with a similar motif, which, according to the inscription cut on the stone, shows one of the Argonauts, Iolaos, Heracle's nephew and companion.[13]

Multifigured scenes appear on the next group of Beverly Gems. In contrast to the previous one, here we have a mixture of both ancient and post-classical works. Among them, there are a few objects which are difficult to classify. One example is item no. 134, which shows a battle being waged at one of the walls of Troy. This is a copy of one of the Marlborough gems and, in our opinion, a work of modern date (18th century). Item no. 141, which presents a boxer (pro-

11 On Apollonides and his works, see: Zwierlein-Diehl (1986), nos. 142-143; *idem.* (2005) 338.
12 Rambach/Walker (2012).
13 Gołyźniak (forthcoming), no. 44.

bably engaged in a fight with another boxer) and a prize vase, should be dated a bit earlier, most likely to the second half of the 1st century BC. Another problematic intaglio is item no. 143. Although the subject is a bit unusual, the stylistic features of the engraving suggest that it is an ancient work from the 1st century BC.

More than 50 intaglios in the Beverly collection present subjects involving single figures (nos. 149-205). Among them, there is an archaising image of Hermes/Mercury standing with a caduceus (no. 149). This piece may belong to a series of stones representing deities like Apollo, Neptune, and Zeus, most likely executed by the same hand[14] or, at least, belonging to a broader Neo-Attic tradition from the 1st century BC.[15] Item no. 150 indeed commemorates a naval victory, and even though it is impossible to ascribe the gem to some specific politician, basically it seems that there are only two options: Sextus Pompey or Octavian. Quite exceptional is no. 157, which represents Diomedes stealing *palladion*. This is undoubtedly one of the finest representations of this common motif, and we suggest dating it precisely to Augustan times. Another exceptional piece is no. 158. Various interpretations have been assigned to this gem, including the reference made by Vollenweider – which is hardly convincing – to Pompey the Great.[16] The type of stone used – garnet – and its shape, combined with its concave back and particular workmanship, not to mention its quite large dimensions, lead us to the conclusion that it is a Hellenistic and not a Roman piece, one which should be dated to the 1st century BC. Thus, no certain identification can be made unless Alexander the Great in the guise of Achilles is considered.

Turning to intaglios with heads and busts, the Beverly collection contains many unusual objects. First of all, there are two Hellenistic intaglios bearing a portrait of Alexander the Great (nos. 206-207). On item no. 206, the head is cut to the right, which suggests that the stone was not used for sealing purposes, but rather that it was set in a ring and proudly carried on someone's finger. There are also heads and busts of Roman emperors and private portraits. As regards item no. 215, it resembles late Roman Republican portraits of various men with a bare shoulder, usually taken for Julius Caesar or Cato.[17] Therefore, we suggest this intaglio to be dated a bit earlier, to the 1st century BC. Furthermore,

---

14 For Apollo, see: Furtwängler (1900), vol. I, 186; vol. II, pl. XXXIX.4. For Neptune: Lippold (1922), pl. V.1. For Zeus: Maaskant-Kleibrink (1978), no. 193.

15 Zwierlein-Diehl (2007) 139–140. The subject of Hermes itself may derive from a famous intaglio signed by Aetion, now in Paris, see: Richter (1971), no. 116. In the National Museum in Cracow, there is a similar representation of this deity cut in garnet (Gołyźniak [forthcoming], no. 231), and one more is in a private collection (Wagner/Boardman [2003a], no. 68).

16 Vollenweider (1972-74) 111-113.

17 For various interpretations, see: Vollenweider (1972-74) 122-124; Zwierlein-Diehl (1973).

recently, Lang has shown that at least some of these busts should be regarded as representations of philosophers and thinkers and this might be the case here.[18] The Beverly cabinet provides us with yet another genuine head portraying Brutus, this one cut upon an intaglio (no. 216 and compare it with the cameo no. 56). There is also a fascinating emerald presenting a portrait of a Roman attributed to Agathopous (no. 232).[19] Vollenweider put forward the idea that Agathopous worked from the late Augustan period at least up until AD 42.[20] However, this view is hardly convincing and we share Furtwängler's opinion that Agathopous was a Greek immigrant engraver working in Rome around the middle of the 1st century BC.[21] He used exceptionally precious materials which were particularly hard (aquamarine, emerald), and his engraving techniques, involving deep cutting, betray much of the Hellenistic spirit. For these reasons, it is appropriate to date item no. 232 to the 1st century BC, though it may be that the date should be limited to the middle of the 1st century BC.

The Beverly collection includes many more intaglios with male heads and busts of both ancient and modern date. There are some clear copies of ancient pieces, such as item no. 235, which, as has already been indicated, is a copy of item no. 91, as well as less obvious forgeries and imitations.

Turning now to the female heads and busts in the collection, the authors propose dating item no. 245, which bears a problematic portrait of a veiled woman, to the 2nd century BC. While the portrait is labelled 'Sappho,' it may be possible to identify the portrait with other figures, for instance, Olympias, the mother of Alexander the Great.[22] Item no. 246, which bears the bust of Livia in the guise of Ceres, is also noteworthy due to its possible propagandistic meaning.[23]

The very end of the catalogue contains some *varia* and the book ends with the history of James Tassie and Catherine the Great's links to the Beverly collection. Also mentioned are other gems that once belonged to the cabinet but are not presently at Alnwick Castle. It is good to know that the co-authors plan to embark on a new research project devoted to these gems and that their results will be published. The last element of the book consists in useful indexes of the

18 Lang (2012) 77-78.
19 Regarding Agathopous, see: Vollenweider (1966) 77-79; Zazoff (1983) 318, pl. 93.3.
20 Vollenweider (1966) 77-79.
21 Furtwängler (1888) 211-212, pl. 8.15.
22 Although considerably later, her image appears on Roman medallions, and it may be that intaglios were influential in establishing the type, see, for instance: Dahmen (2007) 31-38, pl. 26.4-5.
23 On this issue see, for instance: Flory (1995).

previous collections, artists, subjects, and inscriptions as well as a pictorial index of all the Beverly Gems presented in the catalogue.

To conclude, the new catalogue of the Beverly Gems authored by Oxford specialists is a wonderful contribution to general glyptic studies, and it entirely meets the reader's expectations. Some of these gems had previously been known, but now, presented in wonderful colour photographs and fully referenced to the newest scholarship, they have finally been elaborated on in the way they very much deserve. The publication includes a considerable group of modern gems which is a warmly welcomed achievement since this area of glyptics is usually neglected. The collection may be spoken about with the highest esteem due to the high number of signed pieces and many items of absolutely top quality. The variety of gemstones employed for the intaglios and cameos (including some rare types like emerald, ruby, or lapis lazuli) makes this cabinet unique. Besides, almost all the gems are set in collector's rings and other mounts, which confirms that the Percy family employed the highest standards in their collecting practices. In consequence, this publication will be of interest not only to archaeologists or art historians but to every admirer of classical and post-classical art.

Bibliography

J. Boardman, Engraved Gems: the Ionides Collection (London, 1968).

J. Boardman, Intaglios and Rings Greek, Etruscan and Eastern from Private Collection (London, 1975).

J. Boardman, Greek Gems and Finger Rings: Early Bronze Age to Late Classical (London, 2001).

J. Boardman (ed.), The Lewes House Collection of Ancient Gems (Oxford, 2002).

J. Boardman, Classical Phoenician Scarabs: A Catalogue and Study (Oxford, 2003).

J. Boardman/D. Scarisbrick, The Ralph Harari Collection of Finger Rings (London, 1977).

J. Boardman/M.-L. Vollenweider, Catalogue of Engraved Gems and Finger Rings in the Ashmolean Museum vol. 1: Greek and Etruscan (Oxford, 1978).

J. Boardman/D. Scarisbrick/C. Wagner/E. Zwierlein-Diehl, The Marlborough Gems Formerly at Blenheim Palace, Oxfordshire (Oxford, 2009).

K. Dahmen, The Legend of Alexander the Great on Greek and Roman Coins (London/New York, 2007).

M.B. Flory, The Symbolism of Laurel in Cameo Portraits of Livia. MemAmAc 40 (1995), 43-68.

A. Furtwängler, Studien über die Gemmen mit Kunstlerinschriften. JdI 3 (1888), 105-139; 193-224; 297-325.

A. Furtwängler, Die antiken Gemmen. Geschichte der Steinschneidekunst im klassischen Altertum vol. 1-3 (Berlin/Lipsk, 1900).

P. Gołyźniak, Ancient Engraved Gems in the National Museum in Cracow (Wiesbaden, forthcoming).

J. Kagan, Gem Engraving in Britain from Antiquity to the Present: With a Catalogue of the British Engraved Gems in the State Hermitage Museum (Oxford 2010).

A.D. Knight, The Collection of Camei and Intagli at Alnwick Castle known as 'The Beverly gems': A descriptive Catalogue based upon Manuscript Notes in possession of His Grace the Duke of Northumberland (1921).

J. Lang, Mit Wissen geschmückt? Zur bildlichen Rezeption griechischer Dichter und Denker in der römischen Lebenswelt. Monumenta Artis Romanae (Wiesbaden, 2012).

G. Lippold, Gemmen und Kameen des Altertums und der Neuzeit (Stuttgart, 1922).

M. Maaskant-Kleibrink, Catalogue of the Engraved Gems in the Royal Coin Cabinet The Hague (2 vol.). The Greek, Etruscan and Roman Collections (Wiesbaden, 1978).

W.-R. Megow, Kameen von Augustus bis Alexander Severus (Berlin, 1987).

G. Platz-Horster, Kleine Bilder große Mythe: Antike Gemmen aus Augsburg (Augsburg, 2012a).

G. Platz-Horster, Erhabene Bilder. Die Kameen in der Antikensammlung Berlin (Wiesbaden, 2012b).

H.J. Rambach/A. Walker, The 'heifer' aurei of Augustus. Schweizerische Numismatische Rundschau 91 (2012), 41-57, pl. 5-6.

G.M.A. Richter, Engraved Gems of the Romans (London, 1971).

D. Scarisbrick, The art of gem engraving: from Alexander the Great to Napoleon III (Fukuoka, 2008).

D. Scarisbrick/C. Wagner/J. Boardman, The Guy Ladrière Collection of Gems and Rings (London, 2016).

G. Sena Chiesa, Lusso, arte e propaganda politica nella glittica aquileiese fra tarda repubblica e principato augusteo, in: Aquileia repubblicana e imperiale [Atti della XIX Settimana di studi aquileiesi, 23-28 aprile 1988], 263-280.

E. Simon, Augustus. Kunst und Leben in Rom um die Zeitenwende (Munich, 1986).

M.-L. Vollenweider, Die Steinschneidekunst und ihre Künstler in spätrepublikanischer und augusteischer Zeit (Baden-Baden, 1966).

M.-L. Vollenweider, Die Porträtgemmen der römischen Republik vol. 1-2 (Mainz, ^{2}1972-74).

C. Wagner/J. Boardman, A Collection of Classical and Eastern Intaglios, Rings and Cameos (Oxford, 2003a).

C. Wagner/J. Boardman, Gem Mounts and the Classical Tradition. Supplement to A Collection of Classical and Eastern Intaglios, Rings and Cameos (Oxford, 2003b).

H.B. Walters, Catalogue of the engraved gems and cameos, Greek Etruscan and Roman in the British Museum (London, 1926).

P. Zazoff, Die antiken Gemmen (Munich, 1983).

E. Zwierlein-Diehl, Gemmenbildnisse des M. Porcius Cato Uticensis, AA (1973), 272-287.

E. Zwierlein-Diehl, Glaspasten in Martin-von-Wagner-Museum der Universität Würzburg (Munich, 1986).

E. Zwierlein-Diehl, Gemmen mit Künstlerinschriften, in: V. Strocka (ed.) Meisterwerke: Internationales Symposion anläßlich des 150. Geburtstages von Adolf Furtwängler (Munich, 2005), 321-343.

E. Zwierlein-Diehl, Antike Gemmen und ihr Nachleben (Berlin/New York, 2007).

Paweł Gołyźniak
Institute of Archaeology
Jagiellonian University
Gołębia 11 Street
PL–31-007 Cracow
E-Mail: pawel.golyzniak@gmail.com

Alexander HEINEMANN, Der Gott des Gelages. Dionysos, Satyrn und Mänaden auf attischem Trinkgeschirr des 5. Jahrhunderts v. Chr. Berlin/Boston: De Gruyter 2016, 787 S., 352 s/w-Abb.

Mit „Der Gott des Gelages" legt Alexander Heinemann ein, im wahrsten Sinne des Wortes, Opus Magnum vor, das nicht nur seiner materiellen Gestalt, sondern auch seines Inhalts wegen als Schwergewicht unter den archäologischen Publikationen bezeichnet werden kann. Gleich zu Beginn sei der ausgefeilte, abwechslungsreiche und kreative Duktus hervorgehoben, mit dem Heinemann seine „Segelflotte der Gedanken" (Wilhelm Busch) steuert und den Leser elegant durch die Untiefen wissenschaftlicher Akribie lotst. Das reich illustrierte Werk ist in acht Teile gegliedert, die sich unterschiedlichen Aspekten dionysischer Bildwelten widmen. Es wird von einer Liste der besprochenen Gefäße sowie Indices abgeschlossen.

In der Einleitung definiert der Verfasser Forschungsgegenstand und Fragestellung seiner Untersuchung: Ihm ist es darum zu tun, den „sinnhaften Bezügen nachzugehen, die zwischen Gefäß [attischem Trinkgeschirr] und Bildschmuck [Darstellungen des Weingottes und seiner Entourage] bestehen", und diese nicht nur als Reflex, sondern als aktives Element der „pragmatischen und kommunikativen Prozesse" attischer Symposionskultur zu deuten (S. 18). Dieses Programm wird in Teil I „Attisches Bildgeschirr. Kontexte der Verwendung und Betrachtung" in einen größeren theoretischen und forschungsgeschichtlichen Rahmen gespannt. Sehr nützlich ist hier die Zusammenstellung der vielfältigen Zeugnisse, die Informationen zum sozialen Status der potentiellen Nutzer von bemalter Keramik liefern und mit dem hartnäckigen Paradigma der ‚Luxusware' aufräumen.

In Teil II „Gestalt als Zeichen" werden die ikonographischen Merkmale des Weingottes und seines männlichen Gefolges zwischen Kontinuität und Wandel vorgestellt: Während archaische und frühklassische Darstellungen einen bärtigen Gott mit prunkvollem Chiton und Himation zeigen, stellen die Vasenbilder des späteren 5. Jahrhunderts einen jugendlich bartlosen Dionysos im makellosen ‚Adamskostüm' zur Schau. Heinemann legt dar, dass diesen Veränderungen in der äußeren Erscheinung keine inhaltliche Neubewertung des rauschhaften Gottes zu Grunde liegt, sondern lediglich ein Wandel der Ausdrucksformen, in denen die *habrosynē*, jener „outrierte Habitus des kultivierten Wohllebens" (S. 101), Gestalt annimmt. Die nur vorsichtig formulierten Bezüge zwischen Gelage-Ikonographie und zeitgenössischen Moden hätten durchaus noch deutlicher herausgearbeitet werden können, betreffen sie doch die zen-

Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 20 (2017) 1011-1017
http://gfa.gbv.de/dr,gfa,020,2017,r,02.pdf
DOI: 10.14628/GFA_020_2017_R02

trale Frage nach dem wechselseitigen Rezeptionsverhalten zwischen Bild und Betrachter. Bei den Ausführungen zur Ikonographie der Satyrn durchdringt der Autor die polyvalente Semantik zentraler Bildchiffren zur Kennzeichnung der Mischwesen – etwa Stupsnase und Stirnglatze – und ersetzt deren in der Forschungsliteratur häufig anzutreffende Deutung als Zeichen von Alterität durch das Konzept der „tolerablen Abweichung" (S. 151), wie sie sich auch – wenngleich seltener und in abgemilderter Form – in zeitgleichen Darstellungen von Symposiasten und Komasten findet.

Teil III widmet sich dem Thema „Krachende Liebschaften", wobei die Avancen der lüsternen Satyrn gegenüber den Mänaden erwartungsgemäß den größten Raum einnehmen. Während die schwarzfigurigen Bilder noch ein harmonisches und sogar von gelegentlichen Liebeleien versüßtes Beisammensein schildern, erfährt die Beziehung mit Einsetzen des rotfigurigen Stils eine agonale Wendung. Zu Recht erteilt Heinemann der immer wieder vorgebrachten Interpretation eine Absage, wonach dieser Wandel mit einem Identitätswechsel der involvierten Frauen – erst willige Nymphen, dann widerspenstige Mänaden – zu erklären sei.[1] Mit Hilfe schriftlicher und bildlicher Belege zeigt er auf, dass die Bezeichnungen „Nymphe" und „Mänade" lediglich unterschiedliche Aspekte der Frauen in den Vordergrund stellen: begehrenswerte Jugend und Schönheit auf der einen, dionysische Ekstase auf der anderen Seite. Die in der rotfigurigen Keramik einsetzende ‚Verweigerung' seitens der Mänaden ist denn auch keineswegs im Sinne satyresken Scheiterns zu deuten, sondern lässt sich – analog etwa zur wehrhaften Thetis und den flüchtenden Frauen in Verfolgungsszenen – als Bildchiffre für wünschenswertes weibliches Sexualverhalten lesen, das keine Rückschlüsse auf Erfolg oder Misserfolg der männlichen Annäherungen zulässt: „Die erotischen Beziehungen von Satyrn und Mänaden entwickeln sich mithin entlang derselben Vorstellungen, die auch für andere Verbindungen prägend sind" (S. 185). Amen! Nur Dionysos scheint hier eine Ausnahme zu bilden: In krassem Gegensatz zu der Vehemenz der Satyrn steht die Leichtigkeit, mit welcher der Weingott höchstselbst seine Favoritin Ariadne um den Finger wickelt. Der bereits bei der Analyse der äußeren Erscheinung konstatierte Gegensatz zwischen dem betörend lässigen Dionysos und seinem vor Geilheit geifernden Gefolge findet somit in der visuellen Inszenierung ihrer amourösen Abenteuer seine Entsprechung.

[1] Pace A. Stähli, Die Verweigerung der Lüste. Erotische Gruppen in der antiken Plastik (Berlin 1999) 175-179. – Eine ähnliche Auffassung unterstellt der Autor auch Susanne Moraw, die m.E. aber differenzierter auf die Problematik eingeht: S. Moraw, Die Mänade in der attischen Vasenmalerei des 6. und 5. Jahrhunderts v. Chr. Rezeptionsästhetische Analyse eines antiken Weiblichkeitsentwurfs (Mainz 1998), z.B. 100.

In Teil IV geht Heinemann den „Darstellungen von Darbietungen", genauer, den auf attischem Trinkgeschirr hergestellten Bezügen zur Gattung des Satyrspiels auf den Grund. Nach einer kurzen Zusammenfassung der mit den Giuliani'schen Begriffen „philodramatisch" und „ikonozentrisch" umrissenen Forschungspositionen zum Verhältnis zwischen Bild und Drama wendet sich der Autor mit guten Gründen von der leidigen Frage nach der Abhängigkeit der Vasenbilder von konkreten dramatischen Mythenfassungen ab und konzentriert sich stattdessen auf die hochspannenden Fälle, in denen „die Bühne selbst zum Gegenstand des Bildes" (S. 236) wird. Die Darstellungen von Satyrn als Gaukler, von Schaustellerinnen in Satyr-Kostümen und von Dionysos als Zuschauer lassen sich als verblüffend direkte Kommentare zur symposialen Unterhaltungsindustrie lesen: „Die Unmittelbarkeit, mit der die Bilder attischen Trinkgeschirrs in den Raum ihrer Benutzer hineinwirken, ist hier mit Händen zu greifen" (S. 246).

In Teil V „Geschichten zum Gelage" werden Darstellungen ausgewählter dionysischer Mythen sowie ihre möglichen Funktionen und Deutungsangebote innerhalb des Symposions diskutiert. Das große Interesse, das der Rückführung des Hephaistos in den Olymp von den Vasenmalern und ihrer Kundschaft im 6. und 5. Jahrhundert entgegengebracht wird, erklärt Heinemann mit der Gehbehinderung des Schmiedegottes: „Die Einbindung ausgerechnet des fußlahmen Hephaistos in dieses hochmotorische Ritual [des Komos] wird für den antiken Betrachter der augenfälligste Zug der Darstellungen gewesen sein" (S. 272). Die Deutung hinkt: Wäre das Handicap das entscheidende Kriterium für die Beliebtheit der Bilder, hätte man sich nicht mit zarten Verweisen (Hephaistos auf dem Esel reitend oder von Dionysos gestützt) begnügt.[2] Auch können des Autors Zweifel an Cornelia Isler-Kerényis These nicht geteilt werden, nach der das Einsetzen der Rückführungsbilder in Attika mit dem Rückruf der attischen Handwerker durch Solon in Verbindung steht.[3] Mit der Übergabe von Baby Dionysos an die Nymphen, Amymone am Brunnen (die eigentlich keine Amymone ist), Prometheus und schließlich Marsyas werden weitere Mythenstoffe aus dem Umkreis des Dionysos behandelt, die sich innerhalb der attischen Vasenmalerei besonderer Beliebtheit erfreuen. Zu Recht sucht Heinemann die Funktion der Mythenbilder nicht allein in der Wiedergabe bestimmter Narrative, sondern legt ihre auf unterschiedlichsten Ebenen wirksamen Bezüge zum attischen Vorstellungshaushalt frei, die vom Betrachter erst in ei-

[2] An der daraus abgeleiteten Schlussfolgerung, in der Einbindung des Hephaistos manifestiere sich die integrative Macht des Dionysos (und damit des Weines), ist hingegen nichts auszusetzen – sie ist aber auch nicht neu, s. etwa R. Seaford, Dionysos (London 2006) 30-32.

[3] Das Einsetzen der Bilder folgt zeitlich zu dicht auf dieses historische Ereignis, als dass der Zusammenhang ernstlich in Frage gestellt werden könnte; s. C. Isler-Kerényi, Dionysos in Archaic Greece. An Understanding through Images, RGRW 160 (Leiden 207) 90f.

nem aktiven Prozess der Sinnstiftung erschlossen werden mussten. Sein grundsätzlicher Ansatz, die Bilder auf attischem Trinkgeschirr „an der Schnittstelle zwischen kollektiven Wertvorstellungen und sozialer Praxis“ (S. 324) zu verorten, wird in diesem Kapitel besonders deutlich.

Der „Neue Sitten lernen“ betitelte Teil VI untersucht die seit der Spätarchaik vereinzelt und in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts dann gehäuft auftretenden Bilder von Satyrn, die in die Rolle von Kriegern, Handwerkern oder Bürgern schlüpfen und damit lebensweltliche Handlungszusammenhänge usurpieren. Den in der älteren Literatur anzutreffenden Begriffen „Vermenschlichung“ oder „Verbürgerlichung“ setzt Heinemann ein Modell entgegen, das die satyresken Rollenspiele den Ausdrucksmodi „Travestie“, „Parodie“ und „Persiflage“ zuordnet und deutlich besser geeignet ist, um den zum Teil sehr unterschiedlichen Wirkweisen und Funktionen der vermeintlichen Vermenschlichungsprozesse auf die Spur zu kommen. Auch hier argumentiert der Verfasser, dass Bilder in erster Linie den Diskurs über Begehren und Triebhaftigkeit bedienen: So liefert der Satyr, der anstelle von Schild und Schwert mit Weinschlauch und Trinkhorn bewehrt einen auf der Lauer liegenden Peltasten persifliert, nicht nur einen ironischen Kommentar zur kriegerischen *aretē* im 5. Jahrhundert, sondern thematisiert durch die Attribute zugleich das der Figur des Satyrs inhärente Laster der Zügellosigkeit. Die Bilder sind damit in zweifacher Hinsicht an die Erfahrungswelten der sie betrachtenden Symposiasten geknüpft.

Teil VII „Den Festgott feiern“ befasst sich einerseits mit Darstellungen dionysischer Rituale auf attischer Keramik sowie andererseits mit den Bildwelten auf Gefäßen, die auf den Kult des Weingottes bezogen werden können (der Autor unterscheidet hier zwischen „bildimmanenten und außerbildlichen Indizien“, S. 430).[4] In die erste Kategorie fallen einige Vasenbilder, die Dionysos mit einer nicht näher bestimmbaren Frau in einem hochzeitlichen Setting zeigen und immer wieder auf die bei den Anthesterien gefeierte Heilige Hochzeit zwischen dem Weingott und der Basilinna bezogen wurden. Zu Recht betont Heinemann, dass eine klare Benennung der weiblichen Figur als Ariadne *oder* Basilinna sowie davon ausgehend eine Deutung der Bilder als mythisch-narrativ *oder* lebensweltlich-rituell nicht möglich ist und wohl auch nicht inten-

[4] Ausgerechnet bei den gleich zu Beginn des Kapitels behandelten sog. Schaukelszenen wird nicht klar, warum diese auf die *Aiōra* zu beziehenden Darstellungen überhaupt besprochen werden, wo doch der Autor selbst an der immer wieder postulierten Beziehung zwischen *Aiōra* und Anthesterien „begründete Zweifel“ anmeldet (S. 435). Der einzige Bezug der Schaukelbilder zu Dionysos ist m.W. der Berliner Skyphos, auf dem ein Satyr die Schaukel des Mädchens anstößt: rf. Skyphos, Berlin F 2589, BAPD 219002, ARV^2 1301.7; vgl. S. Schmidt, Rhetorik der Bilder auf attischen Vasen. Visuelle Kommunikation im 5. Jahrhundert v. Chr. (Berlin 2005) 179.

diert war. Als dezidiert mit dem Kult des Dionysos in Verbindung stehende Gefäßform ist der Chous zu verstehen, der bei einem Trinkwettbewerb während der Anthesterien benutzt wurde. Die auf diesen Kannen einsam ihrer Wege ziehenden Komasten, die auch die Gestalt eines Satyrn oder des Dionysos selbst annehmen können, deutet der Verfasser überzeugend als Reflex auf konkrete Festpraktiken, welche im Gegensatz zum gemeinschaftlichen Weingenuss beim Symposion auf die Trinkfestigkeit des Einzelnen fokussiert waren. Die auf Süßigkeiten, Spielzeug und Tiere versessenen Menschenkinder auf den Miniaturchoen interpretiert er anschließend als „paradigmatische Pendants" zu den triebgesteuerten Satyrn auf den großformatigen Kannen und mithin als kindliche Entsprechung einer „genussorientierte[n] Haltung" (S. 484). Ein gewisser semantischer Nexus zwischen Satyrn und Kindern als gleichermaßen instinktgeleiteten Wesen ist zwar kaum zu bestreiten, erklärt aber weder das Aufkommen der Miniaturgefäße oder ihre häufige Dekoration mit Kinderdarstellungen noch deren spezifische Funktion bei den Anthesterien.[5] Die Rezensentin wüsste zu gerne, wie sich Heinemann die konkrete Einbindung der „bei dieser Gelegenheit besonders zu ihrem Recht kommenden Kinder" (S. 486) beim Choenfest vorstellt und hofft auf Erleuchtung in Form eines weiteren Artikels.

Nach dem treffend mit „codino" (S. 505) bezeichneten Teil VIII zu Darstellungen von Satyrkindern als in zweifacher Hinsicht triebgesteuerten Wesen fasst der Autor zum Schluss noch einmal die wesentlichen Thesen seiner Arbeit unter vier Aspekten zusammen: 1) Nicht Theater oder Ritus, sondern das Symposion selbst ist der gedankliche Steinbruch, aus dem sich das Gros der Bilder auf Gelagegeschirr bedient. 2) Die in diesem Bildrepertoire zum Ausdruck kommende Beschäftigung mit mannigfachen Formen sinnlicher Begierden und deren Befriedigung ist eng mit den Erfahrungswelten der Betrachter verflochten. Bilder von Dionysos und seiner Entourage sind „keine Darstellungen numinoser Entitäten, sondern Ausdruck sozialen Denkens" (S. 521). 3) Die Figur des Satyrn ist deshalb auch nicht als außerhalb der Gesellschaft stehendes Gegenbild zu verstehen, sondern präsentiert bürgerliche Verhaltensweisen *in extremum*, die innerhalb des Symposions – aber auch im Kult des Weingottes – durchaus ihren Platz hatten. 4) Die dionysischen Bildwelten auf Gelagegeschirr des späten 6. bis frühen 4. Jahrhunderts kreisen zwar stets um die „konstituierenden Elemente kollektiv erlebter Festlichkeit" (S. 526), vollziehen zugleich aber einen deutlichen Wandel von einer „übersteigerten Stilisierung drastischer Gegensätzlichkeiten" (S. 529) in den Jahren um 500 v. Chr. über eine Phase der Beru-

[5] Die lange vorherrschende Interpretation, die Choenkännchen seien bei einem Initiationsfest für Dreijährige im Rahmen der Anthesterien zum Einsatz gekommen, hat der Autor bereits an anderer Stelle hinterfragt, s. ThesCRA V (2005) 352 s.v. *Kultgeräte/Chous* (A. Heinemann); vgl. Schmidt a.O. (Anm. 4) 201-206.

higung und Dämpfung um die Jahrhundertmitte hin zu einer metaphorischen, bisweilen gar allegorisierenden Bildsprache im späten 5. Jahrhundert. Aus diesem Wandel der Bildkonventionen lässt sich die Geschichte des Genusses rekonstruieren, welche ihrerseits – wenn auch nur mit Vorbehalten – in die politische, soziale und historische Kultur des klassischen Athen eingebettet werden kann. Und damit findet diese lesenswerte ‚Genussgeschichte' ihr Ende.

Ein buchstäblich ‚schwerer' Schönheitsfehler offenbart sich in der Korpulenz des Werkes, die im Wesentlichen auf zwei Ursachen zurückzuführen ist: Erstens neigt Heinemann bisweilen dazu, von einer bewundernswerten Differenzierungsgabe in einen wortreichen Relativismus abzudriften. Dieses Abschwächen der eigenen Position hat der Autor nicht nötig, sind seine Deutungen – zumindest innerhalb des von ihm gewählten diskursanalytischen Ansatzes[6] – doch fast immer überzeugend und stringent. Zweitens ist hier ein Stilist am Werk, der sich nicht mit der knappen Wiedergabe seiner Ergebnisse begnügt, sondern selbige in eine von rhetorischen Stilmitteln überbordende Sprache zu hüllen bestrebt ist.

Nun eignet sich das Werk dank der sinnvollen Gliederung sowie der umfassenden Indices zwar hervorragend, um kapitel- oder abschnittweise gelesen zu werden, doch ist eine solche Form des Gebrauchs sehr bedauerlich. Denn wie immer ist das Ganze mehr als die Summe seiner Teile: Das Hauptverdienst der Arbeit besteht darin, den vielfältigen Interdependenzen zwischen Bild, Gefäß und Betrachter auf unterschiedlichen Ebenen nachzuspüren und darauf aufbauend die mannigfachen Möglichkeiten der konzeptuellen wie performativen Einbindung des Gelagegeschirrs in die kulturelle Praxis des Symposions zu rekonstruieren. Dieser Leitgedanke gerät durch die Fülle der Relativierungen und Einschränkungen sowie die Vielzahl der argumentativen Nebenstränge, geistreichen Bemerkungen und wortgewandten Formulierungen bisweilen aus dem Fokus.

Andererseits führen gerade die übersprudelnde Erzählfreude und die sich mit dionysischer Kraft Bahn brechende Formulierungslust des Autors dazu, dass sich das Buch trotzdem so flüssig liest und bis zur letzten Seite unterhaltsam und anregend bleibt. Liebhaber gewitzter Neologismen werden bereitwillig den Ausführungen zu satyresken Frisuren als Teil eines „trichosemantischen

[6] Nicht immer konnte die Rezensentin Heinemanns grundsätzlicher Stoßrichtung folgen, die Bilder in erster Linie innerhalb ihres performativen Wirkungsraumes (i.e. des Symposions) zu untersuchen und ihre kultur- und sozialhistorische Kontextualisierung zugunsten einer primär bildimmanenten Interpretation in den Hintergrund treten zu lassen. Dies betrifft das grundsätzliche Problem, was Bilder zu leisten imstande sind und welche Fragen die Klassische Archäologie an sie stellen sollte.

Systems“ (S. 135) oder zum Aulos als „strumento non grato“ (S. 312) folgen; Freunde des Wortspiels das „*tête-à-bête* einer Mänade und eines nackten Satyrn“ (S. 397) oder die Zusammenhänge zwischen „*glans* und Glatze“ (S. 112) zu schätzen wissen; Verehrer eines metaphernreichen Sprachstils sich an den „auf dem Schlachtfeld der Lust gefallenen Satyrn“ (S. 194) erfreuen sowie die „akademische[n] Vogelscheuchen“ goutieren, die laut Heinemann „nach den Lumpen mangelnder Reflexion und dem klammen Stroh der Zirkularität riechen“ (S. 60). Mit seiner Methode der „thick description“ (S. 530 Anm. 1199) gelingt Heinemann mitunter sogar die Quadratur des Kreises, nämlich die Schöpfung kurzweiliger Bildbeschreibungen: etwa wenn von einer flüchtenden Mänade die Rede ist, deren um die Schultern flatterndes Rehfell „wider alle Gesetze der Physik der Eilenden vorausspring[t]“ (S. 183). Oder von dem „knieweich tappenden Dionysos”, der seiner Ariadne in „demonstrativ unangestrengter Weise“ nachstellt (S. 216). Kurzum: Heinemann hat hier nicht nur eine Studie zu dionysischen Gelageszenen vorgelegt, sondern auch ein Manifest gegen lakonische Nüchternheit im Wissenschaftsbetrieb.

Dr. Viktoria Räuchle
Universität Wien
Institut für Klassische Archäologie
Franz-Klein-Gasse 1
A–1190 Wien
E-Mail: viktoria.raeuchle@univie.ac.at

Philipp NIEWÖHNER, Die byzantinischen Basiliken von Milet. Nach Vorarbeiten von Theodor Wiegand, Hubert Knackfuß, Karl Wulzinger, Wolfgang Müller-Wiener und Otto Feld. Mit Beiträgen von Johannes Becker, Ercan Erkul, Stefan Giese, Joachim Gorecki, Manfred Kunter, Heike Möller, Henriette Obermaier, Nadja Pöllath und Walter Prochaska. Milet, Bauwerke in Milet Bd. I,11, hg. von Volkmar von Graeve. Berlin/Boston: De Gruyter 2016, XVII + 411 S., 552 Abb., 21 Pläne (davon 6 Faltpläne), 3 Beilagen

Der Band ist die zügig erschienene Druckfassung der von Philipp Niewöhner 2012 in Göttingen eingereichten Habilitationsschrift. Niewöhner geht einleitend von der These aus, dass im westlichen Kleinasien bislang kein regionaler Kirchenbaustil zu fassen ist, und fragt, ob dies lediglich am Forschungsstand oder eher an der Dominanz der römisch-antiken Monumentalarchitektur liegt. Auf Milet bezogen können beide Gründe geltend gemacht werden. Denn der Forschungsstand zum byzantinischen Milet wurde bislang nicht zusammenfassend in monographischer Form publiziert, obwohl umfangreiche Vorarbeiten geleistet wurden. Wie im Titel genannt gehen sie auf die Anfänge der Ausgrabungen unter Theodor Wiegand mit den Bauforschern Hubert Knackfuß und Karl Wulzinger zurück und wurden seit den 1970er Jahren durch Wolfgang Müller-Wiener und Otto Feld noch einmal intensiviert. Für die ersten Teile seiner Arbeit hat Niewöhner auf Grundlage von Vorberichten und Archivmaterial die Altgrabungen ausgewertet und um eigene Nachuntersuchungen ergänzt. Dabei konzentriert er sich auf den Bautyp der dreischiffigen Säulenbasilika. Andere byzantinische Bauwerke wie ein als Marienkirche identifizierter Rundbau[1] oder der sogenannte ‚Bischofspalast'[2] werden in seiner Arbeit konsequenterweise nicht behandelt. Es bleiben damit die prominent in Nachbarschaft zum Markttor gelegene ‚Große Kirche' aus der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts (S. 5-34) und die über einem Dionysostempel errichtete ‚Michaelskirche' (S. 37-58), die inschriftlich bezeichnet und in das Jahr 602 datiert ist. In beiden Fällen kann man Niewöhner dankbar sein, dass er neben der deskriptiven Dokumentation auch für eine Visualisierung sorgte und für beide Ensembles einen Plansatz kompilierte. So sind erstmals alle Fragmente der inzwischen z.T. zerstörten Mosaikböden in ihrem architektonischen Kontext eingetragen (Große Kirche: Plan 2. 4. 6. 7; Michaelskirche: Beilage 2).

Für den Kirchenbau in Milet kann Niewöhner eine Reihe von Aspekten herausarbeiten. Für beide Basiliken gilt, dass sie vergleichsweise spät entstanden

[1] O. Feld, Eine Kirche für Maria in Miletos, in: C. Striker, Architectural Studies in Memory of Richard Krautheimer (Mainz 1996) 67-70.

[2] Dazu inzwischen P. Niewöhner, Der Bischofspalast von Milet. Spätrömisches Peristylhaus und frühbyzantinische Residenz, Archäologischer Anzeiger 2015/2, 181-273.

sind und nur ein mittleres Format vertreten. Für beide Kirchen ist daher die Funktion als Bischofskirche wohl auszuschließen. Die Konzentration von großen Bauteilen im Bereich der Südstadt ist ein Indiz, dass in Milet mit noch unentdeckten und größeren Kirchenbauten zu rechnen ist (S. 103-105). Ein weiterer Aspekt betrifft den urbanistischen Kontext, der beide Anlagen beeinflusst hatte, indem ältere Strukturen berücksichtigt bzw. umgenutzt wurden. Im Fall der Großen Kirche ist bemerkenswert, dass die Platzanlage mit den kaiserzeitlichen Prachtfassaden von Nymphäum und Markttor noch intakt gewesen war, und die Kirche sich hinter einem ebenfalls kaiserzeitlichen Propylon verbarg. Beide Kirchen vertreten den Bautyp der dreischiffigen Emporenbasilika und wirken Niewöhners Darstellung nach recht konventionell und konservativ. In der Analyse hätten die Charakteristika jedoch stärker herausgearbeitet werden können. Im Fall der Großen Kirche der ungewöhnliche Apsisumgang, der in Kleinasien m.W. nur im weit entfernten Kilikien vertreten ist[3]. Oder im Fall der Michaelskirche die gerade Oststirn hinter der sich die Apsis mit den Apsisnebenräumen verbergen, die in der westkleinasiatischen Kirchenarchitektur für das 6. Jahrhundert noch unüblich sind. Ein weiteres gemeinsames Merkmal beider Kirchen ist die vergleichsweise bescheidene Baudekoration, die in einem umfangreichen Katalog der Steinmetzarbeiten (Große Kirche: S. 125-159 mit 150 Teilen; Michaelskirche: S. 159-214 mit 304 Teilen; Streufunde: S. 234-286 mit 225 Teilen) ausgebreitet wird. Die Auswahl für die beiden Kirchen und die Streufunde wurde mit Otto Feld zusammen getroffen, der das Material über Jahrzehnte gesammelt hatte. Kennzeichnend für die Baudekoration ist der weitgehende Verzicht auf Importe aus dem Umkreis Konstantinopels. Stattdessen wurden die Kirchen mit Produkten lokaler Werkstätten ausgestattet, zu deren Charakteristika der intensive Einsatz von vergleichsweise einfachen Pfeifenfriesen gehört. Für die Mosaikböden sieht Niewöhner enge Beziehungen zu Werkstätten auf der Insel Kos.

War Niewöhner bei der Großen Kirche und der Michaelskirche auf das Archivmaterial der Altgrabungen angewiesen, so kann er mit dem dritten monumentalen Kirchenbau die Resultate seiner eigenen Feldforschungen in Milet vorlegen. Die ‚Friedhofskirche' (S. 59-101) wurde 2002 bei Prospektionen außerhalb der byzantinischen Stadtmauer entdeckt. Für die Untersuchung kombinierte Niewöhner unterschiedliche archäologische Methoden, die bei gewachsener Sensibilität gegenüber konservatorischen Problemen mit möglichst wenigen Eingriffen auskommen sollten. Geomagnetik und Geoelektrik ergaben ver-

[3] E. Equini Schneider, Elaiussa Sebaste II,1 (Rom 2003) 193-223 zur Kirche auf der Agora.- Zur Apostelkirche in Anazarbos H. Hellenkemper, in: Reallexikon zur Byzantinischen Kunst IV (1990) s.v. Kommagene – Kilikien – Isaurien (F. Hild/H. Hellenkemper/G. Hellenkemper-Salies) 198-201; G. Mietke, Die Apostelkirche von Anazarbos und Syrien, Olba 2, 1999, 227-239.

fahrensbedingt jedoch ein verschwommenes und im Detail nur schwer nachvollziehbares Bild. So führte die Geomagnetik zunächst auch zu der Fehlinterpretation einer fünfschiffigen Basilika, die im Lauf der Arbeiten zugunsten einer dreischiffigen Transeptbasilika korrigiert wurde. Bei den durch Geoelektrik gewonnenen Farbprofilen (Abb. 199. 200) ist man ohne einschlägige Schulung auf die Auswertung durch Experten angewiesen. Umso gewichtiger sind die archäologischen Eingriffe, die eine Präzisierung des Plans und eine Periodisierung der antiken Bebauung ermöglichten. Neben zwei langen Querprofilen, die eher zufällig von dem Verlauf moderner Entwässerungsgräben abhängig waren, handelt es sich um eine Reihe gezielter kleiner Sondagen (Abb. 85-118. 201-308). Stichprobenartig sei hier nur auf die Sondagen hingewiesen, die die Transeptbasilika als Kernbau der vielteiligen Anlage betreffen (S. 90-92 Beilage 3): Gesichert ist die Südwand des Naos und der Ausschnitt eines Mosaikbodens im südlichen Seitenschiff (Sondage 59), das Transept mit der Nordwand, dem Nordstylobat und einem Plattenboden (Sondage 00), der Südstylobat (Sondage 02), der südwestliche Winkelpfeiler und die Südwand (Sondage 02), die Südostecke mit wiederverwendeten Friesblöcken des Delphinions (Sondage 06/07), der Ansatz der Apsis (Sondage 05) und schließlich eine Ecke des Altarfundaments (Sondage 08). Der Rest ist Ergänzung nach Auswertung der Geomagnetik und Geoelektrik sowie nach Kriterien der symmetrischen Evidenz.

Die Methode ist im Ergebnis überzeugend und wurde gleichermaßen für die anderen Teile der Anlage mit einem Atrium, Nebenräumen und einem südlichen Hof angewandt. Der Basilika ging eine Vorgängerbebauung voraus (S. 63-82 Plan 17). Die kleinteilige Periodisierung (archaisch, kaiserzeitlich und spätantik I bis IV) halte ich jedoch für problematisch, weil sie im Einzelfall nicht sicher nachvollziehbar ist. Das Ergebnis bleibt jedoch eindrucksvoll: Im Friedhofsgelände sind diverse Grabbauten nachzuweisen, von denen einer vermutlich als Martyrion diente und die Anlage eines Platzes zur Folge hatte. Die zunehmende Verehrung führte schließlich im 6. Jahrhundert zu der Anlage der Transeptbasilika, dem größten und ältesten Bau unter den bislang bekannten Kirchen Milets. Aus dem eingesetzten Spolienmaterial ist außerdem zu schließen, dass das Delphinion im Zentrum Milets erst im 6. Jahrhundert aufgegeben wurde.

Im Schlussteil (S. 111-124) resümiert Niewöhner noch einmal die Charakteristika des milesischen Kirchenbaus mit seinen relativ spät entstandenen Gebäuden und deren bescheidenen architektonischen Ausstattung und stellt sie in den regionalen Kontext der karischen und ionischen Provinzen. Von Milet zeichnet er das Bild einer traditionsbewussten Stadt, deren gebildete Elite das alte, kaiserzeitlich geprägte Stadtbild konserviert. Ähnliches war auch in Ephesos und Aphrodisias der Fall, während andernorts im 6. Jahrhundert antike Städte

wie Sagalassos bereits vom Verfall gezeichnet waren. Mit dem konservativen Traditionsbewusstsein begründet Niewöhner auch seine einleitend formulierte Frage: Es war die noch immer wirksame Dominanz der römisch-antiken Monumentalarchitektur, die die Entwicklung eines ausgeprägten regionalen Kirchenbaustils verhinderte.

Im Anhang (S. 125-313) folgen neben dem bereits erwähnten umfangreichen Katalog der Steinmetzarbeiten noch diverse Beiträge von Walter Prochaska (archäometrische Provenienzanalysen), Joachim Gorecki (Münzen aus dem Areal der Friedhofskirche), Heike Möller und Johannes Becker (Keramik und Glas aus dem Areal der Friedhofskirche), Manfred Kunter (Menschenknochen aus dem kaiserzeitlichen Grabbau im Areal der Friedhofskirche), Henriette Obermaier und Nadja Pöllath (Tierknochen im Fundamentgraben von Anbau K im Areal der Friedhofskirche) und Stefan Giese (Beilage 3). Schließlich hatte noch Ercan Erkul bei der geophysikalischen Prospektion im Bereich der Südstadt mitgewirkt.

Mit dem Band hat Niewöhner eine große Materialfülle bewältigt und ausgewertet, die allerdings formale Konsequenzen hatte. Das Buch ist nicht ganz einfach zu benutzen, da die Abbildungen zu den jeweiligen Bauten über den ganzen Band verteilt sind. Sie sind im Textteil, im Katalog der Steinmetzarbeiten oder im separaten Abbildungsteil mit einem schwarz-weißen und einem farbigen Block und schließlich auf den Beilagen zu finden (das unhandliche Format von Beilage 3 – ein knapper Quadratmeter – sei nur am Rand bemerkt). Bedenklich ist auch die Dominanz der digital erstellten dreidimensionalen Rekonstruktionen (Große Kirche: Abb. 3-6. 10. 13-15. 20. 23; Michaelskirche: Abb. 40-42. 57-58. 62. 68. 71. 76; Friedhofskirche: Abb. 319-322 in einer gewagten Farbigkeit). So nützlich sie für die Anschaulichkeit auch sind, vermitteln sie ein scheinbar intaktes Bild der Architektur, das keinen Platz für kritische Bereiche und Rekonstruktionsvarianten lässt[4]. Wenn sie z.T. auch grafisch als Rückschritt wahrgenommen werden – vgl. z.B. die Ansicht des Propylons vor der Großen Kirche (Abb. 10) mit der Darstellung von Knackfuß[5] –, begibt man sich auch auf das Gebiet der Geschmacksfragen, über das man nicht streiten sollte.

Außerdem überwiegt bei weitem der Gewinn. Zusammen mit Niewöhners vielen anderen Arbeiten zu Milet[6] stellt der Band für unsere Kenntnis von der

[4] Allgemein dazu D. Lengyel/C. Toulouse, Darstellung von unscharfem Wissen in der Rekonstruktion historischer Bauten, in: K. Heine u.a. (Hgg.), Von Handaufmaß bis High Tech III. 3D in der historischen Bauforschung (Darmstadt/Mainz 2011) 182-186.

[5] H. Knackfuß, Der Südmarkt und die benachbarten Bauten, Milet I,7 (Berlin 1924) Abb. 267.

[6] Außer den im Abkürzungsverzeichnis aufgeführten Titeln (Niewöhner 2007a, 2007b, 2008, 2009a, 2009b, 2011, 2013, 2015a) sind von P. Niewöhner u.a., An Ancient Cave Sanctuary underneath the Theatre of Miletus, Beauty, Mutilation, and Burial of Ancient Sculp-

byzantinischen Stadt einen gewaltigen Fortschritt dar. Es ist Niewöhners Verdienst, dass er mit der Großen Kirche und der Marienkirche ein vor über hundert Jahren begonnenes Projekt endlich zum Abschluss brachte. Im Kontrast zur traditionellen Großgrabung mit der flächigen Freilegung der Monumente, die zwar anschaulicher darzustellen ist, aber erhebliche denkmalpflegerische Probleme nach sich zieht, stehen die bei der Friedhofskirche angewandten minimalinvasiven Methoden. Sie liefern keine ‚guten' Bilder, haben aber mit dem Nachweis einer ungewöhnlichen Transeptkirche einen großen wissenschaftlichen Ertrag gebracht. Seine kulturgeschichtliche Interpretation von einer traditionsbewussten Elite, die trotz fortgeschrittener Christianisierung weiterhin das römische Stadtbild pflegte, dabei aber auf nennenswerte Impulse für die Entwicklung des Kirchenbaustils verzichtete, wird für weitere Diskussionen über die Transformationsprozesse der spätantiken Städte gewinnbringend sein.

Prof. Dr. Stephan Westphalen
Institut für Byzantinische Archäologie und Kunstgeschichte
Universität Heidelberg
Marstallhof 2-4
D–69117 Heidelberg
E-Mail: stephan.westphalen@zaw.uni-heidelberg.de

ture in Late Antiquity and the History of the Seaward Defences, Archäologischer Anzeiger 2016; und: The Byzantine Settlement History of Miletus and its Hinterland – Quantitative Aspects. Stratigraphy, Pottery, Anthropology, Coins and Palynology, Archäologischer Anzeiger 2016, im Druck.

Michael FEATHERSTONE – Jean-Michel SPIESER – Gülru TANMAN – Ulrike WULF-RHEIDT (Hgg.), The Emperor's House. Palaces from Augustus to the Age of Absolutism. Urban Spaces Bd. 4. Berlin/Boston: De Gruyter 2015, VIII + 424 S.

Den vielen verschiedenen ‚Häusern' des Herrschers haben die Veranstalter einer bereits im Jahr 2012 in Istanbul abgehaltenen Tagung nun diesen aufwendig produzierten sowie opulent ausgestatteten und bebilderten Band gewidmet, der nicht weniger als 26 Beiträge umfasst, die sich mit kaiserlich-königlich Palästen vom frühkaiserzeitlichen Bauensemble auf dem stadtrömischen Palatin bis hin zu den architektonischen Extravaganzen Ludwigs II. beschäftigen. Die vielen Untersuchungen sind dabei in chronologisch-geographische Sektionen aufgeteilt, welche römische Kaiserzeit und Spätantike (fünf Beiträge), westliches (vier Beiträge) und östlich-byzantinisches Mittelalter inklusive der Kreuzfahrerstaaten (zehn Beiträge) sowie Paläste der europäischen Herrscher von der Renaissance bis ins 19. Jahrhundert (sieben Beiträge) behandeln. Es wird nicht nötig sein, im Folgenden alle Einzelstudien zu behandeln, wozu ein einzelner Rezensent auch schwerlich die nötige Kompetenz besitzen kann.[1] Stattdessen sollen vor allem die althistorischen bzw. (früh-)byzantinistischen Beiträge genauer vorgestellt werden, wobei die Auswahl ebenso die eigenen Forschungsinteressen des Rezensenten widerspiegelt.

Der Beitrag von Ulrike Wulf-Rheidt („The Palace of the Roman Emperors on the Palatine in Rome", 3-18) greift auf frühere Publikationen der Autorin zurück und zeigt die mit Brüchen versehene Entwicklung des Kaiserpalastes in Rom von Augustus bis in die severische Zeit auf.[2] Jean-Michel Spieser („Réflexions sur le Palais de Galère à Thessalonique", 19-30) reflektiert dagegen den Fortschritt der Erforschung der kaiserlichen Anlage in Thessalonike seit den 80er Jahren des 20. Jahrhunderts. Der Beitrag ist alleine dadurch schon nützlich, dass er die schwer zugängliche archäologische Literatur zu diesem Baukomplex verarbeitet und auf aktuellem Stand präsentiert. Philipp Niewöhner gelingt es aufzuzeigen, dass die Unterschiede zwischen den spätantiken Palastensembles und den späteren byzantinischen Palästen, die bedeutend kompakter angelegt waren, nicht aus einer Übernahme fremder Einflüsse (weder aus den westlichen Königreichen noch aus den islamischen Nachbarstaaten)

[1] Vgl. aber v.a. für die (westlich-)mittelalterlichen, frühneuzeitlichen und neuzeitlichen Beiträge sowie für eine Gesamteinschätzung die Rezension von Jeroen Duindam in sehepunkte 16 (2016), Nr. 6 [16.06.2016].

[2] Den im Literaturverzeichnis genannten Beiträgen wäre noch U. Wulf-Rheidt, „Den Sternen und dem Himmel würdig". Kaiserliche Palastbauten in Rom und Trier (24. Trierer Winckelmannsprogramm 2012), Wiesbaden 2014 hinzuzufügen.

resultierten, sondern eher als Folge einer inneren Entwicklung der Bautätigkeit der spätantiken-byzantinischen Aristokratie und der Kirche zu sehen ist („The late Late Antique origins of Byzantine palace architecture", 31-52). Judith Herrin untersucht auf Basis der wenigen ikonographischen und literarischen Zeugnisse Gestalt und Lage des ravennatischen Kaiserpalastes („The Imperial Palace of Ravenna", 53-62). Wo Herrin einen Palast untersucht, der archäologisch nicht nachweisbar ist, so zeigt Javier Arce dagegen durch eine genaue Betrachtung des archäologischen Befundes und der erhaltenen Zeugnisse über den westgotischen Hof, dass das gut ergrabene und erforschte sog. *palatium* von Recópolis mitnichten ein westgotischer Palast, sondern vielmehr wohl ein spätantikes *horreum* war („The So-Called visigothic ‚Palatium' of Recópolis [Spain]: An Archaeological and Historical Analysis", 63-70).

Die kaiserzeitlich-spätantike Palastarchitektur des römischen Reiches ist gleichsam die Basis für die folgenden Sektionen, die das westliche und östliche Mittelalter behandeln. Den eigenen Forschungsinteressen (und Fähigkeiten) des Rezensenten ist es geschuldet, wenn im Folgenden der Fokus weiterhin auf jenen Beiträgen liegen wird, die man zumindest mit etwas gutem Willen als für den Althistoriker und/oder den Historiker der Spätantike/des Frühmittelalters relevant erachten kann. Allen voran zeigt mit Manfred Luchterhandt („Vom Haus des Bischofs zum Locus Sanctus: Der Lateranpalast im kulturellen Gedächtnis des römischen Mittelalters", 73-92) ein ausgewiesener Experte in einer hochinteressanten Studie die Entwicklung des frühmittelalterlichen Palastes der Päpste auf dem Lateran zum späteren Pilgerziel und demonstriert einmal mehr, wie zeremonielle Zusammenhänge und architektonische Begebenheiten sich gegenseitig beeinflussen.

Ebenfalls mit den Auswirkungen von Zeremoniell und Architektur beschäftigt sich Michael Featherstone („The Everyday Palace in the Tenth Century", 149-158), der aber nicht die rituellen ‚Hochfeste' des Kaisertums (Krönungen, Prozessionen zu Kirchen, etc.), sondern im Gegenteil das alltägliche, ‚kleine' Zeremoniell der byzantinischen Kaiser und deren architektonisches *setting* in den unterschiedlichen Teilen der kaiserlichen Palastanlagen in Konstantinopel auf Basis vor allem der literarischen Überlieferung im Auge hat. Ruth Macrides („The ‚other' palace in Constantinople: the Blachernai", 159-168) schlägt gewissermaßen in dieselbe Kerbe: Sie kann demonstrieren, dass die im bekannten Zeremonienbuch des Kaisers Konstantin VII. Porphyrogennetos beschriebenen und teils sehr komplexen Zeremonien, besonders die dort wichtigen Prozessionen, im Blachernenpalast der spätbyzantinischen Zeit nicht mehr durchgeführt werden konnten. Die kompaktere Bauart des neuen Palastes erforderte auch ein neues zeremonielles Vokabular, welches sich zum Teil deutlich von

den früheren Ritualen unterschied. Faszinierend ist auch Paul Magdalinos Beitrag („The People and the Palace", 169-180): Wo Macrides die zeremonielle Reaktion auf architektonische Veränderungen zeigt, wird bei Magdalino sichtbar, wie spätantike/frühbyzantinische Kaiser die Bausubstanz des Palastes an intendierte Veränderungen im zeremoniellen Ablauf angepasst haben. Die Baumaßnahmen der beiden Kaiser Justinian II. und Theophilos setzt Magdalino in seinen kausalen Zusammenhang mit der immer wichtigeren Rolle der Stadtbevölkerung (in Gestalt der Demen) bei kaiserlichen Zeremonien. Die von Magdalino nur angedachte Verbindung zwischen zeremonieller Integration des ‚Volkes' in imperiale Abläufe mit einem stärkeren Bemühen der Kaiser um die Unterstützung eben dieses Volkes ließe sich noch weiterdenken und an aktuelle Überlegungen zur politischen Ideologie und Gestalt des byzantinischen Reiches anlehnen.[3]

Bisserka Penkovas Skizze („Die Paläste der bulgarischen Zaren in Preslav und Tarnovo", 219-230) ist dagegen wieder strikt archäologisch ausgerichtet und gibt den aktuellen Stand der Forschung zu diesen beiden Anlagen wieder, die für den des Russischen bzw. Bulgarischen nicht-mächtigen Nicht-Spezialisten bislang naturgemäß fast gänzlich im Dunkeln geblieben sind. Überzeugend zeigt Penkova, dass die bulgarischen Paläste stark von byzantinischen Vorbildern geprägt waren. Schließlich legt Hansgerd Hellenkemper („Politische Orte? Kaiserliche Sommerpaläste in Konstantinopel", 243-256) sein Augenmerk auf die in der näheren Umgebung von Konstantinopel liegenden ‚Sommerpaläste' der byzantinischen Kaiser, deren Nutzen als Residenzen, als Orte politischer und diplomatischer Entscheidungen sowie auch der zeremoniellen Ausgestaltung er demonstriert.

In ihrer Gesamtheit sind die Beiträge nahezu alle von ausnehmender individueller Qualität, was nicht weiter verwundert, da unter den Autoren ausgewiesene Experten für die jeweiligen Kulturbereiche und Epochen vertreten sind. Dennoch soll nicht verschwiegen werden, dass es eine bemerkbare Diskrepanz zwischen den einzelnen Beiträgen gibt, nicht nur was deren Umfang, sondern ebenso auch ihre thematische Ausrichtung angeht. So bieten etwa Ulrike Wulf-Rheidt, Jean-Michel Spieser und Javier Arce jeweils einen fundierten Überblick über aktuelle archäologische Erkenntnisse und Zusammenhänge zum Palatin bzw. zum Galerius-Palast in Thessalonike und der Anlage von Recópolis in Spanien, wohingegen andere Beiträger sich größtenteils auf literarische Quellen und deren Auswertung beschränken, teils aus Notwendigkeit (so etwa Judith Her-

[3] Vgl. besonders A. Kaldellis, The Byzantine Republic. People and Power in New Rome, Cambridge/London 2015.

rin zum archäologisch nicht greifbaren Palast in Ravenna), teils aus absichtsvoller Entscheidung (Staffan Wahlgren zu byzantinischen Palästen in Chroniken). Dieser ‚Riss', der eher archäologisch ausgerichtete Beiträge auf der einen Seite und eher kulturwissenschaftliche Kleinstudien auf der anderen Seite voneinander trennt, zieht sich durch den gesamten Sammelband, wird aber selten ausdrücklich thematisiert. Einige Beiträge, etwa diejenigen von Mabi Angar („Furniture and Imperial Ceremony in the Great Palace: Revisiting the *pentapyrgion*", 181-200), Holger A. Klein („The Crown of His Kingdom: Imperial Ideology, Palace Ritual, and the Relics of Christ's Passion", 201-212) und Staffan Wahlgren („Remembering the Palace in Byzantine Chronicles", 213-218) entfernen sich zudem recht weit vom eigentlichen Ausgangsthema und tragen streng genommen wenig zum näheren Verständnis des konstantinopolitanischen Palastes bei, wenngleich auch sie aus kulturhistorischer Sicht nicht uninteressant sind.

Bedauernswert ist ferner, dass die Herausgeber dieses interessanten und reichhaltigen Bandes diesen auch weder mit einer theoretisch-thematischen Einleitung, noch mit einem resümierenden Schlusskapitel versehen haben. Hier ist ein im selben Jahr erschienener Sammelband zur architektonischen Manifestation von Macht, der von Joachim Ganzert und Inge Nielsen herausgegeben wurde, andere Wege gegangen.[4] Die Auswahl der Beiträge gibt wohl vornehmlich das Tagungsprogramm wieder: Es scheint kein bewusster Versuch seitens der Herausgeber vorzuliegen, die thematisch und methodisch teils disparaten Ansätze und Herangehensweisen zu homogenisieren oder zumindest gemeinsame Leitlinien bzw. epochenübergreifende Forschungsinteressen festzulegen. So stehen alle Beiträge, ungeachtet ihrer teils eher grobschlächtigen Anordnung in den unterschiedlichen Sektionen, mehr oder weniger für sich und es wird dem ausdauernden Leser selbst überlassen, auf Kontinuitäten, Parallelen, Entwicklungen und Veränderungen innerhalb des fast zwei Jahrtausende umspannenden Untersuchungszeitraums aufmerksam zu werden. Nicht jeder Leser wird das tun können (oder wollen); die rein chronologisch-geographische Reihung der Einzeluntersuchungen ist zwar praktisch, fördert aber nicht unbedingt die Bereitschaft zum Querlesen.

Nichtsdestoweniger ist der vorliegende Band jedem an Herrschaftsarchitektur und nicht zuletzt auch an der Wechselwirkung von Palastarchitektur und Ze-

[4] J. Ganzert/I. Nielsen (Hgg.), Herrschaftsverhältnisse und Herrschaftslegitimation. Bau- und Gartenkultur als historische Quellengattung hinsichtlich Manifestation und Legitimation von Herrschaft, Hephaistos – Sonderband = Beiträge zur Architektur- und Kulturgeschichte Leibniz Universität Hannover 11, Münster 2015; vgl. besonders die Beiträge der Herausgeber (113-128 sowie 255-288).

remoniell Interessierten wärmstens ans Herz gelegt: Auch wenn das Fehlen einer klareren Gesamtkonzeption des Sammelbandes jenseits der bloßen thematischen Klammer des kaiserlichen ‚Hauses' zu bedauern ist, so bestechen doch die einzelnen Beiträge durch ihre individuelle Güte. Sie bieten Wichtiges, zum Teil Neues und Anregendes und der aufmerksame Leser des gesamten Bandes wird die Lektüre mit einem vertieften und erweiterten Verständnis des Phänomens herrschaftlicher Paläste beenden – aber leider auch mit der Aufgabe, aus dieser Sammlung an Individualwissen ein größeres Bild selbst zu entwerfen.[5]

Dr. Christian Rollinger
Universität Trier
Fachbereich III – Alte Geschichte
D–54286 Trier
E-Mail: rolling@uni-trier.de

[5] Vgl. dafür z.B. die neue Studie von D. Rollason, The Power of Place. Rulers and their Palaces, Landscapes, Cities, and Holy Places, Princeton/Oxford 2016.

Gustav Adolf LEHMANN – Rainer WIEGELS (Hgg.), „Über die Alpen und über den Rhein …". Beiträge zu den Anfängen und zum Verlauf der römischen Expansion nach Mitteleuropa. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, Neue Folge Bd. 37. Berlin/Boston: De Gruyter 2015, 430 S.

Die in dem Sammelband abgedruckten 16 Aufsätze sind das Ergebnis eines internationalen Kolloquiums, das vom 28.-30. November 2012 in Göttingen stattfand. Der zeitliche Rahmen von ca. 50 v. Chr. bis 235 n. Chr. umfasst die Zeit, die für Mitteleuropa nördlich der Alpen prägend sein sollte. Das Ziel der Tagung war es, generell die Anfänge der römischen Expansion nach Mitteleuropa in den Mittelpunkt der Diskussion zu stellen. Dabei soll angesichts neuerer Funde die sogenannte Schlachtfeldarchäologie nicht zu kurz kommen.

Umso erstaunlicher ist es, dass der erste Beitrag fern von Germanien spielt (S. 9-67). Rainer Wiegels untersucht die römische Grenzpolitik in Ägypten und Arabien zu Beginn der Herrschaft des Augustus. Mit der Frage nach der Intention der augusteischen Außen- und Grenzpolitik beleuchtet Wiegels einen Problembereich der Forschung zum frühen Prinzipat. Er resümiert, dass Augustus keine zielgerichtete Außenpolitik oder eine außenpolitische Strategie verfolgte, vielmehr habe er auf regionale Situationen reagiert, wobei nur noch schwer ermittelbare Ideale, Ideologien oder Wertvorstellungen aus Überzeugung seinen Entscheidungen zugrunde gelegen hätten. Hierbei sei immer zu bedenken, dass wir von den überlieferten Ereignissen und Ergebnissen von Handlungen auf die ursprünglichen Beschlüsse und Befehle schließen müssten, da wir von Beginn des Prinzipats an keine unmittelbaren Berichte aus den kaiserlichen Beratungsgremien mehr hätten. Auch treffe in Bezug auf die römische Grenzpolitik die Prämisse zu, dass die wirtschaftlichen Motive nicht getrennt von den politischen zu betrachten seien. So wird schließlich die Forschung Wiegels bei vielen seiner minutiösen Beobachtungen zustimmen; dennoch passt dieses Thema nicht so recht in den selbstgesteckten Rahmen.

Auch wenn die iberische Halbinsel nicht in Mitteleuropa liegt, kommt Felix Bartenstein mit seiner Studie zu den römischen Feldzügen in Hispanien zur augusteischen Zeit (S. 69-86) dem Rahmenthema schon näher, sieht doch Augustus das Gebiet vom Ebro bis zur Elbe als befriedet an (R. Gest. div. Aug. 26) und lässt damit erkennen, dass der erste Kaiser eine andere Raumauffassung von Europa jenseits der Alpen hatte als die Teilnehmer des Kolloquiums in Göttingen. Bartenstein beschreibt die militärischen und administrativen Vorgänge im nördlichen Hispanien der 30er und 20er Jahre v. Chr. Dabei werden die Parameter der Romanisierung gemäß Alföldy nicht in einem untersuchenden,

Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 20 (2017) 1031-1039
http://gfa.gbv.de/dr,gfa,020,2017,r,05.pdf
DOI: 10.14628/GFA_020_2017_R05

sondern in einem deskriptiven Stil abgearbeitet.[1] Obwohl neuere archäologische Untersuchungen in die Darstellung einfließen, erfahren wir nichts, was wesentlich über den bisherigen Forschungsstand hinausginge.[2]

Mit Peter Kuhlmanns Analyse der literarischen Überlieferung zu den Drususfeldzügen im vierten Buch der Oden des Horaz ist der Leser endlich – wenn auch nur in der stadtrömischen Dichtung – nördlich der Alpen angekommen (S. 87-101). Der Dichter der augusteischen Zeit stand vor der Aufgabe die Stiefsöhne des Augustus in einem panegyrischen Gedicht zu ehren, ohne sie zu sehr in den Himmel zu heben, da der Kaiser zurzeit, als das 4. Odenbuch wahrscheinlich verfasst wurde, seine Enkel Gaius und Lucius als präsumtive Nachfolger auserkoren hatte. Als Auftraggeberin nimmt Kuhlman zu Recht die Kaisergattin Livia an – immerhin wird sie als milchgebende Löwin erwähnt (Hor. carm. 4,4,14f.) –, die versuchte ihre Söhne aus erster Ehe ins rechte Licht zu rücken. Kuhlmann gelingt es, die intertextuelle Botschaft der kompliziert und geschickt aufgebauten Ode herauszuarbeiten. Zwar würden die militärischen Siege des Drusus und des Tiberius über die Vindeliker und Raeter gelobt, zugleich thematisiere der Dichter aber die Opfer (erste Verständnis-Ebene), die für diese Siege gebracht werden müssten, und auch die Opferperspektive (zweite Verständnis-Ebene). Daher preise Horaz weniger die Sieghaftigkeit der claudischen Prinzen, als vielmehr Augustus und die Segnungen der *pax Augusta*. Nicht nur Philologen dürften diesen Beitrag goutieren, auch Historiker gewinnen interessante Einsichten in das diffizile Verhältnis des ersten Kaisers zu seinen Stiefsöhnen, mit denen er nicht herrschen wollte, ohne die er aber seine Nachfolge nicht regeln konnte.

Nach wie vor spektakulär sind die Entdeckungen und Untersuchungen von Sabine Hornung zum spätrepublikanischen Militärlager bei Hermeskeil (Lkr. Trier-Saarburg) (S. 103-132, Farbabbildungen S. 414-416). Sie präsentiert ausführlich den Befund des Hermeskeiler Militärlagers und stellt Überlegungen zu den Auswirkungen der römischen Eroberung auf die spätlatenezeitliche Besiedlung im Treverergebiet an. Die konkrete historische Einordnung bedarf jedoch der weiteren Diskussion. So ist noch nicht überzeugend geklärt, wann genau das Lager angelegt worden war. Versammelte sich dort im Jahre 50 v. Chr. das gesamte Expeditionsheer Caesars, um den siegreichen Abschluss des Gallischen Krieges zu feiern (Caes. Gall. 8,52,1), wie die beiden Herausgeber in der Einführung vermuten (S. 3), oder muss das Lager bei Hermeskeil im Zusammenhang

1 Vgl. G. Alföldy, Römisches Städtewesen auf der neukastilischen Hochebene. Ein Testfall für die Romanisierung (Abh. Akad. Heidelberg, Philosophisch-historische Klasse 3), Heidelberg 1987, S. 24.

2 Siehe noch immer allg. mit der Literatur D. Kienast, Augustus. Prinzeps und Monarch, Darmstadt ^{3}1999.

mit dem Feldzug 53 v. Chr. gesehen werden, wie Hornung annimmt. Einzig die akribische Untersuchung weiterer, archäologischer Quellen kann uns der Antwort auf diese Frage näherbringen.

Unter dem Obertitel „Wanderungen versus Genozid“ untersucht Johannes Heinrichs die einheimischen Verbände im nordgallischen Raum unter römisch bestimmten Rahmenbedingungen (S. 133-163, Farbabbildungen S. 417f.). Dabei handelt es sich weitgehend um eine Kurzfassung eines jüngst erschienenen Aufsatzes desselben Autors.[3] Eingangs stellt er fest, dass ein Genozid im Wortsinne, nämlich die physische Eliminierung von sozialen Gruppen, auch entgegen der antiken Überlieferung nicht stattgefunden habe. Entsprechend geht Heinrichs von Wanderbewegungen und Umsiedlungen aus, die er anhand zweier Fallgruppen in den Mittelpunkt seiner Studie stellt: zum einen den vorgeblichen Genozid zur Zeit Caesars an Usipeter und Tenkterer sowie den Eburonen, zum anderen die augusteische Praxis der vertraglich geregelten Umsiedlung der Bataver, Ubier und Cugerner. Durch Überlegungen zur Onomastik, der Verbreitung von Münztypen und Fibeln kommt Heinrichs zu belastbaren Ergebnissen. Aus der räumlichen Verlagerung einer Befundgruppe schließt er, dass die sozialen und vielleicht auch politischen Strukturen einer Gruppe fortbestanden. So seien weder die Eburonen noch die Nervier, Atuatuker, Usipeten und Tenkterer im Auftrage Caesars dahingemordet worden; gleichwohl hätten sie einen hohen Blutzoll zahlen müssen. Und auch auf die Umsiedlungen in augusteischer Zeit führten nur eine Siedlungsbewegung fort, die mit Caesars Anweisungen an die protobatavischen Chatten begonnen habe. Bemerkenswert sind in diesem Zusammenhang Heinrichs’ Überlegungen zur zweiten gallischen Statthalterschaft Agrippas (S. 142f.).

Norbert Hanel greift diese wieder auf und beschäftigt sich mit der Zeit zwischen Agrippa und Drusus (S. 165-176). Er untersucht die Frage, was können wir auf der Grundlage der historischen Quellen und archäologischen Zeugnisse zu Roms Intervention am Niederrhein in den Jahren 19 und 12 v. Chr. sagen. Der archäologische Fundhorizont in dieser Zeit sei allerdings äußerst dürftig. Allenfalls drei Fundplätze könnten nach kritischer Analyse der Funde auf aktuellem Forschungsstand als vordrusisch, in die Zeit vor 12 v. Chr. datiert werden. Hanel plädiert daher für eine enge Verzahnung der altertumskundlichen Disziplinen, um etwaige Zirkelschlüsse zu vermeiden. Die Aussagekraft von Münzen und Terra sigillata dürfte für eine jahrgenaue Datierung nicht überfordert werden. Genauere Ergebnisse böten hingegen datierbare Inschriften und Dendrodaten. Für den Bau der Fernstraße von Lugdunum an

[3] J. Heinrichs, Der Raum Aachen in vorrömischer Zeit, in: R. von Haehling/A. Straub (Hgg.), Das römische Aachen, Regensburg 2013, S. 13-96.

den Rhein und die Truppenbewegungen des M. Lollius seien Marsch- und Winterlager erforderlich gewesen. Die Aufgabe der Archäologie sei es diese aufzuspüren und für die Forschung gewinnbringend auszuwerten, habe doch beispielsweise das neuentdeckte Militärlager bei Hermeskeil dazu beigetragen, unsere Kenntnisse zu dieser quellenarmen Zeitspanne zu erweitern.

Um einige Münzreihen der Drusus-Ära geht es im Beitrag von Frank Berger (S. 177-190, Farbabbildungen S. 418-420). Zunächst definiert er, dass eine Münzreihe nur als charakteristisch gelten könne, wenn sie sich an Fundplätzen befänden, die kurz vor oder in der Zeit des Drusus endeten. Eine Münzreihe bilde sich aus der Reihe der Typen. Zu den spanischen Münzen sind im Besonderen die Forschungen der Numismatikerin María Paz García-Bellido zu berücksichtigen,[4] welche die These aufstellte, dass die in Hispanien geprägten Münzen im Geldbeutel der Soldaten an den Rhein gelangten, so dass Truppendislozierungen auch anhand der numismatischen Zeugnisse nachvollzogen werden können. Berger stellt fest, dass vorwiegend gallische Emissionen an den belegten drususzeitlichen Stationierungsorten spanischer Legionen und Auxiliare am Rhein gefunden wurden, aber auch ein signifikanter Anteil an hispanischen Prägungen nachgewiesen werden konnte. Im Weiteren bespricht Berger die Fundplätze, die über Münzreihen der Drusus-Ära verfügen. So seien in Nijmegen-Hunerberg, Dangstetten, Hedemünden, Olfen, Oberaden, Beckinghausen und Röden entsprechende Funde gemacht worden. Abschließend kartiert Berger die besprochenen Münzfunde in Nordwestdeutschland – geordnet nach Münztypen: Gold-, Silber- und Kupfermünzen. Auch im Fundmaterial können so die Militärstraßen nachgewiesen sowie Hedemünden als ein zentraler Ort der Drusus-Ära herausgestellt werden.

Hedemünden wird auch im darauffolgenden Beitrag von Klaus Grote wieder aufgegriffen (S. 191-223, Farbabbildungen S. 422-429). Dieser skizziert die langjährigen Forschungen der Kreisarchäologie im Gebiet um Hedemünden an der Werra. Die römischen Militäranlagen der augusteischen Germanienfeldzüge werden dabei ebenso berücksichtigt wie spätere Vorstöße in das Werra-Leine-Bergland. Die nordhessisch-südniedersächsische Berglandschwelle bildet einen verkehrsgeographischen Übergangsraum, welchen die Römer wegen der Werrafurt bei Hedemünden seit der Feldzüge des Drusus intensiv genutzt hätten. Grote zählt die Fundstellen und Befunde in der Region akribisch auf und zeichnet die Marschwege der Römer ins freie Germanien nach. Zusammenfassend schlägt er sieben Feldzüge bzw. Militäraktionen von 15 bis 235 n. Chr. vor, von denen die gefundenen Spuren stammen könnten.

[4] Hier fälschlich Carmen genannt (S. 179).

Armin Becker beleuchtet die römische Okkupation des Rhein-Main-Gebietes und der Wetterau unter Augustus (S. 225-234). Da die literarischen Quellen nur einen eingeschränkten Einblick auf das Geschehen östlich des Rheins geben, ist die Forschung umso mehr auf die archäologischen Untersuchungen angewiesen. Beflügelt wurde diese durch den Fund und die spektakuläre Deutung des Lagers Waldgirmes als römisches Forum, zeigt sich hier doch die Absicht des ersten Kaisers, das Gebiet auf Dauer zu okkupieren. Die Dendrodaten belegen zudem, dass das Forum spätestens 2 v. Chr. angelegt wurde. Anders als Caesar suggeriert, scheinen Umsiedelungen und Bevölkerungsverschiebungen in geringerem Ausmaß stattgefunden zu haben. Auf dieser Grundlage kann Becker ein schlüssiges Bild vom römischen Vordringen in der frühen Kaiserzeit zeichnen. Seine Überlegungen, Waldgirmes sei Aufmarschgebiet und nicht Eroberung des Germanicus gewesen, erscheinen daher plausibel.

Alle Register zieht Stefanie Martin-Kilcher in ihrer Studie zu den archäologischen Spuren der römischen Okkupation zwischen Alpen und Hochrhein und die städtische Besiedlung der *civitas Helvetiorum* im 1. Jahrhundert v. Chr. (S. 35-281). Ausgehend von der literarischen Überlieferung, der Auswertung von Kleinfunden und Militaria, über die Numismatik bis hin zur Analyse archäologischer Befunde wendet Martin-Kilcher die altertumskundlichen Methoden souverän an. So ergibt sich ein umfassendes archäologisches Profil von der römischen Inbesitznahme des Gebietes zwischen Gallien und dem Alpenbogen. Neben den erwartbaren Veränderungen kann Martin-Kilcher zunächst auf Siedlungskontinuitäten der *oppida* in den helvetischen *civitates* verweisen. Sie seien seit dem 1. Jahrhundert v. Chr., der Latène D2(a), durchgehend besiedelt gewesen. Bald nach der Mitte des 1. Jahrhunderts v. Chr. seien dann aber die Befestigungsmauern gezielt geschleift worden. Erst in der Zeit von 20 v. Chr bis 10 n. Chr. seien dann regelmäßige *insulae* angelegt worden. Durch die römische Okkupation habe sich die städtische Siedlungslandschaft gewandelt. Ihr Status wurde verändert. Spätkeltische *oppida* seien zu kleinstädtischen *vici* geworden. Die römische Ordnung habe seit Caesar, Agrippa und Augustus Einfluss auf die städtischen Siedlungen genommen. Die innere gesellschaftliche Ordnung sei aber erhalten geblieben und stütze so den Prozess der römischen Okkupation.

Das Autorenkollektiv Matthieu Demierre, Thierry Luginbühl und Murielle Montandon analysieren spätrepublikanische *militaria*-Funde am Col des Etroits, einem Pass im Schweizer Kanton Waadt (S. 283-297, Farbabbildungen S. 430). Sie führen überzeugend aus, dass in Vorbereitung der augusteischen Feldzüge gegen die Vindeliker und Raeter schon vor 16 v. Chr. heftige Auseinandersetzungen im Alpenraum stattgefunden hatten. Da diese in den Schriftquellen

nur am Rande erwähnt werden, sind archäologische Forschungen umso wichtiger, um die Unterwerfung der Helvetier und die Schaffung der Alpenprovinzen zu erforschen. Hier wäre der Anschluss zu suchen an die grundlegende Arbeit von Frei-Stolba,[5] die aufgrund der neueren archäologischen Forschungen sicher ergänzt werden kann.

Michel Reddé präzisiert in seinem Beitrag seine eigenen Schlussfolgerungen zu den Anfängen der römischen Okkupation in der elsässischen Ebene in augusteischer und tiberischer Zeit (S. 299-311). Die neuen Untersuchungen zu den Befunden der römischen Militäranlagen am Oberrhein und die dadurch gewonnenen Erkenntnisse erlaubten eine solche Synthese. Nach einem kurzen Abriss der Forschungsgeschichte und methodischen Vorbemerkungen – so wird zu Recht die Methode kritisiert, eine Chronologie als gegeben anzusehen, anstatt die Datierung aus dem archäologischen Material abzuleiten – präsentiert Reddé die jüngeren Ausgrabungsergebnisse, wobei er die Befunde nicht im Detail analysiert. Die Ergebnisse sind ernüchternd, sie erlaubten keine präzise Chronologie. Vor dem Ende der Regierungszeit des Augustus lasse sich auch archäologisch keine Stationierung von regulären Truppen unterhalb von Basel belegen. In Basel und in Windisch hingegen könne vom Dangstettenhorizont an kleine Detachements von Legionären oder Auxiliartruppen in einem zivil-urbanen Umfeld nachgewiesen werden. Das erste reguläre Truppenlager datiert um 14 n. Chr. Die Forschung müsse sich aber von liebgewonnenen Erkenntnissen verabschieden, wie das angebliche augusteische Lager der *ala Petriana* im Zentrum von Straßburg, da jeder sachliche Nachweis fehle. Reddé stellt die Forschung zum Beginn der dauerhaften Militärpräsenz der Römer am Oberrhein auf ein solides Quellenfundament und beendet damit die älteren Spekulationen. Vielleicht könnte man in der Frage nach der politisch-militärischen Inbesitznahme der späteren *Germania superior* dann zu neuen Erkenntnissen kommen, wenn nochmals die Statthalterschaften Agrippas grundlegend überdacht und mit den lokalen Befunden konfrontiert würden. Denn Strabon erwähnt in seinem Bericht vom Ausbau des Wegenetzes in Gallien den Rhein zweimal als Endpunkt der Streckenführung sowie eine Nebenstrecke ins Gebiet der Helvetier (4,6,11 [C 208]). Die elsässische Ebene und die Westalpen wurden wohl schon früh infrastrukturell erschlossen und die Militäranlagen am Oberrhein sind in diesem Kontext zu diskutieren. Des Weiteren wäre zu prüfen, ob die direkte Verbindung nach Italien über den Großen St. Bernhard nicht auch schon in den 20er Jahren v. Chr. ausgebaut worden ist. Interessant ist es, die Synthese von Reddé mit den Ausführungen von Stefanie Martin-Kilcher im selben Band zu vergleichen.

---

5 R. Frei-Stolba, Die römische Schweiz. Ausgewählte staats- und verwaltungsgeschichtliche Probleme im Frühprinzipat, in: ANRW II 5.1 (1976), S. 288-403.

Peter Rothenhöfer und Michael Bode möchten mit ihrem Beitrag einen Anstoß zur intensiveren Erforschung wirtschaftlicher Entwicklungen und deren Auswirkungen zur Zeit der römischen Herrschaft im augusteischen Germanien geben (S. 313-338). Am Anfang steht der bekannte Ausspruch von Cassius Dio, die Barbaren hätten sich an das Abhalten von Märkten gewöhnt (56,18,1f.), der seine materielle Bestätigung im Forum von Waldgirmes gefunden habe. Geordnet nach Bergbau (Bleibarren), Salzgewinnung, Steinbrüchen und Geldwirtschaft wird der Zugriff der Römer auf die Ressourcen im Grenzgebiet ihres Imperiums vorgestellt. Die Ergebnisse, die durch die Untersuchung des spröden Materials gewonnenen werden, sind durchaus beachtlich. So können die Autoren aufgrund der Gussaufschrift *Augusti Caesaris Germanicum* auf Bleibarren schließen, dass es in den germanischen Provinzen kaiserliche Bergwerksbetriebe gab. Sowohl die Barrenfunde in verschiedenen Schiffswracks als auch Bleiisotopenanalysen bestätigen diese Annahme. Aber auch Kleinbarren aus einheimischer Produktion können sie nachweisen, die wahrscheinlich bei der weiteren Nutzung der römischen Minen gewonnen wurden. Die Produktionsgebiete sind in der Nordeifel, dem nördlichen Sauerland und im Bergischen Land zu lokalisieren. Forschungen zur Salzgewinnung östlich des Rheins während der augusteischen Okkupationszeit stehen noch aus. Die künftige Forschung müsse hierbei klären, ob Bleipfannen als neue Technik eingeführt worden seien. Der poröse Mayener Basalt hingegen sei wegen seiner guten Eigenschaften als Mühlstein nachweislich spätestens seit den Germanienfeldzügen des Drusus verwendet worden. Ferner bauten römische Militärs den vulkanischen Tuffstein im Brohltal und bei Kruft ab. Nicht auszuschließen sei aber, dass wie auch beim Bleibergbau zivile Unternehmer ebenfalls in den Steinbrüchen arbeiteten. Unterstützt wurde der Waren- und Güterhandel durch die Einführung des römischen Geldsystems. Aufbauen konnten sie dabei offenbar auf Erfahrungen, welche Kelten und Germanen bereits mit Münzen hatten. Die vielfältigen Anregungen der beiden Autoren können hier nur angedeutet werden und bedürfen der weiteren Diskussion.

Heiko Steuer vertritt die These, dass die Römer aufgrund der Siedlungsdichte östlich des Rheins und wegen der daraus folgenden Heeresstärke von der Eroberung Germaniens abgesehen hätten (S. 339-373, Farbabbildung S. 421). Bei seiner Argumentation geht er vom Allgemeinen zum Besondern vor und gliedert diese nach Landschaftsorganisation, Siedlungsnetz und Dorfstruktur. Er stellt fest, dass das freie Germanien weniger dicht bewaldet gewesen sei, als die bisherige Forschung dies annahm. Anhand von befestigten Herrenhöfen weist er überzeugend nach, dass diese vom 4. Jahrhundert v. Chr. bis zum 2. Jahrhundert n. Chr. häufig nachweisbar sind und von ihrer Größe her sicherlich nicht gering bevölkert waren. Dennoch sei von den Archäologen immer noch

bezüglich der „germanischen“ Befestigungen nördlich des Mittelgebirgsrandes Forschungsarbeit zu leisten. Deren Ergebnisse dürften aber der These Steuers nichts anhaben. Das Besiedlungsmuster hätte sich ferner während der Germanenkriege nicht verändert. Im Gebiet der Bataver seien germanische Wohn-Stall-Häuser ergraben worden, obwohl sich zur gleichen Zeit die römische Villenkultur ausbreitete. Innerhalb der Siedlungen hätten sich Hierarchien herausgebildet, was an den Großhöfen bzw. an den großen Hallen, welche die germanischen Siedlungen charakterisieren, abgelesen werden könne. In seiner Nachbetrachtung insistiert Steuer auf seine Eingangsthese und fordert weitere archäologische Erforschung der germanischen Siedlungen; vor allem seien aber weitere Regionalanalysen erforderlich, wie sie etwa Grote für den Siedlungsraum um das Lager Hedemünden herum vorgelegt habe.

Michael Geschwinde und Petra Lönne untersuchen die römische Militärpräsenz im freien Germanien am Fallbeispiel Harzhorn (S. 375-391). Da die Schlachtfelder der Antike nur selten archäologisch nachweisbar sind, wie sich im letzten Beitrag des Sammelbandes noch zeigen wird, bietet das Gefecht am Harzhorn eine dieser seltenen Gelegenheiten, die Auseinandersetzung von Römern und Germanen zu studieren. Wie der Tatort dem Forensiker erlaubt der Ort des Scharmützels dem Archäologen Einblicke in das Kampfgeschehen. Dabei muss dieses aus den Fehlschüssen geschlussfolgert werden. Auch scheinen die Römer den Kampfplatz rasch verlassen zu haben, da Spuren von Kampfplatzplünderungen gefunden wurden. Dennoch können Autoren anhand der Befunde die römische Taktik gut nachweisen. So wurden mit den Torsionsgeschützen Risikobereiche geschaffen, in denen die Gefahr, getötet zu werden, besonders hoch war, sogenannte „Killing-zones“. Römische Bogenschützen waren in Linien aufgestellt und verschossen ihre Pfeile aus römischer Produktion. Damit bestätigen die Funde den Bericht Herodians, wonach das römische Heer, anders als die Germanen, Fernwaffen bevorzugt hätte (7,2,5f.). Leider werden weder eine historische Einordnung der Schlacht am Harzhorn geboten noch Aussagen über den Verlauf der Auseinandersetzung getroffen. Auch ein Vergleich mit anderen militärischen Operationen aus dem 3. Jahrhundert n. Chr. unterbleibt. Dies war allerdings auch nicht die Absicht der Autoren, die eine dezidiert archäologische Perspektive einnehmen.

Abschließend zählt Günther Moosbauer einige archäologisch überlieferte Schlachtfelder der Antike auf und bespricht diese kurz (S. 393-403). Das erstaunlichste sei, wie Moosbauer findet, dass nur wenige Schlachtfelder archäologisch bekannt seien. Da Schlachtfelder in aller Regel Oberflächenfundplätze sind – und nur schwer bis gar nicht mehr nachweisbar –, wird die Forschung auch künftig auf Zufallsfunde, wie das Schlachtfeld bei Kalkriese, hoffen müssen.

Die Lektüre der durchweg qualitätsvollen Beiträge wird nur an manchen Stellen durch graphische Mängel getrübt.[6] Einige Autoren präsentieren ihre bereits an anderen Orten publizierten Ergebnisse und die ersten beiden Beiträge passen nicht in den selbstgesteckten Rahmen; dennoch bietet der Sammelband einen guten Überblick über den derzeitigen Stand der archäologischen Erforschung zu den Römern in Mitteleuropa und regt mit Sicherheit die weitere Diskussion an.

Dr. Oliver Schipp
Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Historisches Seminar – Alte Geschichte
Welderweg 18
D–55122 Mainz
E-Mail: schipp@uni-mainz.de

[6] So sind einige Abbildungen so klein formatiert, dass man sie nicht mehr lesen kann (S. 82, 238, 244, 262). Andere Abbildungen sind unscharf oder zu dunkel abgedruckt worden (S. 160, 188, 417f.). Auf der Farbkarte zu den augusteischen Militärlagern ist Mainz, Mainz-Kastel und Mainz-Weisenau falsch eingezeichnet (S. 424).

Robert A. KASTER (Hg.), C. Suetoni Tranquilli de Vita Caesarum Libri VIII et de Grammaticis et Rhetoribus Liber. Oxford Classical Texts. Oxford: Oxford University Press 2016, LXXX+487 S.

Die grundsätzliche Berechtigung einer neuen kritischen Ausgabe der Kaiserviten Suetons steht außer Frage, legt KASTER (im Folgenden K.) doch mit dieser OCT-Ausgabe die erste neue kritische Ausgabe dieses Werkes seit Max IHMS *editio maior* von 1907 vor.[1] Außer Frage steht mithin auch, dass eine solche kritische Ausgabe sich mit großen Erwartungen von Seiten der mit Sueton beschäftigten Fachwelt konfrontiert sieht, gerade bei einem Textcorpus mit einer großen Zahl von bislang nicht befriedigend gelösten textkritischen Problemen, wie sie die Kaiserviten bieten.

Die Ausgabe ist folgendermaßen aufgebaut: Wie üblich steht am Anfang eine *praefatio* (in englischer Sprache), die aufgeteilt in zwei Abschnitte eine Einführung in die Überlieferungsgeschichte von *de vita Caesarum*, im Folgenden wie bei K. *DVC*, (S. V-XLVIII) und *de grammaticis et rhetoribus* (S. XLVII-LVIII) bietet. Daran schließen sich ein Verzeichnis der zitierten Editionen (S. LIX-LXIII), eine Bibliographie (S. LXV-LXXVI) und ein Abkürzungsverzeichnis (S. LXXVII-LXXX) an. Es folgt der mit einem kritischen Apparat versehene Text von *DVC* (S. 1-421) und von *de grammaticis et rhetoribus* (S. 423-454). Den Schluss bildet ein *index nominum* (S. 455-487).

Da die in dieser Ausgabe enthaltene Edition von *de grammaticis et rhetoribus* im Wesentlichen eine leicht überarbeitete Fassung der 1995 von K. veröffentlichten und von der Fachwelt sehr positiv aufgenommenen Ausgabe mit Übersetzung und Kommentar darstellt,[2] konzentriert sich diese Rezension im Folgenden auf die Edition von *DVC*.

Die *praefatio* zu *DVC* ist eine Zusammenfassung des ersten Teils (Part I: The Transmission of Suetonius´ Caesars in the Middle Ages) des von K. parallel zur Edition veröffentlichten Begleitbands.[3] Mit knappen, aber kräftigen Federstri-

1 M. IHM (Hg.), C. Suetoni Tranquilli opera. Bd. 1. De vita Caesarum libri VIII, Leipzig 1907.

2 R.A. KASTER (Hg.), Suetonius Tranquillus. De grammaticis et rhetoribus. Edited with Translation, Introduction and Commentary, Oxford 1995. Für das Urteil der Fachwelt vgl. *exempli gratia* J.G.F. POWELL: Rez. Kaster, Suetonius Tranquillus. De grammaticis et rhetoribus. Edited with Translation, Introduction and Commentary, Oxford 1995, in: The Classical Review 46 (1996), S. 372-373.

3 Vgl. R.A. KASTER, Studies on the Text of Suetonius´ *De vita Caesarum*, Oxford 2016, S. 3-45. Fast identisch mit R.A. KASTER, The Transmission of Suetonius´s Caesars in the Middle Ages, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 144 (2014), S. 133-186.

chen zeichnet K. die Spuren, die die Kaiserviten in der lateinischen Literatur vom 2. Jahrhundert bis zum Ausgang der Antike hinterlassen haben, das augenscheinliche Verschwinden von Spuren des Textes in der Mitte des 6. Jahrhunderts und dessen Renaissance im 9. Jahrhundert, für die Einhards *vita Caroli Magni* das früheste Indiz darstellt (S. V-VIII), nach.[4] Daraufhin wendet sich K. der handschriftlichen Überlieferung zu, und hier markiert die neue Ausgabe einen beträchtlichen Fortschritt über ihre Vorgänger hinaus: Dass die Überlieferung von *DVC* in zwei Familien (K. nennt die Hyparchetypen α und β) zerfällt, ist schon seit dem 19. Jahrhundert bekannt, aber die Erstellung eines befriedigenden Stemmas ist weder IHM noch TIBBETS gelungen.[5] K. ist es nun geglückt, diese Forschungslücke zu schließen, und so präsentiert er in seiner Ausgabe ein Stemma, das in seiner Grundform davon ausgeht, dass von α und β jeweils zwei Hyparchetypen, α_1 und α_2 bzw. β_1 und β_2, abstammen und dass die Handschrift V (Biblioteca Apostolica Vaticana lat. 1904) direkt aus α hervorgegangen ist (S. VIII-X). An die Einführung dieses Grundstemmas schließen sich Beschreibungen der von K. kollationierten Handschriften, gruppiert nach dem jeweils gemeinsamen Hyparchetyp, an (S. X-XXXVI). Die sehr hilfreichen Handschriftenbeschreibungen umfassen jeweils prägnante Informationen zum Erscheinungsbild (Umfang, Zeilen pro Seite, Buchstaben pro Zeile), Angaben zur Provenienz, zum Inhalt und generell zur Bedeutung der Handschrift für die Überlieferung von *DVC*. An jede Handschriftenbeschreibung schließt sich eine Liste der signifikanten Sonderfehler in der jeweiligen Handschrift an, die künftigen Forschern bei der stemmatischen Einordnung noch nicht berücksichtigter *recentiores* helfen sollen (siehe S. V). Nach den Beschreibungen der Handschriften der beiden Familien folgt jeweils die Herleitung des Stemmas der Familie (S. XVIII-XXII und XXX-XXXVI). K. argumentiert hier überzeugend mit der jeweils hohen Zahl von Bindefehlern der von den jeweiligen Hyparchetypen abstammenden Handschriften; auf eine Auflistung dieser Bindefehler verzichtet er, da der Begleitband bereits entsprechende Übersichten enthält.[6] Im Anschluss geht K. auf Kontaminationen zwischen den beiden Familien ein und bietet dann ein ausführliches Stemma und ein vereinfachtes Stemma, das die Grundlage der Edition bildet (S. XXXVI-XLI). K. leuchtet die Überlieferungsgeschichte viel detaillierter und differenzierter aus, als es IHM gelungen ist: Während für IHM die α-Familie (die er als solche nicht bezeichnet) aus den Handschriften M und G sowie einem Hyparchetyp X', von dem wiederum

[4] Überzeugend verwirft K. die Möglichkeit, dass Isidor *DVC* für seine *etymologiae* direkt verwendet hat (so z.B. S.J. TIBBETS, Suetonius. De vita Caesarum, in: L.D. Reynolds, Texts and Transmission. A Survey of the Latin Classics, Oxford 1983, S. 400), und vermutet stattdessen eine indirekte Vermittlung über Orosius.

[5] In seiner *praefatio* und im *notarum conspectus* hat IHM immerhin Grundzüge eines Stemmas formuliert, vgl. IHM, De vita Caesarum, S. XII-XXII und LXVI.

[6] Vgl. KASTER, Studies, S. 5-32.

die Handschriften V und X, der Hyparchetyp von LPOS und T (eine Handschrift, die K. nicht mehr kollationiert hat) abhängen, besteht, kommt K. zu dem Ergebnis, dass M und G *gemini* sind und einen gemeinsamen Hyparchetyp (α_1) haben, dass V direkt von α abstammt, und dass α_2 der Hyparchetyp der LPONS-Unterfamilie ist (die Handschrift N wurde von IHM nicht kollationiert), wobei auch die Abhängigkeiten dieser Handschriften voneinander berücksichtigt werden (nicht so bei IHM). Ohne hier ins Detail gehen zu wollen, führt diese Neueinteilung insbesondere zu einer Aufwertung der Handschrift V, die nun im Grunde als für die Rekonstruktion des Archetyps wichtigste Handschrift gelten darf, bis ihr Text bei Cal. 3,3 abbricht. Auch bei der β-Familie, die insgesamt den schlechteren Text bietet, bezieht K. viel mehr Handschriften ein als IHM und entwickelt ein sehr viel differenzierteres Stemma.[7]

An das Stemma schließen sich noch Bemerkungen zu zwei mittelalterlichen Exzerptensammlungen, die für die Überlieferung von Bedeutung sind, zu den *collectanea* des Heiric von Auxerre (9. Jahrhundert) und dem *florilegium Gallicum* (12. Jahrhundert), sowie zu den *recentiores* und zu den ersten gedruckten Ausgaben von *DVC* an (S. XLI-XLVII). Den Schluss der *praefatio* bilden nützliche Erklärungen zu den im kritischen Apparat verwendeten Symbolen (S. XLVII-XLVIII).

Der Text ist neben dem kritischen Apparat auch noch mit einem Testimonienapparat versehen. Einen solchen Apparat hatte auch schon die Ausgabe IHMS. K. hat die Testimonien jedoch deutlich vermehrt und auf den neusten Stand gebracht: So wird – um nur ein Beispiel zu nennen – an den entsprechenden Stellen auf die neue, von T.J. CORNELL herausgegebene Ausgabe der Fragmente der römischen Historiker verwiesen.[8] Der kritische Apparat besticht durch seine Klarheit: Konsequent rekonstruiert K. die Archetypen und Hyparchetypen und vermittelt so ein klares Bild von der Überlieferungssituation an den jeweiligen Stellen. Auf Stellen, die im Begleitband ausführlicher diskutiert werden, als es in einem Apparat möglich ist, wird jeweils mit einem • verwiesen. Ausgabe und Begleitband können so sehr einfach parallel benutzt werden, was aus Sicht des Rezensenten auch dringend zu empfehlen ist.

In über 300 Fällen weicht K.'s Text vom Text IHMS ab.[9] Alles kann hier nicht besprochen werden, aber auf einige Stellen, die zwar nicht repräsentativ sein mögen, aber mir bei der bisherigen Arbeit mit der Ausgabe aufgefallen sind,

---

7 IHM verwendete nur die Handschriften B (in seiner Ausgabe Π), Q und R, während K. insgesamt neun Handschriften kollationiert, von denen allerdings nur sechs ins vereinfachte Stemma aufgenommen werden.

8 T.J. CORNELL (Hg.), The Fragments of the Roman Historians. 3 Bde., Oxford 2013.

9 Eine Liste dieser Stellen, die in der Ausgabe vielleicht besser aufgehoben gewesen wäre, ist in KASTER, Studies, S. 295-299 zu finden.

möchte ich im Folgenden exemplarisch näher eingehen. Dabei konzentriere ich mich vorwiegend auf Stellen aus der Augustus-Vita und der Tiberius-Vita. Zunächst werde ich kurz einige Stellen besprechen, bei denen K. mir gegenüber IHM die eindeutig bessere Entscheidung in der Textgestaltung zu treffen scheint.

In Aug. 5 druckt K. *C. Laetorius … hoc quoque … allegaret, esse se possessorem ac velut aedituum soli*, wobei *se* nur in den Handschriften der β-Familie und – vielleicht durch Kontamination – in L und P (dort als Korrektur) überliefert ist, weswegen IHM *se* nicht gedruckt hat. Obwohl der α-Text normalerweise die höhere Verlässlichkeit beanspruchen kann, ist der β-Text hier sicher richtig, da das Reflexivpronomen an dieser Stelle grammatisch zu erwarten ist und sein Ausfall im α-Text durch Haplographie leicht erklärt werden kann, wie K. im Begleitband überzeugend darlegt.[10]

Überzeugend ist auch, dass K. in Tib. 28 MADVIGS Konjektur folgend *si qui de me* (überliefert ist *siquidem*) *locutus aliter fuerit, dabo operam ut rationem factorum meorum dictorumque reddam* druckt.[11] Der überlieferte Text ergibt einfach keinen rechten Sinn (*siquidem* hat ja beinahe etwas Wünschendes, was im Kontext – Tiberius spricht hier über mögliche Kritik an seiner Amtsführung im Senat – völlig unpassend wäre[12]), und MADVIGS Eingriff beschränkt sich im Grunde auf die Ergänzung eines einzelnen Buchstabens und liefert der Protasis sogar das (im überlieferten Text fehlende) Subjekt.[13] Der Text ist jetzt klar verständlich: „Wenn es jemanden gegeben haben sollte, der in anderer Weise (d.h. kritisch) über mich gesprochen hat, so werde ich mich bemühen, dass ich eine Begründung für meine Taten und Worte abgebe."

Einleuchtend finde ich auch, dass K. in Tib. 21,4: *vale, iucundissime Tiberi, et feliciter rem gere* ἐμοὶ καὶ ταῖς Μούσαις στρατηγῶν. *Iucundissime et, ita sim felix, vir fortissime et dux* νομιμώτατε, *vale* – einem Zitat aus einem Augustusbrief an Tiberius, genauer gesagt einem Briefschluss (doppeltes *vale*!) – Μούσαις στρατηγῶν druckt. Die mittelalterlichen Handschriften bieten hier alle eine griechische Buchstabenfolge (V z.B. ΜΟΥΙΣΑΣΔΙΣΤΕΣΤΡΑΤΗΓΩΝ), aus der sich Μούσαις στρατηγῶν herauslesen lässt. Während στρατηγῶν wegen des militärischen Kontextes allgemein akzeptiert wird, hat man sich mit Μούσαις stets schwer getan, weil die Frage, was „ein Feldherr sein für die Musen" bedeuten soll, nicht ohne weiteres zu beantworten ist, so dass IHM hier eine *crux* gesetzt hat. Dennoch

[10] Vgl. KASTER, Studies, S. 89.
[11] Vgl. J.N. MADVIG, Adversaria critica ad scriptores Graecos et Latinos, Bd. 3, Kopenhagen 1884, S. 248-249.
[12] Man denke z.B. an Ter. Heaut. 331: *(SY.) Quid aliud tibi vis? CLIT. Siquidem hoc fit. SY. Siquidem? Experiundo scies.*
[13] Vgl. KASTER, Studies, S. 138.

hat es zahlreiche, in unterschiedlichem Maße plausible Versuche gegeben, die Stelle zu erklären, die ich hier nicht im Einzelnen referieren kann.[14] K. bringt keinen neuen Interpretationsansatz in die Debatte ein, sondern schließt sich der Interpretation POWELLS an („*optime Powell 1990*" in app.), der die Stelle mit Verweis auf Cic. Brut. 187: *Quare tibicen Antigenidas dixerit discipulo sane frigenti ad populum: Mihi cane et Musis* erklärt. Die Musen im Dativ bedeuten hier nach POWELLS Interpretation sinngemäß „for the satisfaction of doing the job properly" und diese Bedeutung überträgt er auf das von Sueton zitierte Augustusbrieffragment. Dieser Interpretationsansatz wäre dann überzeugend, wenn er die Frage, warum Augustus hier ins Griechische wechselt, auch noch beantworten würde. An der Beantwortung dieser Frage kommt eine Interpretation der Stelle nach meinem Dafürhalten jedenfalls nicht vorbei.[15] Ich denke, Cicero zitiert den Ausspruch des Griechen Antigenidas wohl deswegen auf lateinisch, weil ein griechisches Zitat in einem Dialog unpassend wäre.[16] Dieses Problem stellt sich im Brief nicht, griechische Sentenzen sind hier zulässig, sodass Augustus seine Anspielung auf das Antigenidas-Zitat gewissermaßen rückübersetzen durfte.[17] Aufgrund dieser Erwägungen in Verbindung mit dem relativ eindeutigen paläographischen Befund halte ich K.´s Entscheidung für richtig.

Grundsätzlich erwägenswert scheint mir ein Konjekturvorschlag K.'s im ersten Kapitel der Vespasian-Vita zu sein, es geht um die Tätigkeit des Vaters Vespasians als Steuerpächter in der Provinz Asia. Überliefert ist in Vesp. 1,2: *huius filius, cognomine Sabinus, expers militiae … publicum quadragesimae in Asia egit, manebantque imagines a civitatibus ei positae sub hoc titulo*, ΚΑΛΩΣ ΤΕΛΩΝΗΣΑΝΤΙ. Problematisch ist *manebantque* (Imperfekt). Die Provinzstädte werden für Sabinus kaum schon während dessen Amtszeit als Steuerpächter

---

[14] Vgl. R. SHAW-SMITH, A Letter from Augustus to Tiberius, in: Greece & Rome 18 (1971), S. 213-214. H. MALCOVATI, Tiberio e le Muse, in: Athenaeum 50 (1972), S. 385-389. R.A. BIRCH, The Correspondence of Augustus. Some Notes on Suetonius, Tiberius 21. 4-7, in: The Classical Quarterly 31 (1981), S. 155-161. J.G.F. POWELL, Augustus and the Muses (Suetonius, Tiberius 21.4), in: The Classical Quarterly 50 (1990), S. 579-580.

[15] Der „code-switch" ist hier mit Sicherheit funktional, da nicht funktionale „code-switches" in der Regel in einem Wechsel von einer weniger gut beherrschten Sprache in die Muttersprache bestehen. Hier liegt jedoch der umgekehrte Fall vor, vgl. ROLLINGER, Bilingualität, Codewechsel und Zitate, S. 137-139.

[16] Im gesamten *Brutus* verwendet Cicero das Griechische überhaupt nur für Fachbegriffe, die er wohl für unübersetzbar hält, und immer mit Zusätzen, die den jeweiligen Begriff eindeutig als Fremdwort kennzeichnen, vgl. Cic. Brut. 59: Πειθὼ *quam vocant Graeci* … Cic. Brut. 141: σχήματα *enim quae vocant Graeci* … Ähnliches auch in Cic. Brut 69, 162 und 275.

[17] Dass Augustus hier direkt auf Cicero Bezug nimmt, lässt sich nicht mit Sicherheit sagen. Vielleicht war ihm die Anekdote von Antigenidas und seinem unter Lampenfieber leidenden Schüler auch unabhängig von Cicero bekannt, immerhin kennt sie auch Valerius Maximus, der den Ausspruch aber auch lateinisch zitiert und daher von Cicero abhängig sein könnte, vgl. Val. Max. 3,7, ext. 1.

Standbilder aufgestellt haben, sondern erst danach, und mit *manere* meint Sueton vermutlich, dass man (also der Leser) diese Standbilder noch immer sehen könne. K. nennt (im Begleitband) zwei vergleichbare Stellen, an denen Sueton jeweils das Präsens verwendet (Tib. 6,3: *chlamys et fibula, item bullae durant ostendunturque adhuc Bais* und Tit. 1: *natus est* (sc. *Titus*) … *sordidis aedibus, cubiculo vero perparvo et obscuro, nam manet adhuc et ostenditur*. Es gibt aber noch mehr Belege dafür, z.B. Aug. 6: *nutrimentorum eius* (sc. *Augusti*) *ostenditur adhuc locus in avito suburbano iuxta Velitras … tenetque vicinitatem opinio tamquam et natus ibi sit*), und schlägt daher – in Anlehnung an Casaubon, der *manent hodieque* konjiziert hatte – die Konjektur *manentque* vor, wobei er einschränkend zugibt, dass er sich auch nicht erklären könne, wie das *-ba-* in die Überlieferung eingedrungen sei.[18] K.'s Konjektur unterscheidet sich von den anderen Konjekturvorschlägen (*manent hodieque* Casaubon, *mantantque* Lipsius, *monebantque* Lipsius, *manebunt* Mooney) dadurch, dass sie das sicher richtige Verb *manere* hält und mit dem Tempusgebrauch Suetons in vergleichbaren Kontexten harmoniert. Allerdings ist dennoch zu erwägen, ob das Imperfekt hier wirklich völlig undenkbar ist, immerhin kann das Imperfekt bisweilen das Präsens ersetzen, wenn eine Handlung der Vergangenheit bis in die Gegenwart fortbesteht (und das ist im vorliegenden Beispiel ja der Fall).[19] Vielleicht hat IHM in seiner Ausgabe den überlieferten Text deswegen gehalten.

Einige wenige textkritische Entscheidungen K.'s haben mich dagegen nicht überzeugt. In Aug. 40,3: *Tiberio pro cliente Graeco petenti rescripsit* (sc. *Augustus*) *non aliter se daturum* (sc. *civitatem*) *quam si praesens sibi persuasisset quam iustas petendi causas haberet* stört K. das zweite *quam*. In IHMS Ausgabe wird der Sachverhalt gar nicht problematisiert, dabei hatte schon Bentley sich daran gestört und *quod* vorgeschlagen. K. verwirft Bentleys Konjektur mit der Begründung, dass *persuadere quod* sonst erst bei Apuleius belegt sei, und konjiziert stattdessen *quasi*, wofür er mit Tib. 21,2: *scio vulgo persuasum quasi…* auch auf eine Parallelstelle verweisen kann.[20] Diese Konjektur, die auch mich zunächst überzeugt hatte, erweist sich aber bei näherem Hinsehen als nicht notwendig. Bei *quam iustas petendi causas haberet* handelt es sich nämlich nicht, wie K. meint, um einen Objektsatz („noun clause"), sondern – und so wird es auch im

[18] Vgl. KASTER, Studies, S. 239.

[19] Vgl. R. KÜHNER, C. STEGMANN, Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache. Bd. 2,1 Satzlehre, Hannover [2]1912, S. 123. So z.B. Cic. nat. 2,121: *manus etiam data elephantis, quia propter magnitudinem corporis difficiles aditus habebant ad pastum.* Dem Hauptsatz (*manus etiam data elephantis*) entspricht *imagines … positae* (der Rüssel wurde den Elefanten – in der Vergangenheit – gegeben), während dem Nebensatz (*quia … habebant*) das Verb *manebant* entspricht (weil sie – nicht nur in der Vergangenheit, sondern grundsätzlich – einen schwierigen Zugang zum Futter haben).

[20] Vgl. KASTER, Studies, S. 105. Die Stelle ist aber keine gute Parallele, *quasi* heißt dort ganz wörtlich „als ob".

Thesaurus-Lemma zu *persuadere* verstanden – um einen indirekten Fragesatz, in dem *quam* mit einem Adjektiv (*iustas*) unbedenklich ist.[21] Der Satz lässt sich dann so übersetzen: „Augustus schrieb Tiberius, der für einen griechischen Klienten (um das Bürgerrecht) bat, zurück, er würde es nur verleihen, wenn er ihn persönlich überzeugt hätte, welch gerechte Gründe er für seine Bitte habe." Der überlieferte Text sollte hier also gehalten werden.

Bei Aug. 71,2: *inter cenam lusimus geronticos et heri et hodie* hätte ich mir hingegen etwas mehr Mut gewünscht: Zwar bieten alle mittelalterlichen Handschriften das Adverb *geronticos* mit lateinischen Buchstaben, die *lectio vulgata* γεροντικῶς, die K. nicht einmal im kritischen Apparat erwähnt, stellt aber m.E. eine sinnvolle Verbesserung dar. Der Satz ist Teil eines Zitates aus einem Brief des Augustus an Tiberius, und griechische Wörter und Sentenzen, geschrieben mit griechischen Buchstaben, waren in den Briefen des Augustus – das zeigen die zahlreichen Beispiele in den weiteren Fragmenten – offenbar sehr häufig.[22] Augustus berichtet Tiberius hier vom gemeinsamen Würfelspiel mit einigen Gästen. Ich nehme an, dass er auf die Spielregeln anspielt, die in der Folge erläutert werden und die er hier als typisch für ältere Leute bezeichnen möchte. Er will sich und seine Gäste aber nicht allzu deutlich als „Greise" bezeichnen und schwächt die Formulierung daher mit einem Sprachwechsel ins Griechische ab.[23] Bei der Transkription des griechischen Adverbs in lateinischen Buchstaben handelt es sich vermutlich um einen Überlieferungsfehler, den wahrscheinlich schon der Archetyp gehabt hat, das *ipsissimum verbum* Suetons (bzw. des Augustus) dürfte hier aber mit griechischen Buchstaben geschrieben worden sein.

In gleicher Weise unbefriedigend finde ich die Behandlung von *artius* (zu verstehen ist wohl ἄρτιος) und *holocleros* (ὁλόκληρος) in Claud. 4,1, ebenfalls in einem von Sueton wörtlich zitierten Augustusbrief, in dessen weiterem Verlauf noch weitere griechische Passagen folgen, die eindeutig mit griechischen Buchstaben geschrieben sind, wobei K.'s Konjektur *artios* (im Sinne des Adjektivs Nominativ Singular Maskulin, nicht im Sinne des Adverbs) in Verbindung mit Bentleys Ergänzung *<et>* zumindest in die richtige Richtung geht; die Diskussion der Schreibweise im Begleitband überzeugt mich allerdings

[21] Vgl. ThLL, s.v. *persuadeo*, X, Sp. 1767, 1-5. R. KÜHNER, C. STEGMANN, Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache. Bd. 2, 2 Satzlehre, Hannover ²1914, S. 495.

[22] Vgl. z.B. die Auflistung von Beispielen bei H. BARDON, Les Empereurs et les Lettres Latines d'Auguste a Hadrien, Paris ²1968, S. 39-40.

[23] Dieses Verfahren kann ähnlich in vielen Briefen Ciceros beobachtet werden (vgl. C. ROLLINGER, Bilingualität, Codewechsel und Zitate im Briefverkehr Ciceros und der spätrepublikanischen Oberschicht, in: Gymnasium 122 (2015), S. 139) und ich vermute, dass es auch ein Charakteristikum der Briefe des Augustus gewesen ist.

nicht: K.'s einziger weiterer Beleg für ein mit lateinischen Buchstaben geschriebenes griechisches Wort mit griechischer Flexion in einem Augustusbrieffragment ist das eben besprochene *geronticos*.

Zusammenfassend muss hervorgehoben werden, dass die *praefatio* in anschaulicher und verständlicher Weise die sehr komplexe handschriftliche Überlieferung von *DVC* aufarbeitet. Die Ausgabe ist somit in hervorragender Weise dazu geeignet, auch unerfahreneren Benutzern – etwa Studierenden in der universitären Lehre – einen soliden Einblick in die Überlieferungssituation zu verschaffen. Das Stemma hebt die Forschung zur Überlieferung von *DVC* auf eine neue Stufe. Der Text der Edition ist dementsprechend zuverlässig und der Apparat transparent und gut verständlich. Über Einzelheiten in der Textgestaltung wird man weiterhin streiten, doch wo K.'s Text vom Text IHMS abweicht, scheint K. mir fast immer die bessere Entscheidung zu treffen. Die besprochene Ausgabe wird sich mit Sicherheit als die neue Standardausgabe von *DVC* durchsetzen und diesen Rang vielleicht genauso lange behalten können wie ihre Vorgängerin.

Henning Ohst
Universität Leipzig
Institut für Klassische Philologie und Komparatistik
Beethovenstraße 15
D–04107 Leipzig
E-Mail: ohst@saw-leipzig.de

Simonetta BONOMI – Martin A. GUGGISBERG (Hgg.), Griechische Keramik nördlich von Etrurien. Mediterrane Importe und archäologischer Kontext. Internationale Tagung Basel 14.-15. Okober 2011. Wiesbaden: Reichert 2015, 232 S., 72 farb. Abb., 82 s/w-Abb.

Grundlage dieser Publikation ist ein Forschungsprojekt zu einem datenbankgestützten Katalog der Funde attischer Keramik nördlich von Etrurien, der unter der folgenden Adresse online abrufbar ist: *akne.unibas.ch*. In dessen Rahmen fand 2011 in Basel eine Tagung statt, deren Beiträge in diesem Band nach einem Vorwort der Herausgeber geographisch gegliedert nach Norditalien, Rhonetal und Ostfrankreich sowie nordwestliches Alpenvorland, Süddeutschland und Böhmen präsentiert werden. Ein Kapitel mit grundsätzlichen Überlegungen zur griechischen Keramik als Medium des Kulturtransfers schließt diesen Tagungsband ab.

Im Vorwort formulieren die Herausgeber die grundlegenden Fragestellungen, auf welchen Wegen und zu welchem Zweck attische Keramik nach Norden gelangte. Diese und weitere damit verbundene Fragen, beispielsweise für welche Zielgruppe diese Waren bestimmt waren, welchen Zweck sie in nichtgriechischem Kontext erfüllten und welche Bedeutung der Bildschmuck für die nichtgriechischen Konsumenten hatte, werden seit Jahrzehnten oft anhand der gleichen wenigen Fundstücke diskutiert. Schlechter oder bislang unpublizierte Fundkomplexe werden dabei oft übergangen. Auch weiterführende Überlegungen zur Übernahme des Gedankengutes oder des griechischen Symposions können dabei erörtert werden.

Im ersten Teil behandelt Stefania Casini die Funde attischer Vasen im Bereich der Golasecca-Kultur der padanischen Ebene und norditalienischen Seen mit einem Schwerpunkt nahe Como. Über Adria gelangten, später als in den übrigen Siedlungen der Poebene, vorwiegend Trinkgefäße wie Kylikes, Skyphoi und Kantharoi in die protourbanen Zentren; nur selten in die Gräber. Ebenso fehlen Hinweise auf eine Übernahme des griechischen Symposions. Martin A. Guggisberg postuliert für Fragmente von vier Frauenkopfgefäßen, gefunden in den süd- und südöstlichen Randzonen der Alpenwelt sowie in Istrien in einem Grab- und Heiligtumskontext, eine rituelle Funktion als Weihe- und Grabbeigabe wie in Etrurien. Federica Wiel-Marin untersucht die Funde attischer Keramik in den Provinzen Mantua und im westlichen Venetien. Die Siedlungen an verschiedenen Flüssen weisen unterschiedliche Importmuster hinsichtlich der bevorzugten Formen und damit verbundenen Dekorationsstile auf. Generell überwiegen im Schwarzfigurigen Kyathoi, im Rotfigurigen Skyphoi. Eine

Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 20 (2017) 1049-1052
http://gfa.gbv.de/dr,gfa,020,2017,r,07.pdf
DOI: 10.14628/GFA_020_2017_R07

hohe Anzahl an Funden und Formen, die in anderen Siedlungen fehlen, erscheinen in Adria und Forcello. Diese Orte könnten die Umschlagplätze gewesen sein: Adria als Importhafen direkt aus Athen und Forcello für den Handel nach Norden, vielleicht auch über die Alpen.

Im zweiten Teil untersucht Michel Bats den kommerziellen und damit verbunden auch den kulturellen Verlauf griechischer Keramik im südlichen Gallien. Im 7. Jahrhundert v. Chr. sind nur vereinzelte Importvasen in den Gräbern nachweisbar. Mit der Gründung von Massalia um 600 v. Chr. steigen die Funde etruskischer, ionischer, attischer sowie massilianischer Ware in Gräbern und Siedlungen deutlich an, ab ca. 530 v. Chr. auch im Hinterland. Die Nachahmung attischer Vasen durch lokale Handwerker zeigt deren Akkulturation. Catherine Bellon wertet die Funde von 65 Fragmenten attischer und pseudoattischer Vasen in Wohnhäusern und Werkstätten im nordwestlichen Teil Lyons aus, die zwischen 540 und 400 v. Chr. wohl über Massalia dorthin gelangten. Sie vermutet Trinksitten nach griechischen Vorbildern. Anne Tichit wertet die Funde attischer Keramik in Siedlungskontexten von Bourges aus. Zwischen 525 und 410 v. Chr. gelangten attische Trinkgefäße in die suburbanen Siedlungen, wo sich neben den traditionellen Handwerken auch der Handel entwickelte. Jean-Jacques Maffre katalogisiert die Funde attischer Keramik aus den Grabungen der 1950er Jahre am Fuß der *oppida* von Vix und dem Mont Lassois vor. Bislang wurden nur vereinzelte Stücke der vorwiegend schwarzfigurigen Amphoren, Kolonetten- und Volutenkratere sowie Kylikes publiziert. Die Fundkontexte sind meist unbekannt, wahrscheinlich aber Siedlungen, deren aristokratische Familien von den griechischen Symposia beeinflusst wurden. Ludi Chazalon rekonstruiert aus 122 Fragmenten, die bei rezenten Grabungen vor dem Apsidenhaus II in Mont Lassois gefunden wurden, eine attisch-rotfigurige Amphora des Typus A. Aufgrund der qualitätvollen Ausführung weist er sie der Pioniergruppe, genauer dem Euthymides oder seinem Schüler, dem Kleophradesmaler, zu. Federica Sacchetti diskutiert die Handelsverbindungen anhand der Funde griechischer Transportamphoren in Vix, Bourges und Bragny.

Im dritten Teil untersuchen Mireille Ruffieux und Michel Mauvilly die attische Keramik einer metallverarbeitenden Werkstatt in Sévaz im Kanton Freiburg in der Schweiz. Fünf weitere Werkstätten ebenfalls mit attischer Keramik sowie anderen Importwaren lassen auf eine Verbindung zum Keramikhandel schließen. Den zwei bekannten Lesefunden attischer Keramik vom Ipf fügt Elke Böhr sieben weitere Ausgrabungen hinzu, wodurch neben Trinkschalen, nun auch eine Halsamphora und Kratere belegt sind. Auch aus der Umgebung sind Fragmente frührotfiguriger Trinkschalen sowie Nachahmungen griechischer Keramik bekannt. Die frühen Funde können über Massalia, die späteren über die

etruskischen Umschlagplätze der Padana in diese Region gelangt sein. Rüdiger Krause beleuchtet in seiner historischen Interpretation der Besiedlung von Ipf, Goldberg sowie Rechteckhöfen und Flachlandsiedlungen am westlichen Rand des Nördlinger Rieses neben den Funden griechischer Keramik auch weitere Funde und Befunde des 6. und 5. Jahrhunderts v. Chr. Jan Bouzek und Marie Dufková erläutern die Funde attischer Importkeramik in Böhmen und Mähren im 5. Jahrhundert v. Chr. Es handelt sich überwiegend um Trinkgefäße, die auch von lokalen Handwerkern imitiert werden. Die besten Parallelen der attischen Importstücke finden sich in Spina.

Beat Schweizer betrachtet im letzten Teil zunächst kritisch den Stellenwert griechischer Keramik bei der Interpretation der Fundorte der späten Hallstatt und frühen La Tène Kultur nordwestlich der Alpen. Sogenannte „Südimporte“ sind seit dem 19. Jahrhundert oft Definitionskriterien für Machtzentren, auch wenn es sich nur um wenige Fragmente oder einen geringen Prozentsatz bezogen auf die Gesamtfundmenge handelt. Auch die darauf beruhenden Interpretationen einer Hellenisierung, Akkulturation oder Übernahme des griechischen Symposions dürfen nicht vorschnell erfolgen. Ebenso die Bedeutung und das Verständnis der Bildmotive können nicht einfach vom griechischen Mutterland auf die Hallstattkultur übertragen werden.

Insgesamt bietet der Tagungsband eine wertvolle Erweiterung des Überblicks über die Funde griechischer Kermik nördlich von Etrurien: Generell sind Trinkgefäße, oft von mittelmäßiger Qualität, wie Kylikes und Skyphoi wesentlich häufiger vertreten als andere Gefäßformen. Die Fundorte sind hauptsächlich Siedlungen mit häuslichen Kontexten oder Werkstätten, nur selten Gräber oder Heiligtümer. Die Auswahl der Bildthemen scheint eher von untergeordneter Bedeutung gewesen zu sein, wie geometrische, florale und allgemeinverständliche Motive nahelegen. Bei der Auswertung der Funde müssen die Besonderheiten jedes Fundortes berücksichtigt werden sowie der insgesamt eher geringe Anteil attischer Keramik an der gesamten Fundmenge. Auch die Interpretation der Importkeramik als Indikator der sozialen Stellung des Konsumenten muss überdacht und kritisch hinterfragt werden, wie die Funde in metallverarbeitenden Werkstätten belegen.

Auch wenn der Tagungsband noch keinen lückenlosen Überblick über die Funde attischer Keramik nördlich von Etrurien bieten kann, liefert er dennoch einen vielversprechenden Ansatz. Durch die Aufarbeitung publizierter und bislang unpublizierter Altfunde, die Beiträge dieses Tagungsbandes sowie durch die fortlaufende Aufnahme der stetig anwachsenden Zahl von Neufunden werden die bestehenden Lücken immer weiter geschlossen und das Projekt bietet

eine wertvolle Grundlage zur weiteren Erforschung der Handelswege und zum Verständnis griechischer Importe in nichtgriechischen Fundkontexten.

Dr. Yasmin Olivier-Trottenberg
Ebenseestrasse 10
D–90482 Nürnberg
E-Mail: yasmin.olivier@web.de

Ursula VEDDER, Der Koloss von Rhodos. Archäologie, Herstellung und Rezeptionsgeschichte eines antiken Weltwunders. Mainz am Rhein: Nünnerich-Asmus Verlag 2015, 168 S., 84 Abb.

Aus der Antike sind literarisch gefasste Listen besonders bewunderter Bauten und Kunstwerke in größerer Zahl überliefert. So nimmt es nicht wunder, dass sich die aufgelisteten Objekte und deren Anzahl im Laufe der Zeit ändern konnten.[1] Die ‚traditionelle' Liste der heute aus der Antike bekannten Weltwunder findet sich mit einer Ausnahme erstmals bei Antipatros von Sidon.[2] Das bekannteste dieser sieben Weltwunder ist wohl der Koloss von Rhodos. Er wurde nicht nur in der Literatur häufig behandelt, sondern schaffte es sogar auf die große Kinoleinwand.[3]

Die Errichtung des bronzenen Koloss von Rhodos wurde, so Plinius, der ein hellenistisches Epigramm wiedergibt,[4] aus dem Verkaufserlös der nach dem missglückten Eroberungsversuch der Stadt Rhodos durch Demetrios Poliorketes im Jahr 305-304 v. Chr. zurückgelassenen Kriegsgerätschaften finanziert. Die Bronzestatue sei von Chares von Lindos geschaffen worden und habe, wie in einem weiteren Epigramm zu lesen ist, Helios dargestellt. Die Errichtung des Kolosses dauerte zwölf Jahre; doch war ihm keine lange Lebensdauer beschieden: Er wurde bei einem Erdbeben im Jahre 227 v. Chr. zerstört und – trotz entsprechender Pläne und zur Verfügung gestellter Mittel – nicht wieder aufgebaut. Reste der Bronzestatue seien – so die Überlieferung – noch bis ins 7. Jh. n. Chr. vor Ort sichtbar gewesen, ehe sie an einen jüdischen Händler aus Emesa (S. 21 Anm. 58) verkauft worden seien.

Obwohl in keiner der antiken Quellen zum Koloss von Rhodos Angaben über dessen Aussehen oder zu dessen Standort gemacht werden – möglicherweise, weil es die Autoren nicht für notwendig hielten, diesen näher zu erläutern –, hat man heute wie selbstverständlich das Bild eines spreizbeinig über der Hafeneinfahrt von Rhodos stehenden ‚Giganten' vor Augen. Die Frage nach dem Aufstellungsort, aber auch die der Identifizierung möglicher Reste des Koloss von Rho-

1 Zu den Weltwundern und ihre Überlieferung: Kai Brodersen, Die Sieben Weltwunder. Legendäre Bau- und Kunstwerke der Antike [7](München 2007).
2 Anthologia Palatina 9,58.
3 Zum Film: https://de.wikipedia.org/wiki/Der_Kolo%C3%9F_von_Rhodos (24.03.2017)
4 Plin. nat. 34,41.

dos bilden das zentrale Thema des von Ursula Vedder verfassten Werkes; hinzu kommen Überlegungen zur Herstellungstechnik des kolossalen Standbildes.[5]

Nach einer Einleitung (S. 10f.), in der sie in kurzen Abschnitten auflistet, was den Leser in den einzelnen Kapiteln erwartet, beschäftigt sich Vedder mit der „Entstehung der Legende vom spreizbeinigen Koloss von Rhodos über der Hafeneinfahrt" (S. 12-18). Sie kommt anhand einer intensiven Quellenanalyse zu dem Schluss, dass das heute gängige Bild des auf den Hafenmolen stehenden Kolosses auf den Bericht über eine im letzten Jahrzehnt des 14. Jhs. n. Chr. durchgeführte Pilgerreise zurückgeht.

Es folgt ein „Blick hinter die Legende" (S.19-28), in welchem Vedder die historischen Überlieferungen zum rhodischen Koloss analysiert. In diesem Zusammenhang geht sie, neben der Frage nach dem Aussehen der Statue, auch erstmals auf einen möglichen Standort der Statue ein: Da diese den Quellen nach ein den Helios darstellendes Weihgeschenk der Rhodier war, könne es zwangsläufig nur in einem Helios-Heiligtum aufgestellt gewesen sein. Allerdings gebe es zu dessen Lage bislang nur Vermutungen.

Die Lokalisierung des Helios-Heiligtums ist Inhalt des folgenden Kapitels (S. 29-39). Hier legt Vedder recht schlüssig ihre Überlegungen dar, das Helios-Heiligtum mit der Ruine des bislang dem Apollon-Pythios zugeschriebenen Tempels auf der Akropolis zu identifizieren. Vedder greift dabei eine bereits im 19. Jh. erstmals formulierte These zur Lokalisierung des Heiligtums auf (S. 30). Zwar finden sich in den historischen Überlieferungen zum Helios-Heiligtum keinerlei Hinweise auf einen Tempel, jedoch kann, wie Vedder deutlich macht, der große Tempel dort nur Helios, dem Hauptgott der Insel – er zierte die Münzen der 408 v. Chr. neugeschaffenen Stadt –, geweiht gewesen sein. Sie stützt ihre These plausibel mit dem Verweis auf die für Rhodos überlieferten, jährlich stattfindenden sportlichen und musischen Wettbewerbe. Daraus schließt sie, dass „Heiligtum und Sportanlagen in Nachbarschaft zueinander gelegen haben müssen"; die Sportanlagen seien in dem unterhalb der Akropolis liegenden Stadion zu sehen (S. 34). In demselben Kapitel gibt Vedder auch einen Überblick über die Erforschung des Stadion- und Akropolis-Gebietes und dessen Umwandlung in einen archäologischen Park. In diesem Zusammenhang erwähnt sie ein Steinfundament im Umfeld des Tempels, im Bereich des ‚Artemision', in dem Wolfgang Hoepfner den Sockel eines Standbildes sah; dieser Sockel erfährt von Vedder später eine genauere Betrachtung.

[5] Auf die detaillierte Wiedergabe des Inhaltsverzeichnisses wird hier mit Verweis auf den entsprechenden Eintrag bei der Deutschen Nationalbibliothek verzichtet: http://d-nb.info/1074112318/04.

Zunächst beschäftigt sich die Autorin allerdings mit der Frage nach der Herstellung des Koloss von Rhodos, der sie das längste Kapitel des Buches widmet (S. 40-56). Hier geht sie in fünf Unterkapiteln auf die einzelnen Arbeitsschritte ein [1. Bau und Modellierung des Modells, 2. Herstellung der Gussformen nach einer Abformung des Modells, 3. Metallschmelze und Guss, 4. Kaltarbeiten (Aufarbeitung der Bronzeoberfläche), 5. Montage der gegossenen Einzelteile und Stabilisierungsmaßnahmen], die zur Herstellung einer Bronzefigur im Allgemeinen und großformatigen im Besonderen notwendig sind. Da bronzene Monumentalskulpturen der Antike nicht auf uns gekommen sind, bedient sie sich hier der Analyse der Vorgehensweise bei jüngeren Beispielen, der Bavaria in München, der Freiheitsstatue in New York und dem Großen Buddha von Nara. Hieraus rekonstruiert sie das bei der Erstellung des Kolosses angewandte Verfahren und bietet Überlegungen zu seinen Proportionen, von denen die Quellen lediglich eine Höhe von 70 Ellen überliefern. Vedder kommt zu dem Schluss, dass die Statue „aus großen Einzelstücken im ‚Wachsausschmelzverfahren' gegossen worden ist" (S. 51). Aus Vergleichen mit den oben genannten Bronze-Kolossen kommt sie für den rhodischen auf eine Kopfhöhe von 5 m und eine Schulterbreite von 10 m. Ausgehend von diesen Maßen begibt sich Vedder auf die Suche nach einem Platz für die zum Bronzeguss notwendigen Gießgruben, für die sie – aus Vergleichen mit in Rhodos-Stadt ausgegrabenen Beispielen – eine Länge von 15-20 m, eine Breite von ca. 7 m und eine Tiefe von 3,5 m errechnet. Die Werkstatt zur Errichtung des Kolosses kann nach Vedder nur auf einem weitläufigen Gelände gelegen haben und musste für eine längere Nutzungsdauer eingerichtet sein. Auf diese technischen Voraussetzungen hin untersucht sie das Gelände des Helios-Heiligtums auf der Akropolis.

Das letzte Kapitel (S. 57-68) umfasst eine Beschreibung und einen Deutungsversuch des archäologischen Befundes im Nordosten des Helios-Heiligtums (‚Artemision'; Hoepfners Sockel). Dieser besteht aus einem heute 33,4 m langen, 27,7 m breiten und bis zu 4 m tiefen ‚Hof', wobei Vedder jedoch von einer nicht näher zu bestimmenden, größeren Länge ausgeht; von der Ostseite her ragt mittig ein um einen Felskern herum angelegter Sockel in den ‚Hof'. Die Maße entsprechen nach Vedder einer zweiten Phase des Sockels. In einer ersten Phase sei dieser 17,7 x 15,8 m groß gewesen und habe damit in etwa dem Sockel des Nero-Kolosses in Rom entsprochen. Sich auf weitere archäologische Befunde stützend kommt Vedder zu dem Schluss, dass es sich bei dem ‚Hof' um die Werkstatt des Chares von Lindos und dementsprechend bei dem kleineren Sockel, auf dem sich, wie Funde beweisen, eine Basis befand, um den Standort des Koloss von Rhodos handele.

Im Anschluss an dieses Kapitel finden sich mehrere Anhänge (S. 69-117); sie beziehen sich auf Rezeption, Quellen, (Vergleichs-)Kolosse und Befunde. Die einzelnen Punkte sind jeweils mit zahlreichen Anmerkungen und Literaturverweisen versehen.

Mir etwas unverständlich ist, warum Vedder diesen Teil vor der sich anschließenden zweisprachigen Zusammenfassung bringt (S. 117-120). Dies zerreißt den Lesefluss ebenso wie die jedem Kapitel nachgestellten Fußnoten. Eine geschicktere Lösung hätte man dagegen bei dem Verweis auf die Anhänge finden können: So gibt es einerseits Direktverweise [etwa „(Anhang Rezeption 1)"], andererseits sind Fußnoten gesetzt, in denen wiederum auf die Anhänge verwiesen wird. Wünschenswert, etwa für Leser, die sich intensiver mit dem Thema beschäftigen wollen, wäre ein Gesamtliteraturverzeichnis gewesen; ein Auswahlverzeichnis (?) findet sich am Anfang des Buches, wobei sich das Kriterium für die Auswahl der dort aufgeführten Literatur nicht ganz erschließt. Auf den teils in ihrer Ausrichtung wechselnden Plänen zu Helios-Heiligtum und Sockel wäre, vor allem zur Nachverfolgung der teils etwas komplizierten Befundbeschreibung, ein Nordpfeil zur Orientierung hilfreich gewesen. Gut gelöst ist dagegen die Zusammenstellung der teilweise längeren Quellen in einem eigenen Kapitel, so dass im Fließtext nur Ausschnitte daraus zitiert werden.

Zusammenfassend ist festzuhalten, dass Vedder in dem qualitativ hochwertig hergestellten Buch neben einer intensiven Quellenkritik ihre These zur Lokalisierung des Helios-Heiligtums und somit auch des Standortes des Koloss von Rhodos auf der dortigen Akropolis – auch wenn sie ein Desiderat in der umfassenden archäologischen Aufnahme des Heiligtums sieht – schlüssig und überzeugend darzulegen weiß.

Dr. des. Matthias R. Nöth (M.A.)
Breitlohweg 15
D–97702 Münnerstadt
E-Mail: matthias.noeth@gmx.de

Rafał KOSIŃSKI, Holiness and Power. Constantinopolitan Holy Men and Authority in the 5th Century. Millennium-Studien Bd. 57. Berlin/Boston: De Gruyter 2016, XIV + 270 S., 2 Karten

Will man das Verhältnis zwischen ‚heiligen Männern' und der Obrigkeit näher untersuchen, so erscheint eine Auseinandersetzung mit den einschlägigen Studien Peter Browns[1] unumgänglich. Und in der Tat stellt Rafał Kosiński als Grundgedanken an Browns Konzept dessen Auffassung heraus, die ‚heiligen Männer' seien als Asketen mit besonders engem Bezug zu Gott in der Lage gewesen, die von der weltlichen Oberschicht in der Spätantike hinterlassene Lücke in der Patronage für die einfache Bevölkerung zu schließen. Allerdings betrachtet Kosiński die Sichtweise Browns als „limited to problems seen through the eyes of the historian of social issues" und vermisst an ihr "the religious or cultural aspects of the phenomenon" (S. 9). Insbesondere kritisiert Kosiński an Brown eine gewisse Eindimensionalität bei der Erschließung der für die Würdigung der ‚heiligen Männer' wichtigen hagiographischen Quellen. Für sich selbst beansprucht er auf diese Weise indirekt einen offeneren Zugang zur Hagiographie und ergänzt die Vorstellungen Browns durch andere Aspekte, und zwar unter explizitem Verweis auf Hippolyte Delehaye und dessen grundlegende Forschungen zur historischen Kritik hagiographischer Quellen[2] in den ersten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts.

Kosiński will mit Hilfe eines historische und literarische Forschungsansätze kombinierenden Zugangs zu Heiligenviten religiös-kulturelle Gesichtspunkte mehr in den Vordergrund rücken. Auf diese Weise möchte er Fragen der Historizität nachgehen und in den Angaben der Lebensbeschreibungen dieser ‚heiligen Männer' nach der Glaubwürdigkeit von Nachrichten suchen, für die er angesichts der Zielsetzung dieser Viten „ethical, rather than historical, truth" (S. 16) erwartet. Mit dem Verhältnis der Heiligen, denen er eine überragende Autorität mit Tendenzen zur Patronage über die gesamte sich als orthodox verstehende christliche Kirche zuspricht, zur weltlichen und geistlichen Obrigkeit stellt er wichtige historische Bezüge der von ihm untersuchten hagiographischen Quellen in den Mittelpunkt seiner Untersuchungen. So will er über

[1] Exemplarisch angeführt seien nur Peter Brown, The Rise and Function of the Holy Man in Late Antiquity, in: Journal of Roman Studies 41, 1971, S. 80-101, und Peter Brown, Holy Man, in: Cambridge Ancient History 14, 2000, S. 781-810.

[2] Kosiński bezieht sich vor allem auf Hippolyte Delehaye, The Legends of the Saints. An Introduction to Hagiography, London 1907; ders., La méthode historique et l'hagiographie, in: Bulletin de l'Académie royale de Belgique. Classe des lettres et des sciences morales et politiques, 5e sér., 16, 1930, S. 218-231; ders., Cinq leçons sur la méthode hagiographique, Brüssel 1934.

Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 20 (2017) 1057-1060
http://gfa.gbv.de/dr,gfa,020,2017,r,09.pdf
DOI: 10.14628/GFA_020_2017_R09

das Spannungsverhältnis von Ideal und Wirklichkeit in den Heiligenviten, für das deren Autoren verantwortlich sind, Aussagen treffen und damit einen Beitrag zur Einschätzung der Zuverlässigkeit dieser Gattung hinsichtlich ihres Werts als historisches Quellenmaterial leisten. Hierfür erscheinen ihm solche ‚heilige Männer' als besonders geeignet, die in der Nähe von Konstantinopel wirkten, wodurch sich leichter als anderswo Kontakte zu Vertretern der politischen Administration des oströmischen Reiches bis hin zum Kaiser und zu der hier ebenfalls ansässigen Kirchenführung ergeben mochten.

In diesem Sinne untersucht Kosiński des Näheren vier Lebensbeschreibungen ‚heiliger Männer' aus dem Umkreis von Konstantinopel im fünften Jahrhundert: erstens die von dem Mönch Kallinikos kurz vor der Jahrhundertmitte (vgl. S. 29 und S. 31) verfasste Vita des Hypatios, der von etwa 406 bis zu seinem Tode 446 Vorsteher des Klosters von Rouphinianai war (S. 22-83), zweitens die kurz nach der Jahrhundertmitte entstandene Vita des Ende der 430er Jahre in Gomon verstorbenen Alexander Akoimetos[3] aus der Feder eines seiner Schüler, dessen Name nicht überliefert ist (S. 85-115), drittens die von einem ebenfalls anonym bleibenden Verfasser vorgelegte Lebensbeschreibung des Daniel Stylites, entstanden in den Jahren 494-496[4], also kurz nach dessen Tod (S. 117-207), und viertens die Vita des um 480 verstorbenen Markellos Akoimetos, desgleichen von einem anonym bleibenden Autor geschrieben, und zwar in den letzten Jahren der Herrschaft des Kaisers Anastasios, also im zweiten Jahrzehnt des sechsten Jahrhunderts[5] (S. 209-232). Damit sind die Viten alle recht zügig nach dem Tod der Asketen, denen sie gewidmet sind, entstanden und gelten Kosiński daher als zuverlässiger Spiegel der Verhältnisse in Konstantinopel zu dieser Zeit.

Jede dieser vier Heiligenviten untersucht Kosiński nach im Wesentlichen gleichbleibenden Prinzipien: Zunächst behandelt er die Charakteristika der Quelle, indem er aus der Vita Informationen über deren Verfasser zusammenträgt, sich zur Zielsetzung der Lebensbeschreibung und zu ihrer Datierung äußert, schließlich den Aufbau der Vita vorstellt und die ihr zu entnehmenden biographischen Angaben zu dem Heiligen bespricht, dem sie gewidmet ist. Der anschließende, analysierende Abschnitt ist jeweils Kosińskis Untersuchungsschwerpunkt gewidmet: Hier breitet er die Einzelheiten zu den Beziehungen

---

3 So die nachvollziehbar angesetzte Datierung von Kosiński S. 97, während die communis opinio das Todesjahr in der Zeit um 430 ansetzt (vgl. Konsiński S. 88 und S. 96 mit Anm. 55).

4 Kosiński S. 121 schließt sich hier Robin Lane Fox, The Life of Daniel, in: Mark J. Edwards/Simon Swain (Hgg.), Portraits. Biographical Representation in the Greek and Latin Literature of the Roman Empire, Oxford 1997, S. 175-225, an.

5 Damit richtet sich Kosiński S. 213f. nach der Datierung von Vincent Déroche/Bénédicte Lesieur, Notes d'hagiographie byzantine. Daniel le Stylite – Marcel l'Acémète – Hypatios de Rufinianes – Auxentios de Bithynie, in: Analecta Bollandiana 128, 2010, S. 283-295.

zwischen dem Heiligen sowie weltlichen und geistlichen Amtsträgern aus und zeichnet auf diese Weise situationsbezogene und auch allgemeine Eindrücke vom Grad der Wirksamkeit einer charismatischen Autorität auf die säkulare und kirchliche Amtsautorität. Dabei sucht er zugleich die Haltung des Hagiographen zu den von diesem in der Vita wiedergegebenen Geschehnissen zu ermessen, um auf diese Weise Erkenntnisse über das Verhältnis des Verfassers zu dem von ihm behandelten Heiligen oder auch über dessen Haltung zu einzelnen der involvierten Amtsträger zu gewinnen. Auf diese Weise aber bleibt Kosińskis Gedankenwelt auf die Hagiographie beschränkt, ohne dass der Verfasser sich im eigentlichen Sinne historisch wirklich positionieren müsste.

Indem Kosiński seine Analysen hauptsächlich auf ein Umfeld beschränkt, das allein durch die Inhalte der vier behandelten Viten vorgegeben ist, und damit rein werkimmanent arbeitet, vermag er aus den hagiographischen Quellen heraus zwar trefflich zu beleuchten, Beziehungen welcher Art und Intensität sich zwischen dem jeweiligen Heiligen und den Amtsträgern, mit denen er es zu tun hatte, im Einzelnen und auch allgemein ergaben. Er bringt dabei die Verfasser der hagiographischen Schriften mit ihren Intentionen ins Spiel und räsoniert zugleich auch über die Spannungen zwischen dem von den Autoren gezeichneten Ideal und der in den Kontakten der Heiligen mit weltlichen und geistlichen Amtsträgern seines Erachtens greifbaren historischen Realität, um seine Erkenntnisse zu objektivieren. Dabei gibt Kosiński als Ergebnis zu erkennen, dass er in den besprochenen Heiligenviten Quellen von beachtlicher historischer Relevanz sieht. Dieses Urteil steht aber auf etwas schwachen Füßen, weil es sich auf Erkenntnisse stützt, die durch werkimmanente Analysen gewonnen sind, also auf – eng begrenzten – literarischen Grundlagen beruhen, deren historische Aussagekraft nicht eo ipso feststeht. Die Ergebnisse werden nämlich zum Ausgangspunkt für historische Urteile genommen, ohne dass für sie ein wirklich externer und damit objektivierender Maßstab zur Verfügung steht. Zum Zweck der Einschätzung religiöser Dispositionen bei den ‚heiligen Männern' und ihren Gesprächspartnern sowie der Beurteilung daraus sich ergebender Handlungen und Haltungen der Beteiligten einschließlich der Verfasser dieser hagiographischen Quellen, zu historischen Vergleichszwecken also, hätte Kosiński den engen Kreis der von ihm erörterten Lebensbeschreibungen überschreiten und kirchengeschichtlich wie auch allgemeinhistorisch relevante Parallelüberlieferung in nennenswertem Umfang mit einbeziehen müssen.

An diesem Befund ändert auch Kosińskis Zusammenfassung (S. 233-244) nichts: Der letzte Abschnitt beansprucht, in den Beziehungen zwischen den ‚heiligen Männern' der behandelten Viten und den Amtsträgern das hagiographische Ideal auf seine historischen Grundlagen zurückzuführen, und das

auf lediglich zehn Seiten. Gewiss erfasst Kosiński mit den vier analysierten Heiligenviten und den ihnen zeitbedingt zugrunde liegenden unterschiedlichen (kirchen-)geschichtlichen Geschehenszusammenhängen sukzessive das ganze fünfte Jahrhundert und damit zugleich auch bedenkenswerte Veränderungen, die sich in den Texten niederschlagen. So lässt Kosiński deutlich werden, dass die Herkunft der Hagiographen Einfluss auf die Sichtweise der Beziehungen zwischen den Asketen als Hütern der Orthodoxie und den kirchlichen Amtsträgern hatte: Solange sie, wie die Autoren der beiden zuerst behandelten Viten, als Zuwanderer aus Syrien die Verhältnisse in Konstantinopel nicht genau einzuschätzen wussten, erwiesen sich ihre Heiligen als wenig kompromissbereit. Das änderte sich erkennbar mit den Lebensbeschreibungen des Säulenheiligen Daniel und des Markellos, deren Verfasser in das kirchliche Leben Konstantinopels besser integriert waren. Indem sich der Vergleich aber auf die Auswertung bestimmter Aspekte in den vier Lebensbeschreibungen beschränkt, wird das werkimmanente Verfahren freilich kaum überschritten. Mit diesem Mangel ist der zentrale Kritikpunkt benannt, mit dem eine Studie zu konfrontieren ist, die den Anspruch erhebt, für das behandelte hagiographische Quellenmaterial „the question of its historicity and the possibility of its use in historical research“ (S. 15) mit der Antwort zu lösen: „It appears that this hagiographic vision […] was not far removed from the reality known by the authors“ (S. 236).

Damit soll das Verdienst der vorgelegten Analysen keineswegs geschmälert werden. Indem sich Kosiński die Mühe macht, das Verhältnis ausgewählter ‚heiliger Männer‘ zu weltlichen und geistlichen Amtsträgern ihrer Zeit aus deren Viten zu erarbeiten, leistet er einen wertvollen Beitrag zum Verständnis der – zunächst den Darstellungsabsichten ihrer Verfasser zuzuschreibenden – charismatischen Autorität dieser Asketen („derived directly from God“; S. 243) und der ihnen damit zur Verfügung stehenden – jedoch eingeschränkten – Möglichkeiten, in heilsgeschichtlichem Interesse auf die Geschichte einzuwirken und deren Protagonisten zu beeinflussen, ohne selbst diesseitigen Einflüssen zu erliegen. Hierdurch wird freilich nicht die Frage beantwortet, mit welchen Absichten sich weltliche und geistliche Würdenträger um Kontakte zu den ‚heiligen Männern‘ bemühten.

Dr. Ulrich Lambrecht
Universität Koblenz-Landau
Campus Koblenz
Institut für Geschichte
Universitätsstraße 1
D–56070 Koblenz
E-Mail: lambre@uni-koblenz.de

Nikoletta KANAVOU, The Names of Homeric Heroes. Problems and Interpretations. Sozomena Bd. 15. Berlin/Boston: De Gruyter 2015, XII + 187 S.

Wer die homerischen Epen zum ersten Mal liest – sei es im Original, sei es (bei einer Erstlektüre wahrscheinlicher) in Übersetzung –, ist in der Regel nicht nur fasziniert von einer Welt, die in vielem fremd und unzugänglich anmutet, in vielem jedoch auch seltsam nah und universal erscheint. Nein, manch einer ist erst einmal enttäuscht, weil die Geschichte mit dem Pferd, auf die man sich am meisten gefreut hat, in der Ilias gar nicht und in der Odyssee nur kurz und an scheinbar unpassender Stelle kommt. Hat man diese erste Enttäuschung einmal überwunden, so ist jeder Erstleser / jede Erstleserin wohl erschlagen von der schieren Menge an Personen und Namen, die ihm/ihr in diesen Werken entgegentreten: Hier erhält jeder auch noch so unbedeutend erscheinende Krieger – selbst wenn er nur einmal erwähnt wird, um sogleich wieder zu sterben – seinen eigenen Namen; fast jede wichtigere Figur wird mit zwei, manchmal mit drei Namen bedacht: So ist Achilleus manchmal auch der Pelide (nach seinem Vater), manchmal auch der Aiakide (nach seinem Großvater); das Brüderpaar Agamemnon und Menelaos wird kollektiv nach seinem Vater als ‚die Atriden' bezeichnet, doch kann mit ‚der Atride' wahlweise auch nur der eine oder andere der beiden gemeint sein; usw. Wer die Lektüre der homerischen Epen deswegen nicht entnervt nach einigen Seiten weglegt, wer die Schönheit und Poetizität von Ilias und Odyssee schätzen und lieben lernt, wer sich später vielleicht sogar für ein Studium der Klassischen Philologie entscheidet, wird irgendwann im Laufe des Studiums mit Onomastik in Berührung kommen, wird etwas über das aus dem Indogermanischen ererbte Namensystem lernen, wird die Menge und scheinbare Unübersichtlichkeit der homerischen Personennamen als Produkt einer jahrhundertealten mündlichen Dichtungstradition verstehen – und je nachdem, wie eng man sich dann dem Lager der Oralisten verbunden fühlt, wird man den Ilias- bzw. Odyssee-Dichtern (von Homer zu sprechen, wurde einem unterdessen abgewöhnt) mal mehr, mal weniger Gestaltungsspielraum bei der Erfindung und Variation von Namen und Figuren einräumen.

So weit, so gut. Wer in der Zwischenzeit sogar so weit gegangen ist, seine Forschungstätigkeit den homerischen Epen zu verschreiben, und wer innerhalb dieses weiten Bereiches ein Spezialinteresse für die homerischen Personennamen entwickelt hat, für den gibt es nun neue Pflichtlektüre (die beim Lesen allerdings großen Spaß macht): Mit dem hier anzuzeigenden Buch legt Nikoletta Kanavou nach einer Studie zu sprechenden Namen bei Aristophanes (2011) ihre zweite Monographie aus dem Bereich der literarischen Namensforschung

Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 20 (2017) 1061-1069
http://gfa.gbv.de/dr,gfa,020,2017,r,10.pdf
DOI: 10.14628/GFA_020_2017_R10

vor, die sich nunmehr den Namen bei Homer widmet (wobei der Titel *The Names of Homeric Heroes* irreführend ist, da auch Frauennamen und Namen von nicht-heroischen Männern behandelt werden; s.u.). Beide Bücher sind aus einer von Stephanie West betreuten Dissertation (Oxford 2005) hervorgegangen. Ausgehend von bestehenden einschlägigen Untersuchungen – ausdrücklich genannt werden im Vorwort („Preface", S. VII) die Studien von von Kamptz (1982 [1958]) zu den Etymologien der homerischen Personennamen, von Peradotto (1990) zu Namen und Erzählung, und von Higbie zu Namen und Identität (1995) –, umreißt die Autorin die Stoßrichtung ihrer Arbeit wie folgt (ibid.):

> „The purpose of this book is to contribute to the appreciation of the linguistic, literary and contextual value of Homeric personal names. […] The present discussion considers both epics and is structured around the character and action of selected heroes in their Homeric contexts […]. It offers a survey of modern etymologies, set against ancient views on names and naming in order to reconstruct (as far as possible) the reception of significant names by ancient audiences and further to shed light on the parameters surrounding the choice and use of personal names in Homer."

Kanavous Untersuchung lässt sich also, zusammenfassend gesprochen, dem Bereich der literarischen Onomastik, zu verstehen im Sinne einer „Brückenwissenschaft zwischen Sprach- und Literaturwissenschaft" (Debus 2002: 12), zuordnen. Die im Vorwort skizzierte und hier zitierte Zielsetzung wird in einem methodologischen Einleitungsteil (Kap. 1, S. 1-28) genauer abgesteckt. Darauf folgt der Hauptteil des Buches in zwei Kapiteln, in welchen die wichtigsten in den homerischen Epen vorkommenden Personennamen linguistisch und literarisch analysiert werden: Kap. 2 (zu den Namen in der Ilias, S. 29-88): Achilleus, Aias, Agamemnon, Menelaos, Diomedes, Idomeneus, Meriones, Patroklos, Nestor, Phoinix, Helena, Priamos, Hekabe, Hektor, Astyanax, Andromache, Paris/Alexandros, Aeneas; Kap. 3 (zu den Namen in der Odyssee, S. 89-133): Odysseus, Laertes, Antikleia, Telemachos, Penelope, Kalypso, Kirke, Polyphem, sowie einige weitere Namen von Nebenfiguren der Odyssee. An den Hauptteil schließt sich ein kürzeres Kapitel zu Nebenfiguren mit sprechenden Namen an (Kap. 4, S. 134-150), gefolgt von einem konkludierenden Nachwort (Kap. 5, S. 151-155) sowie einem Appendix mit einer Liste der wichtigsten homerischen Personennamen, die auch als reale Personennamen belegt sind (Kap. 6, S. 156-168). Es folgt die Bibliographie (Kap. 7, S. 169-184) und ein Index der behandelten bzw. erwähnten homerischen Personennamen (S. 185-187). Sach- und Stellenindices fehlen.

Im Sinne ihres umfassenden Ansatzes berücksichtigt Kanavou alle Bereiche, die für die Namensforschung aus literatur- wie sprachwissenschaftlicher Sicht relevant sind (bzw. sein können). Dazu gehören 1) moderne onomastische Ety-

mologie im Sinne einer historiolinguistischen Rekonstruktion von ‚ursprünglicher' Lautgestalt und Bedeutung eines Namens[1] – 2) antike onomastische Etymologie, wie sie sich massiert z.B. in den Homerscholien oder aber auch bei antiken Sprachtheoretikern und Grammatikern findet[2] – 3) werkinterne, literarische Namensausdeutung, die bei Homer häufig implizit in der Form von Wortspielen u.dgl., seltener auch explizit im Sinne von konkreten Namenserklärungen (z.B. Od. 19,407–409 zu Odysseus' Namen [dazu Kap. 3.1, S. 90-106]) vorkommt. Wie sich am Beispiel von Achilleus, mit dem das erste Hauptkapitel eröffnet wird (Kap. 2.1.1, S. 29-36), zeigen lässt, sind die drei Bereiche allerdings oft nicht klar voneinander zu trennen, sondern durchdringen einander: So ist die antike Erklärung von Achilleus' Namen als ‚der, der Leid über die Armee (oder: über die Troer) bringt' (d.h. als Herleitung der Namensbestandteile von ἄχος und λαός bzw. ἄχος und Ἰλιεῦσιν [„den Troern"]), auch von der modernen Historiolinguistik in Erwägung gezogen und diskutiert worden (Kanavou [S. 30] weist auf die Arbeiten von Holland 1993 und Nagy 1994 hin) und darüber hinaus auch in entsprechenden Anspielungen in der Ilias greifbar (Il. 18,22 τὸν δ' ἄχεος νεφέλη ἐκάλυψε μέλαινα „und eine schwarze Wolke von Leid umhüllte ihn"; 18,62 ἄχνυται „er leidet"; vgl. dazu Kanavou S. 31).

Von großer Wichtigkeit sind Kanavous Überlegungen zu den grundlegenden Unterschieden zwischen der onomastischen Praxis der Ilias und derjenigen der Odyssee, die einerseits an die Differenzen zwischen den beiden Epen in Inhalt und Ton geknüpft ist, andererseits auch aus dem intertextuellen Verhältnis der beiden Epen zueinander resultiert (S. 89-90):

> „The differences between the *Odyssey* and the *Iliad* in content and spirit are reflected in the use of personal names. In the *Iliad*, transparent names usually express the action and aspirations of heroic warriors in a rather fixed setting of wartime conditions; these names often sound like generic compliments to their bearers […]. Some main heroes' names are obscure, but most appear relevant to the heroic nature of their bearers in one way or another. There is a certain uniformity in the meanings of Iliadic names and the underlying

---

1 Kanavou bezeichnet diese Form der historiolinguistischen Onomastik zuweilen als „scientific" (so z.B. auf S. 9, 72, 99). Auch wenn sie den Begriff jeweils zwischen gnomische Häkchen setzt, wirkt er m.E. dennoch deplatziert, denn historische Sprachwissenschaft hat mit Naturwissenschaften wenig bis gar nichts gemein (so wird etwa auch das junggrammatische Prinzip der Ausnahmslosigkeit der Lautgesetze, das dem Rezensenten während seiner Studienjahre noch als heiliger Gral vermittelt wurde, von Linguisten nicht mehr uneingeschränkt geteilt).

2 Der hierfür geläufige Begriff der ‚Volksetymologie' (Kanavou gebraucht die Begriffe „folk etymology", „popular etymology" und „paretymology" unterschiedslos [S. 9]) ist insofern unpassend, als es sich aus antiker Sicht nicht um ‚volkstümliche' Wortherleitungen o.ä. handelt, sondern um Erklärungen, die aus damaliger Sicht als wissenschaftlich galten.

> naming motives; names used for Odyssean characters are more diverse than for Iliadic characters in terms of significance, and the motives for their choice vary extremely […]. The *Odyssey* presents a wider range of characters, including a number of women, whose presence is much stronger here than in the *Iliad*; and character identities are more subtle and distinct: many belong to the world of heroic epic, but embody a different notion of heroism […]. Some of the *Iliad*'s poignant figures return […], but with much less pronounced roles – and many new figures appear […]."

Wie Kanavou in ihrem einleitenden Methodenkapitel darlegt, geht sie von einer Nicht-Identität zwischen Ilias- und Odysseedichter aus (Kap. 1.1, S. 2-3), was der heutigen wissenschaftlichen communis opinio entspricht. Gleichzeitig – und dies scheint mir problematischer – geht sie auch von einer ‚Ur-Ilias' bzw. ‚Ur-Odyssee' aus, die von ihrem jeweiligen Dichter ausgebaut und ausgeschmückt worden sein soll. Wiewohl dieser Ansatz im Kern nicht unrichtig ist, insofern als die mündliche Tradition als jahrhundertealter Hintergrund der homerischen Epen ja unbestritten ist (ob man sich nun zu den Oralisten zählt oder nicht), so ist er doch in dieser Schärfe auch fragwürdig: Die Verfasserin zieht daraus nämlich den Schluss, dass der Grad der etymologischen Durchsichtigkeit eines homerischen Namens Aufschluss über dessen Alter gebe und dass sich daraus wiederum Rückschlüsse ziehen ließen bezüglich der Frage, ob eine Figur bereits in einer ‚Ur-Ilias' bzw. ‚Ur-Odyssee' Teil der traditionellen Erzählung gewesen sei oder aber ob die Figur erst später vom Ilias- bzw. Odyssee-Dichter in die Erzählung eingeführt bzw. in einer bestimmten Rolle in die Erzählung eingepasst worden sei. Diese Grundannahme führt m.E. zu einer zuweilen etwas schiefen Optik – so etwa bei der Diskussion von Nestors Namen (Kap. 2.2.1, S. 63-67), bei der Kanavou zwar konzediert, dass die etymologische Verbindung mit der Verbalwurzel **nes-* und die entsprechende Deutung des Namens als ‚Heimkehrer' oder ‚Heimbringer' („he who returns home" bzw. „he who brings (others) safely home", S. 63) die einzig sinnvolle sei (die auf S. 65 erwogene Alternative eines Bezuges zu νόος mag historiolinguistisch denkbar sein, wäre jedoch im Gegensatz zum Bezug zu νόστος und νέεσθαι etymologisch kaum durchsichtig); gleichzeitig jedoch wendet die Autorin ein: „The connection of Nestor's name with νόστος, appropriate as it may be in a heroic name, and even though reflected in one episode of Nestor's life [Il. 11,732-761], does not express the prevailing function of the particular hero in the poem that concerns us here – the *Iliad*." Unberücksichtigt bleibt jedoch, dass Nestor als ‚Heimkehrer' (wie auch als ‚Heimbringer') in Odyssee 3 einen längeren Auftritt hat (Kanavou weist auf S. 67 nur kurz darauf hin), der ihn – als Gegenfigur zu dem immer noch umhergetriebenen Odysseus – als glücklich Heimgekehrten zeigt. Wenn man von einer Art ‚Ur-Funktion' wichtiger Figuren in der mündlichen Heldendichtung ausgehen und deren Funktion mit der Etymologie des jeweiligen Namens in Verbindung bringen will, so wäre es doch ohne

Weiteres denkbar, dass die Odyssee – wiewohl das jüngere Epos – hier eine ‚ursprünglichere' Funktion bzw. Eigenart Nestors zeigt als die Ilias, nämlich die des glücklich Heimgekehrten. So gesehen, hätte Nestor vielleicht eher in Kapitel 3 als in Kapitel 2 diskutiert werden müssen?

So wie der eingangs genannte hypothetische Erstleser / die hypothetische Erstleserin der Ilias auf das Pferd wartet, so wartet man als Leser von Kanavous Buch natürlich vor allem auf eines: auf Odysseus' Namen. Anders als beim Pferd wird man hier aber nicht enttäuscht, denn die Verfasserin bietet in ihrem Odyssee-Kapitel eine umfassende diesbezügliche Diskussion (Kap. 3.1, S. 90-106). Der Name ‚Odysseus' als solcher wird in der Odyssee mehrfach mit dem Verb ὀδύσ(σ)εσθαι („hassen, zürnen" bzw. „verhasst sein") in Verbindung gebracht – explizit in Od. 19,407-409 im Kontext einer Binnenerzählung, in welcher Odysseus' Großvater Autolykos die Namenswahl erklärt (πολλοῖσιν γὰρ ἐγώ γε ὀδυσσάμενος τόδ' ἱκάνω, / ἀνδράσιν ἠδὲ γυναιξὶν ἀνὰ χθόνα βωτιάνειραν· / τῷ δ' Ὀδυσεὺς ὄνομ' ἔστω ἐπώνυμον, „denn ich komme hierher, vielen verhasst [oder: zürnend], / Männern wie Frauen, auf der lebensspendenden Erde: / dementsprechend soll ihm der Name Odysseus zuteil werden"); implizit an mehreren weiteren Stellen im Werk, wo Formen des Verbs ὀδύσ(σ)εσθαι in Anspielung auf Odysseus verwendet werden (z.B. Od. 1,62; 5,339-340; 19,275-276). Wie Kanavou richtig bemerkt (S. 93-94), bleibt die genaue Deutung des Namens jedoch insofern ambivalent, als man ihn sowohl aktiv (‚der Hasser' – Odysseus richtet seinen Hass gegen die Freier) wie auch passiv (‚der Gehasste' – Odysseus wird bsd. von Poseidon gehasst und verfolgt) verstehen kann. Die über das Werk ‚verstreuten' Verbindungen von Odysseus mit dem Verb ὀδύσ(σ)εσθαι stärken ferner auch die Wahl der Namensform mit -δ-, die neben einer Form mit -λ- koexistierte (Letztere wurde als *Ulisses*/*Ulixes* ins Lateinische übernommen; zur Diskussion vgl. S. 98-99). Hinzu kommt im Falle des Odysseus, dass sich dieser bekanntermaßen an mehreren Stellen einen falschen Namen gibt und somit seine Identität verschleiert bzw. mit seiner Identität spielt – prominent in Odyssee 9 als Οὖτις („niemand") gegenüber Polyphem, danebst aber auch an insgesamt vier Stellen bei seiner Rückkehr nach Ithaka gegenüber Eumaios, den Freiern, Penelope sowie Laertes (S. 100-106). Die stufenweise erfolgende Rückkehr zur eigenen Identität spiegelt somit gemäß Kanavou nicht nur Odysseus' νόστος und die Rückeroberung seiner verlorenen Heimat, sondern auch die ‚Irrungen und Wirrungen' der dahinter stehenden dichterischen Tradition (S. 105-106) wider:

> „No onomastic example from the *Iliad* can rival the importance attributed to Odysseus' name(s). The ambiguous false names or potential names are reflections of the temporary shapes assumed by the hero's personality […], marking steps on the way to the reestablishment of Odysseus' original epic identity.

> They further reflect the various 'mutations' that this identity underwent in the long poetic tradition. The poet of the *Odyssey* connects the naming of his hero with the deepest aspects of this identity, it might seem as though the hero suffered loss of it because of the fate implied by his name, but the identity problem is then solved through the name: the recovery of his identity is signalled by means of the return to this name […]."

Des Weiteren macht Kanavou die Beobachtung, dass Odysseus' Name an mehreren Stellen in der Odyssee auch mit ὀδύνη („Schmerz") und ὀδύρεσθαι („beklagen") in Verbindung gebracht wird, dass jedoch diese Anspielungen alle vor der expliziten Namenserklärung in Od. 19,407-409 zu finden sind, womit Letztere aus poetologischer Sicht gefestigt werde (S. 97-98). Dieser Gedanke ließe sich m.E. noch weiterspinnen bzw. mit Kanavous oben zitierten Überlegungen zur Identitätsfindung verknüpfen: So wie Odysseus seine eigene Identität erst verliert und diese schrittweise von einem „Niemand" über mehrere Falschnamen zurückerobern muss, so spiegeln auch die zwischen Anspielungen auf ὀδύσ(σ)εσθαι, ὀδύνη und ὀδύρεσθαι changierenden Etymologisierungen die Unsicherheit des Erzählers bzw. verschiedener Erzählerfiguren hinsichtlich Odysseus' Identität wider. Die Frage nach Odysseus' wahrer Identität wird sodann gegen Werkende auf zwei Ebenen geklärt und gefestigt: erst auf der Ebene einer Binnenerzählung in Odyssee 19, an- und abschließend in Odyssee 22, als sich Odysseus gegenüber den Freiern offenbart und sie alle tötet.

Im Folgenden seien ferner einige ausgewählte Detailbeobachtungen, Randkritikpunkte und Ideen angeführt, die mir bei der Lektüre aufgefallen sind:

Kap. 2.1.6, S. 55-56: Die gängige Erklärung von Patroklos' Namen als ‚der, der den Ruhm seines Vaters hat/weiterträgt', wird von Kanavou abgelehnt mit einem Hinweis auf den Umstand, dass „Patroklos' father Menoitios, though mentioned in the *Iliad* several times, is a rather colourless figure" (S. 55). Hier wäre zum einen zu bedenken, dass Menoitios in früherer, vor-iliadischer Tradition ja durchaus ein ‚größerer' Held gewesen sein könnte, und dass diese Tradition in der Ilias (aus welchen Gründen auch immer) einfach in den Hintergrund trat. Zum anderen könnte man – unter Berücksichtigung von Kanavous Einwand – auch eine Namensdeutung i.S.v. ‚der, der seinem [ruhmlosen] Vater Ruhm bringt' erwägen.

Kap. 2.4.1-2, S. 77-83: Der Name Hekabes ist, wie von Kanavou dargelegt, etymologisch undurchsichtig; Assoziationen mit ἑκάς, ἑκών, ἑκατόν etc. (S. 79) sind möglich, scheinen jedoch gesucht. Hektors Name hingegen wird sowohl modern als auch bereits bei Homer (vgl. Il. 5,472-473; 24,730) als „he who has and/or holds together" (S. 80) verstanden, d.h. als Ableitung von der Wurzel des Verbs ἔχειν. Wäre nicht eine assoziative Verknüpfung der beiden Namen

denkbar – d.h., könnte ein Rezipient den (möglicherweise bereits zur Entstehungszeit der Ilias etymologisch verdunkelten) Namen Hekabes nicht mit dem (etymologisch völlig durchsichtigen) Namen Hektors in Verbindung gebracht und entsprechend gedeutet haben?

Kap. 3.1, S. 99, Anm. 58: „Kretschmer's suggestion (1940: 253) that the form 'Odysseus' was a creation of the *Odyssey* poet to suit his poetic etymology from *odysomai*, is highly unlikely." Hier hat die Autorin Kretschmer falsch verstanden, denn dieser schreibt a.a.O. lediglich: „Die Verse der Odyssee mit Anspielungen auf den Anklang des Namens an ὀδύσσεσθαι sind so zahlreich, daß man den Eindruck erhält, der Dichter wolle die Namensform Ὀδυσσεύς durch diese Etymologie rechtfertigen." Aus dieser Aussage folgt nicht, dass Kretschmer die Namensform mit -d- für eine homerische Erfindung hält, sondern nur, dass er – dies durchaus im Einklang mit Kanavous Beobachtungen – einen Zusammenhang mit der Wahl der selteneren Namensform durch den Odysseedichter und dessen wiederholten etymologischen ‚Spielereien' mit ὀδύσ(σ)εσθαι sieht.

Kap. 3.2.2, S. 107-110: Die Auffassung, dass Telemachos durch die gesamte Odyssee hindurch als (im Vergleich zu seinem Vater) schwächerer und blasserer Charakter dargestellt sei („a character whose poetic conception did not endow him with a strong personality or with striking individual characteristics – a lesser man than his father, as often sons of great heroes are", S. 109), kann ich in dieser Schärfe nicht teilen. Immerhin tritt Telemachos trotz seines jugendlichen Alters in der Versammlung Penelopes Freiern entgegen und lässt sie mit einer mutigen Rede vorübergehend verstummen (Od. 2,35-84). An dieser Stelle beweist Telemachos zum ersten Mal, dass er nunmehr zum Mann herangereift ist und dass er – falls notwendig – Odysseus' Platz als König von Ithaka einzunehmen bereit ist.

Zu einigen wenigen Namen bzw. Themenbereichen ließe sich der Vollständigkeit halber Forschungsliteratur anführen, die die Autorin nicht berücksichtigt hat:

++ Zur literarischen Namensforschung vgl. auch den Aufsatz von Müller (1991) zur „onomastischen Intertexualität" (das Konzept der onomastischen Intertextualität hätte sich im Zusammenhang mit dem Verhältnis Ilias – Odyssee ggf. noch etwas prägnanter theoretisieren lassen).

++ Im Zusammenhang mit Nestor (Kap. 2.2.1, S. 63-67) und der Frage nach dem Alter seines Namens wäre (in einem weiteren Sinne) ggf. auch die Rolle Nestors als alter Mann und die Frage nach seinem Alter bzw. seiner Generationenzugehörigkeit miteinzubinden; vgl. dazu die Arbeit von Grethlein (2006).

++ Zur Frage nach dem Verhältnis des Eigennamens Merops und des Adjektivs μέροπες (Kap. 4, S. 140-141) fehlt ein Hinweis auf den Aufsatz von Koller (1968).

++ Zu Theano, Antenor und den Antenoriden (Kap. 4, S. 141-144) vgl. auch die Dissertation von Espermann (1980).

Formalia: Das Buch ist sauber redigiert und angenehm zu lesen; Druckversehen und sprachliche Unzulänglichkeiten sind mir nur wenige aufgefallen; Syntax und Wortstellung verraten zuweilen, dass die Autorin nicht englischer Muttersprache ist.[3] Sach- und Stellenindices als Ergänzung zum Personennamenindex wären hilfreich gewesen. Letzterer erlaubt es jedoch, das Buch anstelle einer Von-vorne-bis-hinten-Lektüre auch bloß als Nachschlagewerk zu den einzelnen homerischen Namen zu verwenden, was zu seiner Nützlichkeit und Benutzerfreundlichkeit erheblich beiträgt.

Zitierte Literatur

Debus (2002) = Friedhelm Debus, Namen in literarischen Werken. (Er-)Findung – Form – Funktion, Mainz/Stuttgart 2002.

Espermann (1980) = Ingeborg Espermann, Antenor, Theano, Antenoriden. Ihre Person und Bedeutung in der Ilias, Meisenheim am Glan 1980.

Grethlein (2006) = Jonas Grethlein, „How old is Nestor?“, in: Eikasmos 17, 2006, 11-16.

Higbie (1995) = Carolyn Higbie, Heroes' Names, Homeric Identities, New York/London 1995.

Holland (1993) = Gary B. Holland, „The Name of Achilles: A Revised Etymology“, in: Glotta 71, 1993, 17-27.

von Kamptz (1982 [1958]) = Hans von Kamptz, Homerische Personennamen. Sprachwissenschaftliche und historische Klassifikation. Göttingen 1982 (urspr. Diss 1958).

Kanavou (2011) = Nikoletta Kanavou, Aristophanes' Comedy of Names. A Study of Speaking Names in Aristophanes, Berlin/New York 2011.

Koller (1968) = Hermann Koller, „Πόλις Μερόπων Ἀνθρώπων“, in: Glotta 46, 1968, 18-26.

Müller (1991) = Wolfgang G. Müller, „Namen als intertextuelle Elemente“, in: Poetica 23, 1991, 139-165.

Nagy (1994) = Gregory Nagy, „The Name of Achilles: Questions of Etymology and 'Folk-Etymology'“, in: ICS 19, 1994, 3-9.

[3] S. 44, Mitte: „in more than one ways“ > „[…] way“ – S. 93: „in what voice it cannot be decided“ > „in which voice […]“ – S. 116: „Kirke's not very transparent name may imply her antiquity“ > „[…] her old age“ (falls Bezug auf Kirke [eher unwahrscheinlich]) oder > „[…] its old age“ (falls Bezug auf „name“); außerdem klingt die Phrase „Kirke's not very transparent name“ unidiomatisch – S. 134: „more than one characters“ > „[…] character“.

Peradotto (1990) = John Peradotto, Man in the Middle Voice. Name and Narration in the *Odyssey*. Princeton 1990.

Prof. Dr. Silvio Bär
Universitetet i Oslo
Institutt for filosofi, ide- og kunsthistorie og klassiske språk
Blindernveien 31
N–0313 Oslo
E-Mail: silvio.baer@ifikk.uio.no

Esther EIDINOW – Julia KINDT (Hgg.), The Oxford Handbook of Ancient Greek Religion. Oxford: Oxford University Press 2015, XXII+708 S., 17 s/w-Abb.

Das Feld der griechischen Religion gilt als eines der traditionsreichsten und seit jeher als eines der am intensivsten beforschten Gebiete der Altertumswissenschaften. Infolgedessen ist im Laufe der Zeit eine kaum überschaubare Anzahl an Publikationen entstanden. Das Spektrum reicht dabei von monographischen Arbeiten, die den Anspruch erheben, das überaus komplexe und facettenreiche Phänomen der griechischen Religion zur Gänze, wenngleich unter Einnahme einer spezifischen Forschungsperspektive, zu behandeln[1], über handbuchartige Werke und Einführungsliteratur[2] bis hin zu Spezialstudien, die einem konkreten Aspekt gewidmet sind[3].

Das hier zu besprechende, 43 Beiträge umfassende Oxford Handbook of Ancient Greek Religion nimmt in diesem Zusammenhang gewissermaßen eine Zwitterstellung ein. So bekennen sich die beiden Herausgeberinnen explizit zu dem Ziel, das Phänomen der Religion im antiken Griechenland möglichst umfassend zu behandeln. Zugleich präsentieren sich aber die einzelnen Aufsätze als gleichermaßen überblicksartige und höchst spezialisierte Zugänge zu einzelnen Bereichen und Aspekten der griechischen Religion. In der Regel wird dabei nicht nur der bestehende Forschungsstand kritisch aufgearbeitet, sondern es werden vor allem auch gezielt neue Überlegungen angestellt sowie der Appell zu veränderter methodischer Akzentsetzung deutlich zum Ausdruck gebracht. Daher fügt sich das Handbuch recht passend in das kontroverse Forschungsfeld, das sich derzeit in einem gewissen Wandel befindet. Grundsätzliche Kategorien, Bezeichnungen und Annahmen über das Wesen der Religion im antiken Griechenland, wenn man denn überhaupt an dieser Terminologie festhalten will, wer-

1 Vgl. z.B. W. Burkert, Griechische Religion der archaischen und klassischen Epoche, 2. überarb. u. erw. Aufl. Stuttgart 2011 (Die Religionen der Menschheit 15); R. Parker, On Greek Religion, Ithaca 2011 (Cornell Studies in Classical Philology 60); J. Kindt, Rethinking Greek Religion, Cambridge u.a. 2012.

2 Vgl. z.B. J. Larson, Understanding Greek Religion. A Cognitive Approach, London/New York 2016; D. Ogden (Hg.), A Companion to Greek Religion, Malden 2007. Trotz inhaltlicher Überschneidungen und geradezu unvermeidlicher Schnittmengen im Bereich der Autoren hebt sich das Oxford Handbook of Ancient Greek Religion von dem bei Wiley Blackwell verlegten Companion einerseits im Umfang und andererseits durch die Konzentration auf aktuelle Forschungskontroversen und eine stärkere Problemorientierung deutlich ab.

3 Vgl. z.B. R. Parker, Miasma. Pollution and Purification in Early Greek Religion, Oxford 1983; K. Trampedach, Politische Mantik. Die Kommunikation über Götterzeichen und Orakel im klassischen Griechenland, Heidelberg 2015 (Studien zur Alten Geschichte 21).

Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 20 (2017) 1071-1074
http://gfa.gbv.de/dr,gfa,020,2017,r,11.pdf
DOI: 10.14628/GFA_020_2017_R11

den gegenwärtig hinterfragt.[4] Diesem Anspruch fühlen sich ebenfalls die Autoren des Handbuchs verpflichtet. Neben Einsteigern in die Thematik, wie beispielsweise Studierenden, dürften somit auch erfahrenere Forscher von den Aufsätzen profitieren und wertvolle Anregungen erhalten.

Das wohlüberlegt aufgebaute Oxford Handbook of Ancient Greek Religion gliedert sich in neun Themenbereiche. Sämtliche Beiträge sind dabei in ein übergeordnetes methodisches Konzept eingebunden. In diesem Zusammenhang liegen dem Handbuch eine Lösung vom Konzept der Polisreligion[5], wenngleich kein Ersatz für dieses zu Recht umstrittene Modell geboten werden kann, und die Einordnung der behandelten heterogenen Phänomene in eine Sphäre des Religiösen zugrunde, die sich als überaus dynamisch darstellt und als entwicklungs- und anpassungsfähig erweist. Die Komplexität dieses Gegenstands spiegelt sich hierbei zugleich in der Vielfalt der Artikel wider.

Die einzelnen Aufsätze bieten in der Regel methodisch-heuristische Überlegungen zu dem jeweiligen Thema auf der Grundlage eines ganz spezifischen Erkenntnisinteresses. Zwangsläufig kommt es bei diesem Vorgehen zu inhaltlichen Doppelungen zwischen verschiedenen Beiträgen. Allerdings stören derartige Überschneidungen keineswegs, sondern vernetzen die Thematik durchaus sinnvoll. Dazu tragen im übrigen Querverweise zwischen einzelnen Artikeln sowie die diesen angefügten separaten Bibliographien bei. Es ist allerdings nicht zuletzt aufgrund der großen Zahl an Beiträgen kaum möglich, in der Folge sämtliche Aufsätze angemessen zu würdigen, geschweige denn diese einer grundsätzlichen Kritik zu unterziehen. Einzelne Autoren und ihre Darstellung herauszuheben dürfte wiederum dem in der Tat ambitionierten Gesamtunternehmen nur unzureichend gerecht werden, zumal jede Form der Selektion nicht zuletzt auf individuellen Vorlieben beruht. Daher soll nun stattdessen die übergeordnete Konzeption der Themenbereiche des Handbuches vorgestellt werden.

Im ersten Teil werden anhand der Frage „What is Ancient Greek Religion?“ in vier Aufsätzen die grundsätzlichen Voraussetzungen für die folgenden Beiträge aufbereitet. Im Vordergrund steht hier das Ziel, die Aufmerksamkeit der Leserschaft für offenkundige und vermeintliche Widersprüche und Divergenzen im Quellenmaterial zu wecken, um letztlich auf dieser Grundlage das Bewusstsein für die zuweilen in der Forschung wenig reflektiert verwendeten heuristi-

4 Vgl. zu diesem Problem J. Kindt, Rethinking Greek Religion, Cambridge u.a. 2012.

5 Vgl. zu dieser Vorstellung Ch. Sourvinou-Inwood, What ist Polis Religion?, in: R. Buxton (Hg.), Oxford Readings in Ancient Greek Religion, Oxford 2000, 13-37, sowie dies., Further Aspects of Polis Religion, in: R. Buxton (Hg.), Oxford Readings in Ancient Greek Religion, Oxford 2000, 38-55.

schen Kategorien und die mit diesen evozierten Erwartungen zu schärfen. Dieses geradezu elementare Problem wird von den jeweiligen Autoren an Themen wie Glauben, Ritual und Praxis, aber auch an Einheit und Einheitlichkeit gegenüber Vielheit und Verschiedenheit sowie Dynamik im Vergleich zur Statik, vor allem aber anhand prinzipieller Überlegungen zum Terminus der Religion veranschaulicht.

Die weiteren Teile des Handbuchs basieren auf diesen im ersten Abschnitt erarbeiteten konzeptionellen Prämissen. Die jeweiligen Beiträge werden in der Regel von allgemeinen Bemerkungen zur Thematik eingeleitet, und die Problematik wird sodann anhand von bis zu drei Fallstudien exemplifiziert und vertieft. Der zweite Abschnitt behandelt in sechs Artikeln verschiedene Quellentypen sowie mit diesen verbundene Schwierigkeiten, die bei Fragen nach der Sphäre des Religiösen im antiken Griechenland eine Rolle spielen. Dem Mythos widmet sich in fünf Aufsätzen der dritte Bereich des Handbuchs. Die Überlegungen gelten dabei unterschiedlichen Sujets, in denen mythologische Stoffe begegnen, sowie der Frage, inwiefern diese Gattungstypen die Präsentation und das Arrangement der mythologischen Narrative beeinflussten.

Die folgenden fünf Bereiche sind übergeordneten Aspekten gewidmet, die anhand der englischen Fragepronomina „where“, „how“, „who“, „what“ und „when“ den Themenbereich der griechischen Religion strukturieren. Die vier Beiträge des vierten Teils konzentrieren sich in diesem Rahmen auf die Räume als Orte in einem kulturwissenschaftlichen Sinne, in denen sich religiöse Aktivitäten entfalten konnten. Im Vergleich dazu richten vier Autoren im fünften Abschnitt ihr Augenmerk auf die Ausübung religiöser Autorität und Kontrolle. Im sechsten Teil werden in sechs Artikeln, denen in der Regel jeweils zwei miteinander kontrastierende Oberbegriffe zugrunde liegen, Akteure, wie olympische und chthonische Gottheiten, Heroen, Dämonen und Verstorbene, vorgestellt, mit denen man durch religiöse Rituale in Interaktion treten konnte. Die konkreten Formen und Kontexte eines solchen Interaktionsverhältnisses sind sodann Gegenstand von fünf Beiträgen, die den siebten Teil des Handbuchs bilden. Im achten Bereich gehen drei Aufsätze der sämtliche Formen von Zeitlichkeit im antiken Griechenland strukturierenden Qualität religiöser Rituale nach und stellen die Frage in den Mittelpunkt, inwiefern die zeitliche Dimension ihrerseits religiöse Aktivitäten beeinflusste. Der letzte Bereich des Oxford Handbook of Ancient Greek Religion nimmt sich in sechs Artikeln der Thematik an, ob durch den Kontakt mit Kulturen fern des ägäischen Raums die griechische Religion geprägt und geformt wurde. Gleichzeitig steht dabei auch die Frage zur Debatte, inwiefern die griechische Religion ihrerseits auf diese Kulturen und die diesen eigenen religiösen Auffassungen und rituellen Praktiken

einwirkte. In diesem Rahmen wird zudem die Gelegenheit genutzt, anhand des Vergleichs mit der religiösen Praxis im alten China Gemeinsamkeiten und Unterschiede in der jeweiligen Religionsauffassung und den Ritualen herauszuarbeiten.

Das Handbuch kann und will wohl kaum einen Ersatz für andere Untersuchungen auf diesem Forschungsfeld darstellen. Es präsentiert sich vielmehr als eine durchaus sinnvolle Ergänzung und insgesamt als ein gelungener Balanceakt zwischen Spezialforschung und Einstiegskapiteln, wenngleich vom Leser die Bereitschaft zur begleitenden Auseinandersetzung mit dem Quellenmaterial sowie mit gängigen Interpretationen und Modellen zur griechischen Religion erwartet wird. Lässt man sich aber auf diese doch recht arbeitsintensive Herausforderung ein und ist man darüber hinaus zu Abstraktionsleistungen bereit, dann ist es möglich, nicht grundlegend neue, aber doch andere Fragen an das Phänomen der Religion im antiken Griechenland zu stellen. Letztlich sollte man daher die einzelnen Kapitel durchaus als anregende Ansatzpunkte für künftige Diskussionen und Forschungsfragen verstehen, wenngleich man sich dazu kaum sämtlichen Ansichten und Schlussfolgerungen der Autoren wird anschließen müssen.

Dr. Isabelle Künzer
Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn
Institut für Geschichtswissenschaft
Abteilung für Alte Geschichte
Am Hof 1e
D–53113 Bonn
E-Mail: ikuenzer@uni-bonn.de

Peter SCHOLZ – Dirk WIEGANDT (Hgg.), Das kaiserzeitliche Gymnasium. Wissenskultur und gesellschaftlicher Wandel Bd. 34. Berlin: De Gruyter 2015, VI+250 S., 40 s/w-Abb.

Die hier zu besprechende Publikation umfasst die Akten einer internationalen Tagung zum Gymnasion in der Kaiserzeit, die vom 23. bis 24. November 2007 an der Johann Wolfgang Goethe-Universität in Frankfurt veranstaltet wurde. Sie ergänzt somit zeitlich und thematisch den bereits 2004 publizierte Band zum hellenistischen Gymnasion, der aus den Beiträgen einer gleichnamigen Tagung im Jahre 2001 hervorging und von *Daniel Kah* und *Peter Scholz* herausgegeben wurde. Ziel des Frankfurter Forschungsprogramms war die Untersuchung der antiken Wissenskultur, ihrer Rolle bei der Gestaltung der hellenistischen Kultur und deren Wirkung auf die römische Welt. Die Institution des Gymnasions war als repräsentative Fallstudie für beide Tagungen ausgewählt worden. Der vorliegende Band, der 2015 von *Peter Scholz* und *Dirk Wiegandt* herausgegeben wurde, umfasst eine Einleitung und elf Einzelstudien, neun davon von Verfassern mit einem althistorischen und/oder epigraphischen Hintergrund, und zwei von Archäologen. Folglich betrifft der größte Teil des Bandes Fragestellungen, die sich aus den Zeugnissen der schriftlichen Überlieferung ergeben.

Das Ziel der Tagung wird von den Herausgebern in ihrer Einführung (S. 1-10) ausformuliert, nämlich die Veränderungen der Funktion der Gymnasien in der Kaiserzeit im Verhältnis zum hellenistischen Gymnasion festzustellen und diese gleichzeitig mit den gesellschaftlichen und kulturellen Entwicklungen in Beziehung zu setzen (S. 2). Hilfreich ist die von den Herausgebern zusammengestellte neuere Literatur (nach 2007) zum Thema (S. 6-10).

Im ersten Beitrag des Bandes untersucht *Wolfgang Orth* (S. 11-24), in welcher Weise römische Gelehrte die griechische gymnasiale Erziehung, und die mit ihr verbundenen Ziele, schätzten, und in welchem Maße ihr Urteil die allgemeine Auffassung der römischen Gesellschaft vom griechischen Gymnasion widerspiegelt. Die von O. untersuchten Quellen sind sowohl hinsichtlich ihrer Art, als auch hinsichtlich der Glaubwürdigkeit ihrer Informationen heterogen und entstammen einem besonders großen zeitlichen und geographischen Horizont. Sie beziehen sich in der Mehrzahl auf den Eindruck, den bestimmte Autoren von Aspekten der Funktion des Gymnasions haben oder absichtlich hervorrufen wollen, wie z.B. zur sportlichen Übung und Nacktheit der Athleten, oder zur Art und Weise, in der die römischen Kaiser philosophische Lehren übernahmen und die Institution im Sinne ihrer politischen Ziele benutzten. Um sie zuverlässiger zu bewerten, wäre es vielleicht nützlich, auch die Frage nach ei-

Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 20 (2017) 1075-1083
http://gfa.gbv.de/dr,gfa,020,2017,r,12.pdf
DOI: 10.14628/GFA_020_2017_R12

ner Teilnahme der Römer an der gymnasialen Erziehung zu untersuchen, die sich in den griechischen Städten niedergelassen hatten[1]. Auf diesen Punkt bezieht sich der Verf. nur oberflächlich (S. 21 Anm. 28).

Christian Mann (S. 25-46) sucht nach dem speziellen Inhalt, den der Begriff ‚Gymnasion' historisch in der lateinischen Literatur einnimmt, wobei der Verf. gleichzeitig die Architektur dreier repräsentativer Thermenanlagen in Rom, nämlich der Thermen des Agrippa, der Nerothermen und der Trajansthermen, untersucht. Das Ziel besteht darin festzustellen, welches die architektonischen und die funktionalen Elemente waren, die aus dem hellenistischen Gymnasion für die Entwicklung dieses neuen Bautyps in Rom importiert werden. Die Bedeutung des Bades sowohl für die Thermen als auch für die Gymnasien ist bekannt und bildet in der Tat das grundlegende Bindeglied zwischen den beiden Bauformen (S. 34, vgl. im selben Band die Beiträge von *Trümper* und *Steskal*). Dennoch bildete das Bad nicht die Hauptfunktion des hellenistischen Gymnasions. Es war im Gegenteil in den institutionalisierten Erziehungsprozess eingebunden, welcher, wie zumindest durch Inschriften vieler Städte festzustellen ist, weiterhin das Ziel der Gymnasien in vielen Städten der östlichen Provinzen bildete[2]. Dies ist der wesentliche Unterschied zwischen den Thermen-Gymnasien der römischen Zeit und dem Gymnasion als einer der Institutionen, welche die Städte in den östlichen Provinzen bewahrten. Folglich ist M.s Stellungnahme, der die römischen Thermen als „römische Variante des Gymnasions" charakterisiert, zwar hinsichtlich der gesellschaftlichen Funktion der Bauten im Westen und Osten gerechtfertigt, er unterschlägt jedoch die institutionell-pädagogische Bedeutung, die die Institution des Gymnasions in den griechischen Städten in römischer Zeit behielt.

Der Bezug Vitruvs (5,11,1,2) auf die theoretische Lehre in den Exedren der Gymnasien, die Lokalisierung von Hörsälen in Gymnasien und die Berichte von Vertretern der zweiten Sophistik im Gymnasion erlauben – laut *Martin Hos*e (S. 47-62) – die Frage zu stellen, ob die zweite Sophistik mit der Funktion der Gymnasien in Verbindung zu bringen ist, und konkreter, ob die Sophisten Räume des Gymnasions für ihren Unterricht benutzten. Der Mangel an Quellen, die in konkreter Weise die sophistische Lehre mit der zeitgleichen gymnasialen Erziehung verbinden, aber auch der Inhalt der Lehre der Sophisten deuten jedenfalls auf eine negative Antwort, zu der auch der Verf. kommt. Es ist

1 S. z.B. L. Robert, Hellenica. Recueil d'épigraphie, de numismatique et d'antiquités grecques, II (1946) 110. I. Chios 15.

2 S. z.B. die rezente Publikation von M.B. Hatzopoulos, ΝΕΟΤΗΣ ΓΕΓΥΜΝΑΣΜΕΝΗ. Macedonian lawgiver kings and the young. David Lewis Lecture in Ancient History (Athen, Ελληνική Επιγραφική Εταιρεία 2016). C.D. Lazaridou, Ἐφηβαρχικὸς νόμος ἀπὸ τὴν Ἀμφίπολη, AEphem 2015, 1-45.

jedoch anzumerken, dass der Gebrauch des Begriffs ‚Hörsaal' für diesen Raumtyp seitens des Verf. nicht exakt ist. Es handelt sich um die sog. Exedren, die für die Peristyle der Palästren charakteristisch sind und die oft an drei Wänden umlaufende Bänke besitzen. H. setzt voraus, dass diese Exedren hauptsächlich für geisteswissenschaftliche Vorlesungen genutzt wurden, eine Schlussfolgerung die aber nicht im jeden Fall beweisbar ist. So zeigt beispielsweise der halbrunde Tonboden in der westlichen Exedra der Palästra von Amphipolis[3], dass es sich in diesem Fall um einen Raum für gymnastische Übungen handelte[4].

Dennis Kehoe (S. 63-78) wirft die Frage nach dem Einfluss des Gymnasions als Institution auf die Wirtschaft des römischen Reiches auf. Dabei stellt er die Arbeitshypothese auf, dass „die Rolle der Bildung in einer antiken Wirtschaft ziemlich beschränkt gewesen sein muss" (S. 63). Er untersucht das Gymnasion und ganz allgemein die Bildung in der römischen Antike als Gewinn durch Investition in Bildung, um dann zu der verallgemeinernden Schlussfolgerung zu gelangen, dass „die Bildung hauptsächlich der Obersicht nützte, aber nicht ausschließlich. Die Existenz einer großen Anzahl von Menschen mit zumindest etwas Ausbildung hat wesentlich zum ökonomischen Wohlstand des Römischen Reiches beigetragen" (S. 76). In seinem Text verwendet K. den Terminus ‚Gymnasion' geradezu gleichbedeutend mit dem Begriff ‚παιδεία' (Bildung), die hier in der eingeschränkten Bedeutung der Ausbildung auf bestimmten Wissensgebieten und mit konkreten Lernzielen verwendet wird. In diesem Lichtwird sie als Investitionsprodukt einer zentralen Macht aufgefasst. Die Gymnasien wurden aber weder in der griechischen Antike noch in der römischen Zeit mit dem reinen Wissenserwerb im Unterricht gleichgestellt (es ist bekannt, dass der Lese- und Schreibunterricht privat erfolgte). Eigentlich sind es Einrichtungen, in denen die Bürger soziale und politische Erziehung erwerben konnten. Das Gymnasionals Institution in den von den Römern eroberten griechischen Städten funktioniert weiterhin auf der Ebene der Ideologie und nicht der Reproduktion von produktiv-technischen Verfahren. Auch wenn *Kehoes* Perspektive interessant ist, berücksichtigt sie keinesfalls das gesamte ‚Kapital', das Gymnasia in der römischen Welt darstellten.

Peter Scholz (S. 79-96) unternimmt „einen knappen Überblick über die Aufgaben und die Entwicklung" der Gymnasiarchie als städtisches Amt von helle-

---

[3] Κ. Λαζαρίδη, Το γυμνάσιο της Αμφίπολης, in: Μνήμη Δημήτρη Λαζαρίδη. Πόλις και χώρα στην αρχαία Μακεδονία και Θράκη. Πρακτικά Αρχαιολογικού Συνεδρίου, Καβάλα 9.-11.5.1986 (Kavala 1990) 241-259 Fig. 2.

[4] Für solche Konstruktionen, die wohl mit dem antiken *πλέθριον* Plethrion; vgl. Paus. 6,23,2; LSJ[9] 1414 s.v. *πλεθρ-ιαῖος, -a, -ον*) identifiziert werden s. J. Delorme, Gymnasion. Étude sur les monuments consacrés à l'éducation en Grèce (des origines à l'Empireromain) BEFAR 196 (Paris 1960) 71, 292-296.

nistischer bis in römische Zeit (S. 79) und bewertet zugleich den politischen sowie sozialen Status derjenigen, die das Amt übernahmen. Seit dem Ende des 1. Jhs. v. Chr. kam es oft vor, dass die Verpflichtungen der Gymnasiarchen bezüglich Geldspenden reduziert wurden, so dass sie nicht immer als aktive Ausführung des Amtes erforderlich waren. In diesem Rahmen konnte die Gymnasiarchie auch auf Frauen oder Kinder, Ehepartner und Eltern von Wohltäterfamilien übertragen werden oder an Mitglieder der kaiserlichen Familie, oder sogar an Gottheiten vergeben werden. Bedeutende finanzielle Zuwendungen von Bürgern wurden so mit der Verleihung des Titels der ewigen Gymnasiarchie verbunden. S. unterstreicht, dass im Gegensatz zur hellenistischen Zeit die Ehrendekrete für die Gymnasiarchen in der Kaiserzeit häufig lakonisch abgefasst sind und sich auf das persönliche ‚Ethos' anstatt auf die politischen oder militärischen Tugenden des Amtsträgers bezogen (S. 93), während die Gymnasiarchie sich zum Privileg einer zahlenmäßig kleinen Klasse wohlhabender Familien entwickelte, und ihre Bedeutung unter den städtischen Ämtern sank (S. 91). Diesessteht jedoch im Gegensatz zu den Beschlüssen, die die Gymnasiarchen der Kaiserzeit rühmen und die die Erhaltung der Bedeutung der Gymnasiarchie in dieser Zeit belegen (vgl. hier *Chaniotis*, *Daubner*)[5].

Lucia d'Amore (S. 97-110) behandelt in ihrem Beitrag den Unterricht in musischen Fächern für Knaben und Epheben, der in römischer Zeit fortgesetzt wurde. Sie weist sogar auf Fälle von Städten hin, die aufgrund schwieriger finanzieller Verhältnisse die professionellen Hymnensänger durch ausgewählte Knaben und Epheben ersetzten. Die Verf. belegt ihre These mit zahlreichen Zeugnissen. Dennoch bleibt es schwierig, generell festzustellen, wo und in welchem Umfang die Musik ein Unterrichtsfach bildete und nicht nur ein Curriculum außerordentlichen oder lokalen Charakters.

Angelos Chaniotis (S. 111-132) fokussiert seine Untersuchung auf Aphrodisias, indem er einen interessanten Neufund vorstellt: Die mit Inschrift versehene Statuenbasis des Vaters des bekannten aristotelischen Philosophen Alexander Aphrodisieus, der am Ende des 2. Jhs. n. Chr. Leiter der Akademie in Athen war. Ausgehend von dieser Inschrift rekonstruiert der Verf. zunächst einen bedeutenden Kreis gebildeter Männer der Stadt, deren Unterricht zum Teil in den drei bezeugten städtischen Gymnasien abgehalten wurde. Einleuchtend ist auch Ch.s Hypothese zu der topographischen Verbindung der Gymnasien mit den Thermen. Die systematische Untersuchung der Inschriften aus der

[5] Um die Bedeutung und die verschiedenen Spielarten der Gymnasiarchie vom Hellenismus bis in die Kaiserzeit s. zuletzt M. Vitale, Gymnasiarch über wie viele „Gymnasien", über welches Einzugsgebiet? Zum Kompetenzbereich von Gymnasiarchen in späthellenistischer und römischer Zeit, ZPE 188, 2014, 171-180.

Stadt erlaubt es, zumindest in der frührömischen Zeit das Überleben der Grundmerkmale der hellenistischen Institution auszumachen. Belegt sind die bekannte Unterscheidung der männlichen Jugend in Epheben und junge Männer, die Gymnasiarchie als einjähriges Amt, die pionierhafte gesellschaftliche Rolle der Gymnasiarchen sowie die Erteilung von musischem und geisteswissenschaftlichem Unterricht.

Gleichermaßen überzeugend ist die Studie von *Boris Dreyer* (S.133-148) zum ionischen Metropolis. D. verbindet die reichen inschriftlichen Zeugnisse mit den rezenten Grabungsbefunden, wobei er die grundlegenden Merkmale des hellenistischen Gymnasions neu zusammenstellt und die Erweiterung seiner Funktionen betont, indem – bereits vor 68 n. Chr. – ein Teil des hellenistischen Baus von einer Thermenanlage eingenommen wurde. D. hebt die intensive Tätigkeit der *Presbyteroi* hervor. Er nimmt an, dass diese wohlhabenden, altgedienten Bürger, welche die bewegten Jahre der Bürgerkriege in spätrepublikanischer Zeit erlebt und mit Beruhigung die Machtübernahme des Augustus aufgenommen hätten, als eine Körperschaft mit gemeinsamen Überzeugungen politisch aktiv wurde. Die Niederlassung des Vereins der *Presbyteroi* in unmittelbarer Nachbarschaft zum Gymnasion der Stadt weist so auf das Gymnasion als Zentrum der politischen Aktivität hin.

Die systematische Zusammenstellung der literarischen, epigraphischen und archäologischen Quellen ermöglichte es *Frank Daubner* (S. 149-166), erstmals einen Katalog der Gymnasien im syrisch-arabischen Raum von der hellenistischen bis in die römische Zeit zu erstellen[6]. Im Einzelfall lassen sich gemeinsame Merkmale dieser Gymnasien mit denen Griechenlands und Kleinasiens erkennen, vor allem was die Feste, Kulte und die Rolle der Gymnasiarchen betrifft. Gleichzeitig führt D. einige lokale Eigenheiten an, wie das ausgeprägte Phänomen des Kaiserkults in Gymnasien Kilikiens, das der Verf. einleuchtend als Fortsetzung des hellenistischen Herrscherkults interpretiert (S. 150). Er zeigt zudem auf, dass die Gymnasien über die gesamte Dauer der römischen Zeit die ursprüngliche Bestimmung als Institutionen der Ausbildung zum Bürger beibehielten. Diese gerät in Gegensatz zu der bislang in der Forschung verbreiteten Auffassung, dass diese Gymnasien Oasen der ‚griechischen Lebensweise' bildeten, durch die sich die griechischen Kolonisten oder die hellenisierten Einheimischen selbst definierten und von der autochthonen Bevölkerung absetzten. Ferner widerlegt es die These des ‚Niedergangs' der Instituti-

[6] S. die rezente Publikation von F. Daubner, Gymnasia. Aspects of a Greek Institution in the Hellenistic and Roman Near East, in: M. Blömer / A. Lichtenberger / R. Raja (Hgg.), Religious identities in the Levant from Alexander to Muhammad. Continuityand Change 4, Damaskus, 25.-27. März 2010 (Turnhout 2015) 33-46.

on des Gymnasions in der Kaiserzeit mit der Transformation der Gymnasien in Badeanlagen, wie es die Herausgeber in der Einleitung (S. 2) andeuten.

Ziel der Arbeit von *Monika Trümper* (S. 167-221) ist es, die Art und das Ausmaß der Veränderungen in der architektonischen Gestalt der Gymnasien während des Übergangs vom Hellenismus zur Kaiserzeit zu verfolgen, die auf einen Wandel in der Funktionsweise der Bauten hinweisen. Sie betont zunächst drei grundsätzliche Innovationen, die bei den meisten Gymnasien bereits seit dem Ende des 2. Jhs. v. Chr. festzustellen sind: 1. die Stärkung der Rolle der Säle (gewöhnlich im Typus der Exedra), die verschiedenen Funktionen dienen sollen und häufig eine luxuriöse Gestaltung erhalten, 2. die zunehmende Zahl von Skulpturen als Weihgeschenken, Kult- und Ehrenstatuen (der allgemeine Begriff ‚Dekoration', den die Verf. verwendet, ist hier eher zu unpräzise), 3. die Übernahme der Einrichtungen als Thermen. Die Verf. neigt zu der Auffassung der jüngeren Forschung, dass die Therme keine römische Innovation darstellt (S. 170f.), sondern in bedeutender Zahl in Gymnasien griechischer Städte bereits seit dem 2. Jh. v. Chr. vorzufinden ist, eine These, die von T. mit weiteren Artikeln belegt wurde (S. 170 n. 11)[7]. Indem sie die archäologischen Reste und die epigraphischen Zeugnisse des Gymnasions von Pergamon, des sogenannten ‚hellenistischen Gymnasions' von Milet[8] und des oberen Gymnasions in Priene systematisch untersucht, ordnet sie anhand relevanter Beispiele die allgemeinen Merkmale der Gymnasien. Sie kommt zu dem Ergebnis (S. 214-217), dass seit der Mitte des 1. Jhs. n. Chr. die neuen Thermenbauten entweder in das hellenistische Gymnasion der Stadt integriert wurden (Pergamon) oder in unmittelbarer Nachbarschaft hinzugefügt wurden, ohne dass dieses davon betroffen war (Milet), oder lebenswichtigen Raum einnahmen, wodurch das Gymnasion reduziert wurde (Priene). Diese Tatsache bestätigt die Auffassung, dass jede Stadt die bestehenden Strukturen auf unterschiedliche Weise der neuen Mode der Thermen anpasste, belegt aber nicht die in der Forschung verbreitete Aussage, dass in der Kaiserzeit die athletischen Aktivitäten zu Gunsten des Badebetriebes zurückgingen.

Martin Steskal (S. 223-244) untersucht den Typus des sogenannten Bad-Gymnasion in Milet, wo es erstmals in claudischer Zeit auftaucht (Thermen des Vergilius Capito und Faustinathermen), sowie in Ephesos (Hafengymnasion, The-

[7] S. zusätzlich M. Trümper, Swimming-Pools and Water Management in the Eastern Mediterranean World of the 4th to 1st Century BC, in: J. Berking (Hg.), Water Management in Ancient Civilisations, Berlin (im Druck).

[8] Die Verf. erwähnt das Gebäude als Gymnasion unter Vorbehalt ausgesichts der Bemerkung von B. Emme, der die Funktion des Gebäudes als Gymnasion wohl zu Recht bestreitet, s. B. Emme, Peristyl und Polis. Entwiclung und Funktionen öffentlicher griechischer Hofanlagen (Berlin 2013) 113-118, 345-346 Kat. Nr. 56; vgl. IstMitt 63 (2013) 51-74

atergymnasion, Ostgymnasion und Vediusgymnasion). In die hypäthralen Räume und Hallen der Palästra der Badekomplexe Kleinasiens wurden zumindest einige der Funktionen des hellenistischen Gymnasions als Zentrum für die körperliche und geistige Erziehung übertragen[9]. S. hebt die Dichte der Badeanlagen hervor, zumindest in der mittleren Kaiserzeit, sowie ihre lange Nutzung. Er beobachtet, zumindest etwa seit der Mitte des 2. Jhs. n. Chr., eine Verringerung oder Abschaffung der Räume für das körperliche Training. Die weite Verbreitung der Bad-Gymnasien in Kleinasien ist, wie S. einleuchtend folgert, in erster Linie auf das große Spektrum der Funktionen zurückzuführen, die die vielgestaltigen einzelnen Räume dieser monumentalen Bauten abdecken konnten und die „schon mit deren Errichtung und besonders nach ihren Umgestaltungen vorrangig als Bildungs- und Ausbildungszentren genutzt wurden“ (S. 237).

Alleine die Untersuchung der archäologischen Reste kann nicht endgültig auf die Frage antworten, in welchem Maße die athletischen Aktivitäten in den Gymnasien der Kaiserzeit ihre Rolle beibehielt, die derjenigen im hellenistischen Gymnasion entsprach (vgl. *Trümper* S. 217). Diese Frage erhält zusätzliches Interesse, sofern man die Erziehung der ‚Epheben‘ in den Rahmen der Entwicklungen stellen möchte, die sich in der Funktion des Gymnasions als Institution der Stadt und insbesondere in den Inhalten der Ausbildung feststellen lässt. Es sind Fragen, die nur das systematische Studium der Inschriften zu beantworten erlaubt[10]. Die Protagonistenrolle der körperlichen Ertüchtigung und das Weiterleben der gymnischen Wettkämpfe im Rahmen der gymnasialen Feste ist sowohl inschriftlich als auch durch die Art der Anatheme vieler griechischer Städte der römischen Zeit belegt, insbesondere während der frühen Kaiserzeit (vgl. *Chaniotis*, *Dreyer*, *Daubner*).

Für den Leser wären Resümees der einzelnen Beiträge hilfreich gewesen, zudem vermisst man eine Gesamtbewertung. Auch wurden die den Vorträgen folgenden Diskussionen, im Gegensatz zu den Akten der ersten Gymnasionstagung, nicht abgedruckt. Wie die Herausgeber in ihrer Einführung betonen, halten sie es für keinesfalls gerechtfertigt, „die veränderte Nutzung der griechischen Gymnasien in der Kaiserzeit unter dem Gesichtspunkt des Niedergangs zu beschreiben“ (S. 2). Die Auffassung, dass die römische Zeit eine Epoche des Verfalls und des Niedergangs der Strukturen der griechischen Polis als selbst-

9 Vgl. F. Yegül, Baths and Bathing in ClassicalAntiquity (New York 1992) 307ff.

10 Das wertvolle Werk von A.S. Chankowski über die hellenistische Ephebie als „une institution par excellence civique“ (L´Éphébie hellénistique. Étude d'une institution civique dans les cités grecques des îles de la Mer Égée et de l´Asie Mineure. Culture et cité 4, Paris 2010) wird demnächst die erwartete Doktorarbeit von N. Vouronikou über die kaiserzeitliche Ephebie, die unter der Betreuung von Prof. P. Nigdelis in Aristoteles Universität Thessaloniki bearbeitet wird, ergänzen.

verwalteter Gemeinschaft darstellt, wurde bereits vorher zu Recht in hohem Maße in Zweifel gezogen. Sie ist überdies insbesondere hinsichtlich des Gymnasions widerlegt, dessen Betrieb weiterhin von den städtischen Verwaltungengeleistet wurde, wobei gleichzeitig, zumindest bis zum 2. Jh. n. Chr., seine sozialisierende Rolle erhalten blieb (vgl. *Chaniotis*, *Dreyer*, *Daubner*, *Steskal*). Aber auch konkrete Merkmale des Erziehungsprozesses, wie z.B. die Unterscheidung von Altersgruppen und Wettkämpfe im Rahmen der Feste für die verehrten Gottheiten und die Wohltäter des Gymnasions (vgl. *D'Amore*, *Daubner*, *Steskal*) behielten ihre Bedeutung.

Das lebhafte Interesse der aktuellen Forschung am Verständnis der Erziehungsinstitution der Antike, an der Veränderungen ihrer Funktionen und Rollenbestimmungen im Laufe der Zeit und in unterschiedlichen Städten, spiegelt sich in vielen Publikationen der letzten fünfzehn Jahren wider, die entweder allgemein die Architektur und Funktion der Gymnasien betreffen oder konkrete Gymnasien und ihre Ausstattung behandeln[11]. Dennoch erweist es sich als ausgesprochen schwierig, auf grundsätzliche Fragen zu antworten, die in erster Linie die administrative Organisation sowie die erzieherischen und weitere gesellschaftlichen Funktionen der Gymnasien in römischer Zeit betreffen. Dies liegt auch daran, dass bisher kein Versuch unternommen wurde, diese Fragen für die gesamte Kaiserzeit umfassend zu beantworten. Dies ist zumeinen auf die unterschiedliche kulturelle Tradition einer jeden Provinz zurückzuführen, zum andern auf die Autonomie, die jede Stadt hinsichtlich der Administration der Gymnasien besaß. Folglich spiegelt die Unterscheidung des ‚hellenistischen Gymnasions' von dem ‚Gymnasion der Kaiserzeit', die einleuchtend in den Fokus der beiden Tagungen gesetzt wurde, keine tatsächliche Differenz in der Entwicklung der Institution wider. Die Untersuchung der „expanded uses of the gymnasion" (*C. Forbes*) (S. 2) sollte das vielleicht stärker berücksichtigen. Sie hat aber gleichwohl verdeutlichenden Charakter wie jede historisch ausgerichtete Untersuchung. Auch sind in einigen Beiträgen in diesem Bandes neue Tendenzen auszumachen, die sich in der Architektur und Funktion der Gym-

[11] S. die im vorliegenden Band versammelte Literatur (S. 6-10) und zusätzlich: M. Mathys, Architekturstiftungen und Ehrenstatuen. Untersuchungen zur visuellen Repräsentation der Oberschicht im späthellenistischen und kaiserzeitlichen Pergamon (Darmstadt 2014) 45-68; R. v. den Hoff, Das Gymnasion von Pergamon. Herrscherlicher und bürgerlicher Raum in der hellenistischen Polis, in: A. Matthaei/M. Zimmermann (Hg.), Urbane Strukturen und bürgerliche Identität im Hellenismus (Mainz 2015) 123-145; V. Stappmanns, Das hellenistische Gymnasion von Pergamon – neue Forschungen zur Bau- und Nutzungsgeschichte, in: Bericht über die 48. Tagung für Ausgrabungswissenschaft und Bauforschung vom 28. Mai bis 1. Juni 2014 in Erfurt (Stuttgart 2015) 172-179 und zuletzt die Tagung „Development of Gymnasia and Graeco-Roman Cityscapes, 4th Century BC-4th Century AD", die von Dr. Ulrich Mania und Prof. Dr. Monika Trümper vom 4.-6. Februar 2016 im Topoi Haus, Freie Universität Berlin, veranstaltet wurde (https://www.topoi.org/event/31087).

nasien abzeichnen, auch wenn sie in unseren Quellen erst in der frühen Kaiserzeit deutlicher fassbar werden, aber ihren Anfang bereits in späthellenistischer Zeit nehmen. Sie sind sogar in gewissem Maße mit Veränderungen innerhalb des euergetistischen Systems in Verbindung zu bringen, die allmählich eine Stärkung der Rolle der Gymnasiarchen als Wohltäter mit sich brachte (s. *Chaniotis*, *Daubner*, *Trümper*)[12]. Auf die Gymnasiarchen ist oft auch der Zusammenhang zwischen dem Betrieb der Gymnasien durch die hellenistischen Herrscher und später durch die römischen Kaiser mit der Einführung ihres Kultes zurückzuführen (s. *Daubner*). Auf die Wohltaten der Gymnasiarchen oder ihre Initiative gehen viele Innovationen zurück, die in erster Linie auf die Aufwertung des Gymnasions zielen, wie die luxuriösen Propyla und die Exedren, die Auditorien und die Thermenanlagen (s. *Trümper*, *Steskal*).

Trotz der offen gebliebenen Fragen liefert der vorliegende Bandwichtige neue Thesen und Informationen. Weitere Einzelstudien zu städtischen Gymnasien werden der Forschung in Zukunft weitere Anhaltspunkte liefern, um die Fortführung der Institution in der Kaiserzeit besser zu verstehen und dadurch breit abgestützte Schlussfolgerungen nicht nur von lokaler, sondern allgemeinerer Gültigkeit zu formulieren. Zu Fragen, die noch nicht systematisch bearbeitet sind, gehören der Erhalt oder die Revision der Ziele der ‚Ephebie' als Institution, die weiterhin ihren Sitz in den Gymnasien der griechischen Städte hat[13], die Teilnahme der Römer an der gymnasialen Erziehung in den griechischen Städten, die Ziele der Neuanlage von Gymnasien in den römischen Kolonien in Griechenland (Korinth, Patra, Dion und Philippi, sowie auch in der *Civitate Libera* Nikopolis), und die Funktion des Gymnasions als Faktor des Erhalts der griechischen Polisstrukturen als selbstverwalteter Gemeinschaft im Kaiserreich.

Dr. Natalia Kazakidi
Aristoteles Universität Thessaloniki
Abteilung der Geschichte und Archäologie
GR–54124 Thessaloniki
E-Mail: natali@hist.auth.gr

[12] S. z.B. P.M. Nigdelis, Oberpriester und Gymnasiarchen im Provinziallandtag Makedoniens. Eine neue Ehreninschrift aus Beroia, Klio 77, 1995, 170-182. P. Nigdelis/N. Vouronikou, Early evidence of the imperial cult from the gymnasium of Amphipolis, Nikephoros 2017 (im Druck).

[13] S. oben Fußnote 10.

Gerhard OBERLIN, Delphi – das Orakel. Zentrum der antiken Welt. Eine kulturpsychologische Studie. Würzburg: Königshausen & Neumann 2015, 286 S.

Dies ist kein Buch über die Orakelsprüche aus Delphi, sondern ein kulturpsychologischer Versuch über die Bedeutung der Orakelstätte. Oberlin (fortan: O.) ist ein Dilettant im doppelten Sinne des Wortes. Er kann sich nicht als Fachmann in den Altertumswissenschaften ausweisen, sondern hat, so der Klappentext, als freier Literatur- und Kulturwissenschaftler zu deutschen Klassikern publiziert, zu Goethe, Schiller, Kleist, Kafka und Büchner. Einschlägige Internetseiten führen O. ferner als Lyriker und als Autor. Nach dem Buch über Delphi publizierte er drei weitere Monographien. Eine über den Unglücksflug vom März 2014, bei dem mehr als 150 Menschen ihr Leben ließen, weil der Kopilot nicht mehr leben wollte, eine zweite über die Kindheit im elektronischen Zeitalter und eine dritte über Argyris Sfountouris, der im Juni 1944 als kleiner Junge ein Massaker der Wehrmacht überlebte – ihm ist die vorliegende Studie gewidmet. Zugleich merkt man ihr auf jeder Seite den *diletto* an, die Liebe zu Delphi und den Griechen. Aufgrund dieser Umstände weist das Buch zwangsläufig eine ganze Reihe von Schwächen auf, aber auch einige Anregungen, die aus dem zuweilen erfrischenden Blick des Außenseiters resultieren.

Zunächst zu den Schwächen. Es wäre wohlfeil, sich über sachliche Fehler oder über das teils assoziative Springen von Thema zu Thema zu mokieren. O. will Aussagen nach Art der idealistischen Stubengelehrten vermeiden (12), skizziert aber doch ein zutiefst idealistisches Bild. Für ihn hat Delphi ein „pädagogisches Anliegen", nämlich den Menschen (12). Delphi ist auf „Einsicht, Wissen, zivile Verantwortung, Humanität und Tradition gegründet" (28). „Delphi war ein Labor für Zukunftsentwürfe, die sich um den Menschen drehten" (171). Aussagen dieser Art, die Delphi zum Akteur machen, durchziehen das Buch – können aber aus den Quellen nicht gestützt werden. O. hat seine eigenen schwärmerischen Vorstellungen über Delphi und über das hochproblematische Konzept der Kulturpsychologie. Dass noch Dutzende, vielleicht sogar Hunderte, weiterer Orakelstätten in der griechischen Welt existierten, räumt O. ein. Doch Delphi spielt für ihn die alles überragende Rolle, vor allem bei der „Bildung" der Griechen. Dass die Menschen, wie vor allem die Inschriften belegen, einen sehr pragmatischen Umgang mit Orakeln pflegten, dass die Anfragen und Antworten oft sehr klar waren, dass es oft um private Angelegenheiten ging, um Ökonomisches, um Krankheit und Familie, wird ignoriert.

* Der Autor dieser Rezension, Veit Rosenberger, ist viel zu früh am 1. September 2016 verstorben. Wir publizieren seinen Beitrag als einen seiner letzten wissenschaftlichen Äußerungen in Erinnerung an ihn.

Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 20 (2017) 1085-1086
http://gfa.gbv.de/dr,gfa,020,2017,r,13.pdf
DOI: 10.14628/GFA_020_2017_R13

Nun zu den Stärken. O. liefert in seinem unbekümmerten Zugang einige Anstöße. Sein Verweis auf die Parallelen mit Indien muss für alle gelten, die sich mit antik-mediterraner Religion beschäftigen. Indien liefert heute ein polytheistisches System mit einem Füllhorn von Gottheiten, Heiligtümern und Ritualen. Wahrscheinlich lässt sich in Indien studieren, wie wandelbar Religionen sein können. Erfreulich auch, dass O. nicht den Naturwissenschaftlern aufsitzt, die diverse Gase nachweisen wollen, durch welche die Pythia in mantische Trance geraten sein soll (214). Die vielleicht wichtigste Botschaft, die von diesem Buch ausgeht, steht in der Tradition Nietzsches. Nietzsche wollte die Antike nicht den Stubengelehrten (zu ihnen gehörte auch der verhasste Mommsen) überlassen, sondern versuchte sie für das eigene Leben und für die Kunst fruchtbar zu machen. Der Preis für dieses Vorhaben ist oft sehr hoch. Dies gilt nicht nur für Friedrich Nietzsche, sondern auch für seinen genialischen Namensvetter Friedrich Kittler. Gleichwohl sollten wir dieses Ziel nicht vergessen.

O. schließt sein Buch mit dem Satz: „Die wirkliche Wahrheit ist die der Imagination“. Dies gilt in besonderem Maße auch für das anzuzeigende Werk.

Prof. Dr. Veit Rosenberger (†)

Lorenz Winkler-Horaček, Monster in der frühgriechischen Kunst. Die Überwindung des Unfassbaren. ICON – Image & Context Bd. 4. Berlin/New York: De Gruyter 2015, XIV+704 S.

Die Monographie von L. Winkler-Horaček behandelt die Bilder von Mischwesen der sog. orientalisierenden griechischen Kunst, ohne sich dabei strikt an die konventionellen Zeitgrenzen der früharchaischen Epoche zu halten, mit der die orientalisierende Epoche typischerweise gleichgesetzt wird. Wie es im Titel durch den wenig scharf umrissenen Terminus der ‚frühgriechischen Kunst' bereits anklingt, wird das Phänomen stattdessen bereits von seinen Anfängen in der geometrischen Zeit (mit gelegentlichen Rückblicken auf bronzezeitliche Befunde) betrachtet, ebenso wie die Untersuchung bis weit in die hocharchaische Epoche hinein weitergeführt wird (S. 11), entsprechend der Zeitstellung der protokorinthischen und korinthischen Keramik als der wichtigsten Materialgattung, in der derartige Bilder erscheinen.

Obwohl sie keinen Katalog im eigentlichen Sinne beinhaltet – was auch wenig sinnvoll wäre – fußt die Arbeit auf einer umfassenden Durchsicht des sehr umfangreichen Materials. Besonders dominant ist darin naturgemäß die protokorinthische und korinthische bemalte Luxuskeramik, ebenso wie (in deutlich geringerem Maße) die in mehrere nicht immer klar zu unterscheidende Produktionszentren aufzugliedernde ostgriechische Keramik. Dominant ist die Stellung der korinthischen Produktion in der Arbeit dabei nicht nur in quantitativer Hinsicht, sondern auch in methodischer Hinsicht, insofern Interpretationsmodelle vor allem an diesem besonders aussagekräftigen und zahlreich überlieferten Material entwickelt werden, und darunter vor allem an den darin zahllos erscheinenden Tierfriesen.[1]

Die allgemeine Fragestellung zielt auf die inhaltliche Interpretation der Bilder. Damit reagiert der Autor dezidiert auf die landläufige Meinung, die Tierfriese, in denen sich die Mischwesen allermeist finden, seien als ‚rein dekorative' Form der Vasenmalerei auf einer inhaltlichen Ebene gar nicht interpretierbar. Anstatt

[1] Damit steht die Monographie im Kontext einer allgemein gesteigerten wissenschaftlichen Wahrnehmung der korinthischen Vasenmalerei, welche im Schatten der attischen Vasenmalerei lange als wenig ergiebiger Forschungsgegenstand galt – ein Vorurteil, das auch diese Arbeit beeindruckend entkräften kann. Siehe etwa aus demselben Jahr D. Wannagat, *Archaisches Lachen. Die Entstehung einer komischen Bilderwelt in der korinthischen Vasenmalerei*. ICON – image & context 3, Berlin/New York 2015. Gemeinsam ist beiden Publikationen auch, dass zwischen grundsätzlicher Fertigstellung des Textes und Publikation eine lange Zeit von über 10 Jahren vergangen ist, die Arbeiten also gewissermaßen auf einen wissenschaftlichen Kontext ‚verspätet' reagieren.

Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 20 (2017) 1087-1098
http://gfa.gbv.de/dr,gfa,020,2017,r,14.pdf
DOI: 10.14628/GFA_020_2017_R14

selbst zum Gegenstand von inhaltlicher Interpretation zu werden, bestand die ‚Funktion', welche die zahlreichen Monsterbilder in der frühgriechischen Kunst für die Forschung zumeist innehatten, auch eher darin, den Einfluss der orientalischen Hochkulturen auf die griechische Kunst/Kultur in ihrer sog. orientalisierenden Epoche zu belegen. Dieser Wechsel der Perspektive, den L. Winkler-Horaček auf den Untersuchungsgegenstand damit vornimmt, erweist sich als sehr produktiv und weiterführend, auch wenn damit m.E. auch eine Problematik einhergeht, auf die ich zum Schluss der Rezension noch näher eingehen möchte.

Die Arbeit zeichnet sich durchwegs durch ein methodisch behutsames Vorgehen aus. Pauschalen Urteilen wird mit Skepsis begegnet, und die Bereitschaft zu differenzierenden (und verkomplizierenden!) Ausführungen ist stets vorhanden. Abweichende Auffassungen in der Forschungsliteratur werden ernst genommen und auch dann diskutiert, wenn sie dem methodischen Vorgehen des Autors diametral entgegengesetzt sind, werden oft widerlegt, teils aber auch als alternative Deutungen neben die eigene Lesart gestellt.

In der Einleitung (S. 3-26) wird die Fragestellung und Untersuchungsmaterial der Arbeit vorgestellt (siehe oben). In den Worten des Autors: „Was sagen die Bilder über die Monster aus und was sagen die Monster über die Zeit aus, in der sie dargestellt wurden? Ziel ist es, die Rolle der Mischwesen in der frühgriechischen Kunst zu untersuchen, ihre Bedeutung aus den Bildern zu erschließen und einen Erklärungsansatz für die Verbreitung des Themas zu finden. […] Die Arbeit geht vom Objekt aus" (S. 5). Es geht dem Autor also um die historische Interpretation, wobei er präzisiert, dass nicht der historische Zusammenhang die Bilder erklären soll, sondern die Bedeutung der Bilder aus den Bildern selbst erschlossen werden soll, womit zwei Ansätze, die oftmals gegeneinander ausgespielt werden, verbunden werden sollen, nämlich der Ansatz der historischen Interpretation (von Bildern) und der genuin bildwissenschaftliche Ansatz. Anschließend beschäftigt sich der Autor mit dem Begriff des Monsters (S. 6-11) und erläutert seine eigene neutrale Verwendung des Begriffs als Synonym für ‚Mischwesen' (S. 11), womit er sich weitgehend von den zahlreichen Konnotationen, den der Begriff heute hat, freimachen möchte, und insbesondere offen lässt, inwieweit Monster zwangsläufig mit Gefährlichkeit zu verbinden ist.

Das erste Kapitel („Δαίμων oder Dämon: Eine Begriffsgeschichte", S. 21-47) beschäftigt sich mit einem weiteren Begriff, der in der Literatur um Monster/Mischwesen eine wichtige Rolle gespielt hat, nämlich um den des Dämon, bzw. des Dämonischen. Dabei steht die Frage im Zentrum, ob es überhaupt gerechtfertigt ist, die in der Bildkunst auftauchenden Mischwesen mit diesen

Begriffen in Verbindung zu bringen. Bei der Beantwortung dieser Frage überwiegt eindeutig die Skepsis. Winkler-Horaček untersucht den Begriff nacheinander in der Moderne, im Mittelalter und der Spätantike, in der antiken Philosophie, in der epischen Dichtung, im sog. griechischen Volksglauben und schließlich in seiner Verbindung zum Bild. Wichtige Erkenntnisse sind u.a., dass Dämonen (im Gegensatz zu den Mischwesen) keineswegs eine besondere Verbindung zu den ‚Naturgewalten' haben (S. 37). Auch die Schadensgeister und Schicksalsmächte, von denen wir aus den Quellen hören (z.B. Keren, Telchinen, Mormo, Lamia), unterscheiden sich insofern strukturell von den Gestalten wie die Sphinx, Gorgo oder Chimaira, die in meist erst späterer Zeit bildlich mit bestimmten Mischwesen verbunden wurden, als erstere im Gegensatz zu letzteren weder in der Mythologie eine Rolle spielen noch in irgendeiner Weise ort- und zeitgebunden sind. Dafür, dass es keinerlei positive Belege für eine Identifizierung derartiger dämonischer Schadensgeister mit Mischwesen aus der griechischen Ikonographie zu finden sind, gibt der Autor eine interessante Erklärung, nach der die Fixierung einer bildlichen Form diesen Dämonen ihr wesentliches Charakteristikum der Ubiquität und Wandelfähigkeit nehmen würde, und sie daher für eine Darstellung im Medium des Bildes gar nicht geeignet wären (S. 46-47). Das wichtigste Ergebnis dieses Kapitels für den Fortlauf der Arbeit ist, dass es Versuchen aus der Forschung, bestimmte dämonische Mächte mit bestimmten Mischwesen in Bildern zu verbinden (etwa die für die Interpretation folgenschwere Identifizierung der Sphinx mit einem Todesdämon), die Grundlage entzieht.

Mit dem zweiten Kapitel („Monster ohne Mythen: Die Bilder", S. 49-241) beginnt der eigentliche Hauptteil der Arbeit. Nach einem wichtigen ersten Unterkapitel zu den Grundlagen, widmet sich der Autor nacheinander den wichtigsten Mischwesen, die sich in den Bildern unterscheiden lassen, nach Häufigkeit geordnet: dem geflügelten Menschenlöwen (Sphinx), dem Menschenvogel (Sirene), dem Greifenlöwen, dem Greifenvogel und schließlich allen weiteren Varianten des Mischwesens („How to make a monster": Panthervogel, Flügellöwe und vieles mehr"). Bei den Grundlagen wird zuerst das Verhältnis der Mischwesen zum Dekorativen und zum Ornamentalen unter die Lupe genommen, mithin der Zusammenhang, in den die entsprechenden Darstellungen auf Vasen zusammen mit den Tierfriesen am häufigsten gebracht wurden. Dabei wehrt sich der Autor gegen die Gleichsetzung von ‚handlungslos' (was auf die meisten Mischwesen zutrifft) und ‚dekorativ', bzw. ‚inhaltsleer' (S. 52-53). Bzgl. des Verhältnisses zum Ornament weist er zu Recht auf die Forschungen von Jacobsthal und (v.a.) Himmelmann, nach denen das frühgriechische Ornament keineswegs gegenständliche Bedeutung ausschließt, umgekehrt aber symbolische Bedeutung in viel geringerem Maße ‚anzieht', als dies mit Ornamen-

ten in späteren Epochen der Fall gewesen sein mag (S. 53-55).[2] Die grundlegende Bedeutung dessen für die Arbeit wird prägnant auf den Punkt gebracht: „Diese Erkenntnis ist so banal wie grundlegend: Ausgangspunkt für jede Überlegung muss die einfache Tatsache sein, dass mit dem Bild eines Löwen zunächst tatsächlich ein Löwe und mit ihm die Qualitäten eines Löwen gemeint sind und kein inhaltsloses, dekoratives Ornament, aber genauso wenig ein abstraktes Symbol des Todes." (S. 55). Es folgen Bemerkungen zur genauen Bedeutung der Narrativität eines Bildes, bei der sich der Autor weitgehend die Position von L. Giuliani zum Begriffspaar des Deskriptiven und des Narrativen zu Eigen macht (S. 56-62).[3] Die Bilder von Mischwesen werden dabei (sicher zu recht) grundsätzlich auf die Seite des Deskriptiven gesetzt, so dass die zu erörternde Frage weniger ist, welche mythologische Gestalt und mythische Geschichte mit bestimmten Mischwesen verbunden gewesen sein mag, sondern welches Bild die Mischwesen ‚von der Welt' entwerfen, wobei letzteres zuweilen auftauchende Handlung im Bild keineswegs ausschließt.

Das wohl wichtigste Prolegomenon folgt dann jedoch zu „Figur und Interaktion" (S. 62-75). Um zu erklären, dass die allermeist additiven Reihungen von Tieren und Monstern in den Bildern manchmal dennoch in Interaktion zueinander treten und dementsprechend Handlung implizieren, macht sich Winkler-Horaček einige wichtige (wenn auch nicht unumstrittene) Forschungen von Himmelmann zur frühgriechischen Kunst zu eigen,[4] und insbesondere das Konzept des ‚hieroglyphischen' Charakters der Figur: Sie bleibt stets ‚kommunikationsfähig' und schließt Handlungszusammenhang auch dann nicht aus, wenn sie in ihrem Schema und ihrer Ikonographie keine konkrete Handlung anzeigt. Elemente der Charakterisierung einer Einzelfigur und ihr Handlungspotenzial gehen ineinander über, ganz gleich ob dieses Potenzial aktiviert wird oder nicht. Dieses Prinzip hat insofern weitreichende Konsequenzen für die Interpretation der bildlichen Zusammenhänge, in denen Mischwesen auftauchen (allermeist Tierfriese), als es dem Autor ermöglicht, das Nebeneinander der Tiere, Mischwesen und menschlichen Figuren auch dann noch mit ikonographischem Sinn zu belegen, wenn es keinerlei offensichtliche Anzeichen von Interaktion zwischen ihnen gibt. Dies erweist sich im Folgenden als das zen-

---

2 N. Himmelmann-Wildschütz, *Über einige gegenständliche Bedeutungsmöglichkeiten des frühgriechischen Ornaments*. Akademie der Wissenschaften und Literatur, Mainz. Abhandlungen der geistes- und sozialwissenschaftlichen Klasse 1968 Nr. 7, Wiesbaden, 261-346.

3 L. Giuliani, *Bild und Mythos. Geschichte der Bilderzählung in der griechischen Kunst*, München 2003, 21-114.

4 Siehe v.a. N. Himmelmann-Wildschütz, *Bemerkungen zur geometrischen Plastik*, Berlin 1964, und ders., *Erzählung und Figur in der archaischen Kunst*. Akademie der Wissenschaften und Literatur, Mainz. Abhandlungen der geistes- und sozialwissenschaftlichen Klasse 1967 Nr. 2, Wiesbaden, 73-101.

trale Mittel, mit dem es dem Autor gelingt, die vermeintlich rein dekorativen Tierfriese der früh- und hocharchaischen Zeit als sinnhaft zu erweisen.[5]

Bei der Besprechung der einzelnen Typen von Mischwesen beginnt Winkler-Horaček mit den Sphingen, die ihm auch als Leitbefund für alle weiteren Einzelbesprechungen dienen und deshalb mit besonderer Ausführlichkeit zur Sprache kommen (S. 76-181), weswegen dieses Mischwesen auch hier stellvertretend für die weiteren Mischwesen ausführlicher behandelt werden soll. In einem ersten Schritt belegt der Autor die zwar bereits bekannte, aber nicht immer konsequent zu Ende gedachte Tatsache, dass die Identifizierung des geflügelten Menschenlöwen mit der mythologischen Figur der thebanischen Sphinx eine eher späte Entwicklung darstellt, die sich erst im Laufe des 6. Jh. herausbildet, mit dem frühesten klaren inschriftlichen Beleg auf einer schwarzfigurigen attischen Schale um 540 (S. 76-84). Bemerkenswert ist dabei, dass das Motiv des Jünglingsraubs schon im frühen 6. Jh. belegt ist, aber noch keinen zwingenden Bezug zum thebanischen Sagenkreis aufweist, die Wahl des geflügelten Menschenlöwen für die bildliche Wiedergabe der Sphinx sich diese ikonographische Prägung also zunutze macht und nicht umgekehrt. Des Weiteren ist bemerkenswert, dass die ikonographische Festlegung auf das Erscheinungsbild der Sphinx als geflügelter Menschenlöwe nicht einhergeht mit einer entsprechenden Festlegung in den literarischen Darstellungen des Mythos. In einem nächsten Schritt werden in großer Ausführlichkeit die ikonographischen Vorbilder des geflügelten Menschenlöwen in orientalischen Bildkulturen und im bronzezeitlichen ‚Griechenland' vorgestellt. Der Autor kommt dabei zu einer detaillierten und differenzierten Darstellung des Bildtransfers, den ich hier nicht in allen Einzelheiten wiedergeben kann, bei dem sich allgemein aber bestätigt, dass insbesondere der nordsyrische und der assyrische, weniger aber der ägyptische Raum unmittelbaren Einfluss ausgeübt hat.

Allgemein stellt sich heraus, dass die Rezeption von Bildformen und die Auswahl der übernommenen oder nicht übernommenen Elemente der ikonographischen Vorbilder nach inhaltlichen Kriterien geschieht und weder nach dem ‚Zufall' des vorhandenen Bildmaterials noch im Sinne ‚treuer' Kopie (S. 120).

[5] Bezeichnend für den interpretatorischen Habitus des Autors ist aber, dass Winkler-Horaček dieses Prinzip nicht unterschiedlos auf sämtliche Reihungen unterschiedlicher Wesen überträgt, sondern Abstufungen in der Intensität der (handlungsmäßigen) Verbindung vornimmt. Konkret unterscheidet er zwischen Handlungsgruppen mit explizit dargestellter Interaktion (meist zwischen Angreifer und Opfer), handlungslosen Gruppen mit interaktivem Potenzial (was auf die meisten der korinthischen Tierfriese zutrifft) und handlungslose Gruppe ohne interaktives Potenzial, bei denen sich die Gegenüberstellung auf eine Konfrontation von signifikanten Eigenschaften der jeweiligen Wesen beschränkt (sog. Wertegruppen). Dass die Grenzen hierbei verschwimmen können, versteht sich von selbst (S. 70).

Maßgeblich ist bei dieser Auswahl nach inhaltlichen Kriterien aber – und das ist entscheidend – nicht die Bedeutung des entsprechenden Bildmotivs im Ausgangskontext, sondern dessen Bedeutung im Zielkontext. Es wandern also nur die Bildmotive, nicht deren inhaltliche Interpretation, die sich erst wieder in ihrem neuen griechischen kulturellen Kontext herausbildet. Was die konkrete Gestalt des Mischwesens betrifft, lässt sich feststellen, dass nach anfänglicher Vielfalt im 8. Jh. ein Prozess der typologischen Fixierung in der ersten Hälfte des 7. Jh. einsetzt, an dessen Ende der griechische geflügelte Menschenlöwe steht, wie man ihn als ‚Sphinx' in der Folge kennt. Ein überraschendes, aber eindeutiges Ergebnis ist weiterhin, dass der geflügelte Menschenlöwe lange Zeit keineswegs spezifisch weiblich ist, sondern vielmehr oft explizit männliche Merkmale aufweist (z.B. Bart) und erst im Zuge der Identifizierung mit der thebanischen Sphinx zu dem (bedrohlichen) Symbol des Weiblichen wird, über das so viel spekuliert wurde (S. 126-128). Zahlreiche weitere interessante ikonographische Details werden behandelt, wie etwa der in früheren Bildern häufige Helm, welcher in scheinbarem Widerspruch steht zu der Vorstellung des Monsters als kulturlosem Wesen. Der Autor interpretiert dieses Element als Weise, die Gefährlichkeit zu unterstreichen, und ‚rettet' damit zu einem gewissen Grade die Idee des Monsters als Gegenbild der Kultur (S. 128-131).

Besonders wichtig ist das häufige Auftreten sog. Kopfranken, mithin pflanzlicher Gebilde, welche aus dem Körper des Monsters herauswachsen. Zwei Elemente sind hierbei entscheidend: Einerseits erhält der geflügelte Menschenlöwe damit ein zusätzliches Element von Hybridität. Andererseits aber kommt damit ein Element in das Bild hinein, das nicht mit Gefährlichkeit und Aggressivität zu tun hat, sondern vielmehr mit sprießender, blühender Natur. Der Autor interpretiert dies dahingehend, dass dieses unheimliche, fremde und (kultur-)ferne Wesen eben nicht nur die bedrohliche Seite der Wildnis, sondern auch den friedlichen und fruchtbaren, gewissermaßen paradiesischen Naturraum repräsentiert (S. 136-149). Dies verbindet er überzeugend mit Beschreibungen von wilden Naturräumen bei Homer (Insel der Kalypso, Kyklopeninsel), wo ebenfalls der Aspekt ‚paradiesischer' Natur, die ohne Zutun mühsamer menschlicher Arbeit wächst, gedeiht und Reichtum spendet, und der Aspekt der Gefahr und Unwirtlichkeit koexistieren. Eine entsprechende Ambivalenz der wilden Mischwesen erkennt der Autor im weiteren Verlauf an zahlreichen weiteren Beobachtungen, wie etwa an der häufigen Gruppierung zweier antithetischer Monster um ein mittiges ornamentales Pflanzengebilde in der Vasenmalerei. In einem letzten Schritt werden die Bildkontexte besprochen, in denen sich geflügelte Menschenlöwen finden (S. 151- 168). Dabei zeigt sich, dass diese in Handlungsgruppen sowohl als Jäger anderer monströser, tieri-

scher oder menschlicher Wesen erscheinen, als auch (seltener) zu Gejagten menschlicher Akteure werden können. Damit gleichen sie in etwa der Stellung, die Löwen in der Ikonographie innehaben, so wie sie auch allgemein als Teil der Tierwelt erscheinen ohne eine allzu ausgeprägte Sonderstellung als phantastische Monster. Wie die wilden Tiere sind die geflügelten Monster Repräsentanten einer Welt des ‚Draußen', wie es der Autor in einer über das ganze Buch hinweg gerne verwendeten Formulierung darlegt. Daran orientiert sich auch die besondere Beziehung, die dieses Wesen zu bestimmten Göttern unterhält, darunter vor allem Apollon, Athena und Artemis, mithin ohne Exklusivität einer einzigen, individuellen Gottheit (S. 164-166). Auch wenn dies den darin dargelegten profunden Kenntnissen und immer wieder überraschenden Einzelbeobachtungen des Autors nicht gerecht wird, möchte ich der gebotenen Kürze halber die analogen Besprechungen der weiteren Typen von Mischwesen übergehen. Grundlegende an der Sphinx herausgearbeitete Prinzipien und Strukturen wiederholen und bestätigen sich.[6]

Das dritte Kapitel widmet sich dem mit Abstand häufigsten Bildkontext, in dem Mischwesen erscheinen, nämlich dem Tierfries (S. 243-323). Entsprechend deren bereits festgestellten analogen Behandlung finden darin Wildtiere und Monster gleichermaßen Beachtung, beruht die Unterscheidung von beidem doch maßgeblich auf der nur aus moderner Perspektive entscheidenden Tatsache, dass erstere real und zweite fiktiv sind, wohingegen sie aus antiker Perspektive gleichermaßen für die (wie es der Autor formuliert) wilde Welt des

[6] Auf einige signifikante Unterschiede sei dennoch verwiesen: (1) Im Gegensatz zu dem, was die spätere Identifizierung mit den Sirenen der Odyssee vermuten lassen, erweist sich das Bild des Menschenvogels in seiner kanonischen Form als deutlich weniger bedrohlich als das des geflügelten Menschenlöwens. Zu diesem Ergebnis konnte der Autor vor allem aus zwei Gründen kommen: einerseits da er die Interpretation nicht pauschal von einem Mischwesen auf das andere überträgt, sondern stets von Neuem an der Einzelanalyse der zum Einsatz kommenden Motive entwickelt, andererseits da er sich aufgrund der allgemeinen Erkenntnis der ambivalenten, eben nicht nur bedrohlichen sondern auch friedlich-fruchtbaren Wildnis, wie sie von den Mischwesen repräsentiert wird, von dem Vorurteil gelöst hat, Monster müssten *per se* aggressiv und bedrohlich sein. Ähnliche Abstufungen in der Bedrohlichkeit stellt er auch für die Mischwesen der Greifen (Greifenlöwen) fest, welche gewissermaßen zwischen den Sphingen und den Sirenen rangieren, und für die (selteneren) Greifenvögel, die sich als ähnlich ‚zahm' erweisen wie die Sirenen. (2) Zu den letztgenannten Greifenvögeln ist des Weiteren festzustellen, dass sie, anders als die viel häufigeren Sphingen, Sirenen und Greifen, eine ikonographische Eigenentwicklung der Griechen sind (S. 228-230). Die Regel des ‚ex oriente monstrum', wie es der Autor so schön formuliert, kennt also Ausnahmen, was umgekehrt die bereits festgestellte, sehr selektive und an den eigenen Darstellungsinteressen orientierte, mithin ‚aktive' und produktive Rezeption der orientalischen Vorbilder bestätigt. Ähnliches gilt für zahlreiche seltenere, ‚atypische' Monster wie den Panthervogel. Die (selbstverständlich äußerst stark durch orientalische Vorbilder bereicherte) Bilderwelt der Monster spiegelt inhaltlich gesehen eben griechische Vorstellungen, wie es der Autor wiederholt betont.

‚Draußen' stehen. Den Kern des Kapitels bildet die Untersuchung der Syntax der korinthischen Tierfriese: Nach welcher Logik werden die unterschiedlichen Tiere zueinander geordnet (S. 254-303)? Mithilfe zahlreicher Tabellen und Balkendiagramme wird unabweisbar gezeigt, dass das entscheidende Ordnungskriterium das Kräfteverhältnis der Wesen untereinander ist, dergestalt, dass relativ schwächere Wesen von relativ stärkeren Wesen umgeben werden (Aggressor > Opfer < Aggressor). Diese Ordnung wird (bei quantitativ kaum ins Gewicht fallenden Ausnahmen) sowohl dann beachtet, wenn die starken Wesen die schwachen Wesen im Sinne von Handlungsgruppen tatsächlich anfallen, als auch wenn, wie in den meisten Fällen, diese sich ohne explizite Handlung im Sinne von ‚Wertegruppen' nur gegenüberstehen werden. Dadurch bestätigt sich schlagend die Himmelmannsche These der ‚Kommunikationsfähigkeit' auch nicht handelnder Figuren. Keine Rolle spielt die Unterscheidung von real existierenden Wildtieren und fiktiven Mischwesen: Beide definieren sich in ihrer Stellung im Tierfries nur durch ihre Stellung in der Hierarchie der Stärke, wobei die Spitze der Hierarchie nicht etwa durch ein Mischwesen, sondern durch den Löwen eingenommen wird (S. 290).

Ungeachtet dieser scheinbaren Irrelevanz der Unterscheidung von ‚real' und ‚fiktiv' finden sich in der Darstellung der Wildtiere zahlreiche realistische Details, was eine Identifizierung bestimmter Tierarten nicht immer als ‚falsche Frage' erscheinen lässt. Dies stellt eine Warnung dar, allgemein auf eine antirealistische Kunst zu schließen.[7] Weiterhin ist bemerkenswert, dass innerhalb dieser strikt hierarchischen Ordnung nicht etwa das stärkste Wesen, sondern das schwächste Wesen (das Opfer) die Mitte einnimmt. Wir haben es trotz der insgesamt seltenen tatsächlichen Darstellung von Handlung also dennoch mit einem interaktiven und nicht mit einem statischen Ordnungsprinzip zu tun.

Das entscheidenste Ergebnis der Analyse ist aber wohl, dass es überhaupt eine sinnhafte Ordnung der Tierfriese gibt. Wichtig ist dies unter mindestens zwei Gesichtspunkten: (1) Es widerspricht der landläufigen Vorstellung vom rein dekorativen Wert entsprechender Darstellungen. Statt dieses Ergebnis gegen den dekorativen Charakter der Darstellungen in Stellung zu bringen, wie es

[7] Dies korrespondiert mit zahlreichen anderen Aspekten archaischer Bilder. Bzgl. archaischer Plastik, siehe hierzu N. Dietrich, *„Archaischer ‚Realismus'. Archaische Plastik als alternatives Konzept von ‚Realismus' im Bild"*, in: Jahreshefte des Österreichischen Instituts in Wien (2011), 13-46. Das komplexe Verhältnis der Tierfriese zur Wirklichkeit wird in einem abschließenden Unterkapitel eigens behandelt, und auch in Bezug gesetzt zu antiken Berichten über die ‚Ränder der Welt', in denen viel Unvorstellbares seinen Platz hat, ohne dass damit der insgesamt realistische Anspruch dieser Berichte aufgegeben würde (S. 304-323). Unter den vielen spannenden Fragen, die darin aufgeworfen werden, ist etwa die nach dem Realitätsgehalt des Löwen: Gilt für dieses in der Erfahrungswelt der Griechen ebenso inexistente Wesen nicht ganz Ähnliches wie für die tatsächlich fiktiven Mischwesen?

der Autor tut, könnte man daraus freilich auch einen ganz anderen Schluss ziehen, nämlich dass das ‚Dekorative' in dieser Bilderwelt gar nicht in einem Gegensatz zu Sinnhaftigkeit steht (dazu unten mehr). (2) Obwohl die Wesen, die die Tierfriese bevölkern, allesamt das wilde ‚Draußen' repräsentieren, das sich in der kulturellen Semantik gerade durch die Abwesenheit von (menschengemachter) Ordnung auszeichnet, erscheint diese Welt der Wildnis als ausgesprochen geordnet. Der Autor schließt daraus auf den Ordnungswillen, der sich in diesen Darstellungen äußere, oder wie es im Untertitel des Buches lautet: auf die „Überwindung des Unfassbaren".

Das vierte Kapitel widmet sich dem Verhältnis dieser (Mischwesen einschließenden) Tierwelt zur Welt der Polis, und genauer zur Adelswelt, zu deren materiellen und visuellen Kultur die bemalte Luxuskeramik gehört (S. 325-370). Winkler-Horaček kommt damit zu dem eigentlichen Kern seiner Fragestellung, der es nicht um die autonome Interpretation von Bildern, sondern um deren historische Interpretation geht. Im Gegensatz zu den teilweise überausführlichen und unweigerlich repetitiven Bildanalysen einer selbst bereits sehr repetitiven Bilderwelt in den vorhergehenden Kapiteln, überrascht dieser Abschnitt durch seine relative Kürze. In einem ersten Schritt betont der Autor die weite Verbreitung der griechischen bemalten Luxuskeramik mit ihren Tierfriesen über den ganzen Mittelmeerraum, und damit weit über den griechischen Kulturraum hinaus. Diese Vorbemerkung zum kulturübergreifenden Rezeptionskontext hat hermeneutisch aber keine Auswirkungen, da der gewählte Interpretationsrahmen dann doch ausschließlich der spezifisch griechische Produktionskontext ist. Eine weitere Vorbemerkung betrifft die Tatsache, dass die Welt des ‚Draußen' mit ihren Wildtieren und Mischwesen letztlich sämtliche Gefäßtypen überzieht (Symposionskeramik ebenso wie Salbgefäße, Gefäße aus funerärem wie aus Heiligtumskontext, usw.).

Das Grundparadox, das es hier zu erklären gilt, ist, dass sich ‚die Griechen' dieser Zeit offenbar in all den kulturell konstitutiven Lebensbereichen mit einer Welt des ‚Draußen' umgeben, die gerade durch die Abwesenheit von Kultur charakterisiert. Um dieses kontrastive Verhältnis von Bilderwelt und Lebenswelt zu verstehen, wendet sich der Autor (als Vertreter seiner Zunft der bildwissenschaftlichen Archäologie) anschließend wiederum an Bilder, nämlich solche, die die Konfrontation oder das Nebeneinander von Menschen und wilder Natur zeigen. Entsprechend dem ikonographischen Spektrum der menschlichen Figuren, die auf denselben Gefäßen und innerhalb derselben Tierfriese erscheinen, sind dies die Themen der Jagd (S. 333-343), des Symposions und des komastischen Tanzes (S. 343-351), des Krieges (Hopliten und Reiter: S. 352-361), aber auch der Frauenreigen. Damit ist weitgehend das gesamte ikonographi-

sche Spektrum der korinthischen Vasenmalerei abgedeckt: So wie Tierfriese auf grundsätzlich allen bemalten Gefäßen erscheinen, sind auch alle Bildthemen, mit denen Vasen geschmückt werden, potenziell in Tierfriese eingebettet. In der Bilderwelt gilt also das gleiche, was schon in der Lebenswelt galt: Die Wildtiere und Monster sind überall. Dies kann man als signifikanten Befund interpretieren, wie es der Autor tut, indem man darin die Aussage erkennt, dass sich die wilde Welt des ‚Draußen' als Kontrastfolie hinter alle konstitutiven Bereiche der Kultur spannt, und diese dadurch negativ bestätigt. Aber muss man dies auch? Der Skeptiker könnte aus demselben Befund schließen, dass die Präsenz von Wildtieren und Monstern in allen Bildthemen der Zeit deren Signifikanz auf null reduziert. Es ist schwer zu sagen, welche der beiden Interpretationen methodisch geboten ist.

Das knappe letzte Kapitel fährt die Ernte aus langwierigen Einzeluntersuchungen ein (S. 371-394). Inhaltlich bringt er nichts grundsätzlich Neues, sondern führt die Einzelbeobachtungen auf das zusammen, was sich schon im Laufe des ganzen Buches angekündigt hatte: Die von Wildtieren und Mischwesen bevölkerte Welt des ‚Draußen' erhält ihren Platz im kulturellen Gefüge der frühen griechischen Poleis in der eschatia: Dem äußeren Ende des Kulturraums der Polis, im erweiterten Sinne aber auch dem äußeren Rand der bewohnten (und zivilisierten) Welt insgesamt. Gegen diese Gegenwelt der Wildnis konstituiert sich die Ordnung der (polis-)Kultur, welche just in dem Zeitraum, in dem die betrachteten Bilder entstehen, auch real die ‚Ränder' der ihr bekannten Welt durch die Gründung von Kolonien rund um das Mittelmeer und das Schwarze Meer für sich erschließt. Damit korrespondiert Winkler-Horačeks Deutungsansatz weitgehend mit der Weise, wie T. Hölscher die frühen griechischen Mythenbilder mit ihren zahlreichen Monsterkämpfen verstehen möchte: als bildlicher Reflex, ‚Bearbeitung' und sinnhafte Konstruktion im Medium des Bildes der realen Erfahrungen der frühen griechischen polis.[8] Die Ergebnisse der Arbeit werden in einem Schlussteil (S. 616-627) noch einmal zusammengefasst.

Insgesamt zeichnet sich das Buch sowohl durch seine behutsame, methodisch geleitete und differenzierte Arbeitsweise, als auch durch hartnäckige, problemorientierte Interpretation aus. Indem es seine Fragestellungen auf Grundlage einer auf Vollständigkeit zielenden Materialbasis behandelt, hat es gleichzeitig den Charakter einer Materialstudie, in der eine bisher gemessen an ihrer

[8] Siehe z. B. T. Hölscher, *„Immagini mitologiche e valori sociali nella Grecia arcaica"*, in F. de Angelis/S. Muth (Hgg.), *Im Spiegel des Mythos. Bilderwelt und Lebenswelt*. Symposium Rom 1999. Palilia 6, Wiesbaden, 1999, 11-30; T. Hölscher, *Aus der Frühzeit der Griechen. Räume-Körper-Mythen*, Stuttgart/Leipzig, 1998. Eine lange angekündigte aber noch nicht erschienene Monographie zu griechischen Mythenbildern soll diesen Interpretationsansatz ausführlich darlegen.

quantitativen Bedeutung wenig beachtete Gattung bildtragender Artefakte – die korinthische Keramik – ganz allgemein einem besseren Verständnis zugeführt wird. Durch diese doppelte Ausrichtung auf die grundsätzliche Fragestellung und auf das Untersuchungsmaterial als solches ist das Buch sehr umfangreich geworden, ebenso wie an einigen Stellen redundant. Das erschwert teilweise die Lektüre eines in seinem Stil insgesamt sehr ansprechenden Buches. Man könnte sich auch die Frage stellen, ob der unbedingte Wille, getroffene Aussagen im Material zu verankern, an manchen Stellen über das Ziel hinaus schießt und die Bedürfnisse des ‚destruktiven' Lesers, der primär nach möglichen Angriffsflächen sucht, über die Bedürfnisse des ‚konstruktiven' Lesers stellt, der auf die intellektuelle Redlichkeit des Autors vertraut und seine Energie stattdessen auf den positiven Gehalt, seine möglichen Implikationen und die darauf aufbauenden neuen Fragen richtet. Dies ist jedoch weniger eine Kritik an dem Buch selbst, als an einer im deutschsprachigen Raum weit verbreiteten Wissenschaftskultur, für die die Vollständigkeit der Materialgrundlage als Kriterium für Wissenschaftlichkeit und Gültigkeit von Interpretationen gegenüber Plausibilitätsargumenten und intrinsischer Überzeugungskraft von Einzelanalysen überbetont wird und so das hermeneutische Potenzial des Materials eher beschränkt als befördert. Der ‚Kompromiss' zwischen einer fragestellungsorientierten Arbeit und einer systematischen Materialstudie ist dem Autor insgesamt jedoch sehr gut gelungen – sowohl bezogen auf die überzeugende Gesamtinterpretation, als auch bezogen auf die im Laufe des Buches immer wieder zu findenden überraschenden Erkenntnisse zu Detailfragen.

Ein Punkt scheint mir in der Argumentationsstruktur des Buches jedoch problematisch: Der ornamental-dekorative Charakter von Tierfriesdekor von bemalter Luxuskeramik und von anderen repräsentativen Artefakten fungiert fast durchgehend als hermeneutische Gegenposition zu den Sinnstrukturen, welche der Autor so überzeugend nachweisen kann. Doch liegt hier überhaupt ein Gegensatzverhältnis vor? So wahr es ist, dass das ‚Dekorative' im Sprachgebrauch der klassischen Archäologie geringe semantische Dichte impliziert, so anachronistisch ist diese Antithese aus der Perspektive der betrachteten Kultur. Winkler-Horaček geht die in der jüngeren Forschung teilweise zu beobachtende Rehabilitation des Begriffs des Dekorativen[9] nicht mit, obwohl sein Material gerade hierfür ausgesprochen geeignet wäre. Denn dass der Tierfries, mit der Wichtigkeit von Symmetrie, Wiederholung und Reihung wesentliche

[9] Siehe etwa T. Hölscher, *„Architectural sculpture: messages? Programs? Towards rehabilitationg the notion of ‚decoration' "*, in P. Schultz/R. von den Hoff (Hgg.), *Structure, Image, Ornament: Architectural Sculpture in the Greek World*. Proceedings of an international conference held at the ASCS, 27-28 November 2004, Oxford 2009, 54-67.

Charakteristiken von (nicht nur modernen sondern auch antiken) Strategien der Dekoration von Artefakten und Architekturen aufweist, daran kann kein Zweifel sein – und doch geht damit nicht ein grundsätzlicher Verlust an semantischer Strukturierung einher. Diese Kritik stellt jedoch die Ergebnisse der Arbeit keineswegs in Frage, sondern verweist nur auf eine m.E. vergebene Möglichkeit der weiterführenden Interpretation.

Juniorprof. Dr. Nikolaus Dietrich
Institut für Klassische Archäologie
Universität Heidelberg
Marstallhof 4
D–69117 Heidelberg
E-Mail: nikolaus.dietrich@zaw.uni-heidelberg.de

Güler ATEŞ, Die rote Feinkeramik von Aizanoi als lokaler Kulturträger. Untersuchungen zum Verhältnis von lokaler roter Feinkeramik und importierter Sigillata. Archäologische Forschungen Bd. 32 = Aizanoi Bd. 2. Reichert: Wiesbaden 2015, 168 S., 445 s/w-Abb., 18 farb. Abb., 2 Faltpläne, 4 Diagramme, 76 Taf.

Bereits der zweite Band der von Klaus Rheidt herausgegebenen Reihe zu den Grabungen in Aizanoi widmet sich der Keramikforschung, was äußerst zu begrüßen ist. Die Grundlage der Studie bildet die Bearbeitung der sog. roten Feinkeramik, die im Jahr 2004 als Dissertation an der Universität Heidelberg von G. Ateş eingereicht und approbiert wurde. Zwischen dem Abschluss der akademischen Arbeit und ihrem Erscheinen vergingen demnach nicht weniger als 11 Jahre, was auch Niederschlag in der Bibliografie (S. 13-15) findet, da zwischenzeitlich erschienene Arbeiten nur in Ausnahmefällen eingearbeitet werden konnten.

Die Beschäftigung mit antiker Keramik setzte in Aizanoi sehr spät, im Jahr 1984, ein und beschränkte sich auch in der Folgezeit auf wenige ausgewählte Fundkomplexe und Gattungen (S. 20). Bei der vorliegenden Studie handelt es sich demnach um eine Pionierleistung, hinter der sich enormer Arbeitsaufwand verbirgt. Das untersuchte Material umfasst nicht nur einen großen Zeitraum (2. Jahrhundert v. Chr.-6. Jahrhundert n. Chr.) und ein breites Formenspektrum, sondern erschwerte eine typologische Gliederung aufgrund seines fragmentarischen Erhaltungszustands (S. 21), der eine Rekonstruktion von Ganzformen zudem nur in wenigen Fällen gestattete.

Nach heutigen Kriterien ist die Sinnhaftigkeit einer Trennung von grauer und roter Keramik grundsätzlich zu hinterfragen, jedoch war dies lange Zeit die übliche Herangehensweise an die Bewältigung großer Fundmengen. In vielen Fällen wurden junge Nachwuchsforscherinnen und -forscher mit der Bearbeitung einer solchen Gattung beauftragt, so auch in Aizanoi, wo G. Ateş und G. Dikbaş parallel an der roten und grauen Feinkeramik arbeiteten, wodurch ein typologischer Abgleich erfolgen konnte (S. 21). Das Material stammt von zwei Fundorten in der Stadt (spätantike Säulenstraße, Südecke des Tempelplateaus), ferner wurden Altfunde und nichtstratifiziertes Material in die Arbeit einbezogen, sofern dieses an anderen Orten unbekannte Typen beinhaltete (S 39-54). Die Datierung der Keramikfunde erschließt sich einerseits aus ihrem stratigrafischen Kontext, andererseits aus formtypologischen Vergleichen.

Der Schwerpunkt der Untersuchung liegt auf einer typologischen Klassifikation des oxidierend gebrannten und mit einem roten Überzug versehenen Ta-

Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 20 (2017) 1099-1103
http://gfa.gbv.de/dr,gfa,020,2017,r,15.pdf
DOI: 10.14628/GFA_020_2017_R15

felgeschirrs von Aizanoi aus lokalen Produktionsstätten sowie auf der Publikation der Importsigillata. Darüber hinaus enthält sie wichtige Informationen über chronologisch relevante Fundkontexte aus Grabungen zwischen 1980 und 2001 (S. 39-54). Dies ist umso begrüßenswerter, als eine umfassende Publikation der Befunde seitens der Ausgräber sowie des Fundmaterials in seiner Gänze bislang nicht erfolgt ist. Durch die Vorlage von Übersichtsplänen und der Grabungsdokumentation, insbesondere der Profilzeichnungen, kann nun die Stratigrafie zumindest in ihren Grundzügen nachvollzogen werden (Abb. 1-8). Ein gewisses Manko stellt allerdings die Tatsache dar, dass im Text beschriebene Merkmale auf den Zeichnungen wegen fehlender Beschriftungen nur mit großem Aufwand gefunden werden können; beispielhaft seien etwa die Fußböden (Raum F: S. 45) und Estriche (Sondagen 15. 21A. 21B und 23: S. 45) zitiert.

Dem Fokus der Arbeit folgend, beschränken sich die Informationen auf ausgewählte stratigrafische Einheiten oder auf für die Keramikanalyse wichtige Einzelfunde, während eine generelle Auswertung und kontextuelle Interpretation des Befunds weiterhin aussteht. Dieser Umstand führt einerseits zu einer simplifizierten Stratigrafie (insgesamt nur fünf Schichten mit drei Untergliederungen), andererseits zu einer großen Datierungsspanne für einzelne Schichten. Diese basiert zudem auf Münzen, sehr häufig Einzelmünzen, die als terminus post oder ad quem herangezogen werden (S. 54). Da für den Großraum von Aizanoi jedoch numismatische Analysen zum Münzumlauf fehlen und zudem die Prägungen des späten Hellenismus große Datierungsunsicherheiten sowie jene der Spätantike lange Laufzeiten aufweisen, ist den vorgeschlagenen Schichtdatierungen mit großer Vorsicht zu begegnen.

Ungeachtet diesen einer traditionellen und wohl endgültig überholten Grabungs- und Bearbeitungsmethode geschuldeten Schwächen liegt der große Wert der Arbeit in der typologischen Vorlage der roten Feinkeramik von Aizanoi, einer lokal produzierten Keramikgattung, die speziell für den Eigenbedarf der Stadt ab der Mitte des 2. Jahrhunderts v. Chr. bis in die Spätantike hergestellt wurde. Chemische Analysen, deren Ergebnisse leider nicht in die Publikation aufgenommen wurden, aber auch Fehlbrände (S. 21. 33) sind eindeutige Marker für eine Lokalproduktion, obwohl Töpfereiwerkstätten bislang nicht aufgedeckt und auch die zugehörigen Rohstoffe offensichtlich nicht lokalisiert werden konnten. Ergänzend zu den bislang angewendeten Methoden wären petrografische Untersuchungen ein reizvolles Unterfangen, um das Töpferhandwerk von Aizanoi, wo mit der bleiglasierten Keramik (S. 20) auch Luxusgeschirr hergestellt wurde, noch exakter zu definieren.

Unterschieden werden konnten Trink- und Essgeschirr sowie Gefäße zum Servieren und wohl auch die Aufbewahrung von Speisen und Getränken. Folgt man den den Diagrammen (S. 163. 166. 167) zugrunde gelegten Stückzahlen (gemeint sind wahrscheinlich die diagnostischen Stücke [?]), so handelt es sich um durchaus überschaubare Mengen, die Importe beschränken sich – sieht man von der pergamenischen Sigillata und der ESB ab – weitgehend auf Einzelstücke. Das Phänomen des ‚Augustan Table Ware Boom' wirkte offensichtlich auch bis nach Aizanoi, da gerade in der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts n. Chr. Importwaren in größeren Mengen angeliefert wurden und damit einen funktionierenden überregionalen Keramikhandel in einem Zeitraum von etwa 50 bis 70 Jahren belegen (S. 164f.). Besonders auffallend ist auch das weitgehende Fehlen spätantiker Importsigillata, speziell der in Kleinasien selbst produzierten und weit verhandelten Late Roman C Ware (S. 166). Dies hatte allerdings auch zur Folge, dass die Töpfereibetriebe von Aizanoi unbeeinflusst von den großen spätantiken Sigillata-Gruppen produzierten und ein eigenes, sehr spezifisches Gefäßrepertoire hervorbrachten. Es ist genau dieser regionale Aspekt, der die vorliegende Studie besonders interessant macht, sowohl die Produktionsmechanismen als auch die Konsumgewohnheiten betreffend. Viel zu lange beschränkte sich die Erforschung antiker Keramik auf die Küstengebiete Kleinasiens, während die Inlandssiedlungen keine Berücksichtigung fanden. Zumindest für die Landschaftskammer von Aizanoi wurde dieses Desiderat nun geschlossen. Das Bild, das die Verf. zeichnet, zeigt ein starkes lokales Töpfereizentrum, das überregionale Trends offenbar nur selektiv aufnimmt und seinen eigenständigen Charakter über den gesamten Produktionszeitraum hinweg beibehält.

Die in der Mitte des 2. Jahrhunderts v. Chr. einsetzende Keramikproduktion orientiert sich in erster Linie an pergamenischen Produkten sowie der ESA (S. 58-62), allerdings lassen sich auch – speziell bei den Platten und verwandten Tellern – eindeutige typologische Abhängigkeiten zu Produkten aus Ephesos (S. 63f.) feststellen. Darüber hinaus ist auf lokalen Traditionen verhaftende Formen hinzuweisen, die wie beispielsweise Napf 6 (S. 72f.) durch aufwendige Randgestaltungen charakterisiert sind. Beziehungen zu westkleinasiatischen Töpfereizentren manifestieren sich in der relativ starken Präsenz früher ESB-Formen (S. 163, Diagramm 1 und S. 165, Diagramm 2) sowie in der Übernahme ihres Formenrepertoires in die lokale Keramikproduktion ab dem 1. Jahrhundert n. Chr. Hinzuweisen ist in diesem Zusammenhang auf die Schalenform 14 (S. 87), die das ESB-Vorbild (Atlante 80) bis in Details der Boden- und Fußgestaltung imitiert. Während die Übernahme von ESB-Formen mit den zahlreichen Importen erklärt werden kann, erstaunt die formtypologische Anleh-

nung kaiserzeitlicher Schalen (Formen 28-31) an ESC- und ARS-Vorbilder, die allerdings – zumindest bislang – in Aizanoi nicht gefunden wurden (S. 94-96).

Besonders hingewiesen werden soll auf eine Gruppe von Schalen (Typ 40-51; S. 100-105) – die Rez. würde diese gern als Teller bezeichnen –, die insbesondere im 4. und 5. Jahrhundert n. Chr. in Aizanoi hergestellt wurden und für die sich praktisch keine Vergleiche in anderen Gattungen finden ließen (S. 162). Charakterisiert sind sie durch ihre Größe und Dickwandigkeit sowie einen Horizontalrand, der sehr häufig auch Verzierungszone ist. Wahrscheinlich bildeten sie mit den sehr ähnlich gestalteten Schüsseln Typ 8-10 einen Service (S. 127f.). Die Vorbilder für diese Gefäße sind zweifelsohne in zeitgleichen spätantiken Metallarbeiten zu suchen, wofür auch die Perlstabränder bei einigen Exemplaren sprechen (etwa Schalentyp 44). Große, massive Teller unbekannter Produktion treten in der Spätantike auch an der westkleinasiatischen Küste auf, wobei die Tonzusammensetzung auf mehrere Herkunftsregionen schließen lässt. Eine übergreifende Untersuchung dieses Phänomens wäre mit Sicherheit ein lohnendes Unterfangen, wobei man der Frage nachgehen könnte, ob vielleicht einmal in der Geschichte des Töpfereihandwerks von Aizanoi auch für den Export produziert wurde.

Wie immer bei typologischen Arbeiten lässt sich über Einteilung und Nomenklatur diskutieren. Im vorliegenden Fall erschwerte der schlechte Erhaltungszustand der Keramik eine eindeutige Klassifizierung, sodass für die meisten Formen lediglich Randtypologien erstellt werden konnten. Wünschenswert wäre es gewesen, dem typologischen Teil eine Begriffsdefinition voranzustellen, um die Klassifikation besser nachvollziehbar zu machen. Überlegt werden sollte beispielsweise, ob Becherform 1 (S. 61) nicht eine Anlehnung an konische Schalen hellenistischer Tradition darstellt oder Napfform 18 (S. 78) nicht vielmehr zu einem späthellenistisch-augusteischen Krater zu ergänzen ist; eine Form, die sich beispielsweise auch in der arretinischen Sigillata wiederfindet. Eine zusammenhängende Gruppe bildeten wohl auch die Platten (S. 65f.) und Tellerform 1 (S. 110), die große Gemeinsamkeiten in Form und Dekorweise zeigen. Die spätantiken Schalen (Typ 57-58) sind wohl wie ihre afrikanischen Vorbilder eher als Teller anzusprechen.

Diese Kritikpunkte sollen auf keinen Fall den außerordentlichen Wert der vorliegenden Studie und die sorgfältigen Bearbeitung des Fundmaterials mindern. Hervorzuheben ist explizit die hervorragende Qualität der Publikation, die ein ausgewogenes Verhältnis zwischen Text und Katalog aufweist – eine Eigenschaft, die bei Keramikarbeiten nicht hoch genug einzuschätzen ist. Zeichnun-

gen und Tafelgestaltung sind detailgetreu und anschaulich, die exzellenten Farbaufnahmen auf Tafel 74-76 ermöglichen eine Autopsie des Materials.

Der Verf. ist es nicht nur gelungen, ein Standardwerk zur roten Feinkeramik von Aizanoi zu schreiben, sondern erstmals das Phänomen regionaler Töpfereizentren in Kleinasien in den Fokus der Forschung zu rücken. Das für Aizanoi erarbeitete Modell wird zweifelsohne auch auf andere Gebiete zu übertragen sein, die Grundlagen für übergreifende Studien sind damit geschaffen. Dafür notwendig ist allerdings eine minutiöse Aufarbeitung des keramischen Fundmaterials aus verschiedenen regionalen Zentren unter chronologischen, typologischen und technologischen Kriterien. Güler Ateş hat vorgezeigt, wie eine solche Aufgabe zu bewältigen ist, wozu ihr herzlich zu gratulieren ist. Mögen noch zahlreiche weitere Arbeiten folgen!

Sabine Ladstätter
Österreichisches Archäologisches Institut
Franz Klein-Gasse 1
A–1190 Wien
E-Mail: sabine.ladstaetter@oeai.at

Alexander Weiß, Soziale Elite und Christentum. Studien zu Ordo-Angehörigen unter den frühen Christen. Millennium-Studien Bd. 52. Berlin/Boston: De Gruyter 2015, 245 S.

Der soziale Status der frühen Christen ist nach wie vor umstritten; die Antwort hängt immer auch davon ab, wie man das Christentum in der Gesellschaft des römischen Reiches verortet. Die ältere Idee, es habe sich um eine reine Unterschichtenreligion gehandelt,[1] wird heute kaum noch vertreten; aus den paulinischen Briefen wird jedoch mit Recht auf eine prekäre ökonomische Situation jedenfalls einiger frühchristlicher Gemeinden geschlossen.[2] Unbestreitbar ist die Zugehörigkeit einiger Mitglieder aus den höchsten gesellschaftlichen Schichten zum Christentum ab dem späteren 2. Jh. n. Chr., während sie für das 1. Jh. n. Chr. in der Regel als unwahrscheinlich oder gar unmöglich gilt. Es ist diese letztere Annahme, die Alexander Weiß in seiner Habilitationsschrift auf den Prüfstand stellt und – dies sei vorweg genommen – überzeugend widerlegt.

Nach einer Diskussion der Forschungsgeschichte (5-22) begründet Weiß zunächst seinen Begriff der „sozialen Elite", den er mangels allgemein anerkannnter Kriterien ausschließlich auf die drei *ordines* (Senatoren, Ritter und Dekurionen) bzw. ihre Äquivalente im Ostteil des Reiches einschränkt (23-28). Dass damit nicht alle Mitglieder der Reichselite erfasst sind, notiert Weiß selbst (26); seine Festlegung ist dennoch wichtig und richtig, da nur so die Gefahr vermieden wird, dass im Sinne einer möglichst stringenten These der Elitebegriff fallweise ausgedehnt oder eingeschränkt werden kann. Gleichzeitig ist damit klar, dass Weiß keine grundsätzliche Neubewertung der Sozialstruktur christlicher Gemeinden anstrebt. Dass es natürlich nur wenige Ordo-Mitglieder unter den frühen Christen gegeben hat, ist angesichts ihrer geringen Zahl von vornherein evident. Von Bedeutung ist die Frage dennoch, denn die oft angenommene Inkompatibilität von Ordo-Zugehörigkeit und Zugehörigkeit zum Christentum im 1. Jh. transportiert ja auch eine Aussage über Charakter und gesellschaftliche Anschlussfähigkeit des Christentums in den ersten Jahrzehnten seiner Geschichte. Weiß geht so vor, dass er zunächst die wichtigsten Belege diskutiert und bewertet; vom Einzelfall abgelöste strukturelle Argumente für oder gegen Ordo-Angehörige im frühen Christentum werden dagegen erst in den späteren Kapiteln behandelt.

---

1 Meist zurückgeführt auf G.A. Deissmann, Licht vom Osten, Tübingen 1908; vgl. aber die differenzierte Auseinandersetzung mit der Forschungsgeschichte bei Weiß, 5-22.

2 Vgl. zuletzt P. Oakes, The Economic Situation of the Philippian Christians, in: J.A. Marchal (Hg.), The People beside Paul. The Philippian Assembly and History from Below, Atlanta 2015, 63-82.

Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 20 (2017) 1105-1111
http://gfa.gbv.de/dr,gfa,020,2017,r,16.pdf
DOI: 10.14628/GFA_020_2017_R16

Das längste Kapitel ist der Apostelgeschichte gewidmet (29-105), die nicht nur zwei der wichtigsten Fallbeispiele enthält, sondern die Forschung auch vor besondere methodische Herausforderungen stellt. Weiß skizziert zunächst umfangreich (29-50) die unterschiedlichen Forschungstraditionen speziell im britischen und deutschsprachigen Raum: Während in der deutschsprachigen neutestamentlichen Wissenschaft die Apg als historische Quelle sehr kritisch gesehen wird, sind britische Forscher in der Regel weitaus eher bereit, die dort berichteten Ereignisse als im Kern historisch zu werten. Zurecht weist Weiß daraufhin, dass die deutschsprachige Altertumswissenschaft in diesem Punkt traditionell der britischen Tradition zuneigt. Ob letztere aber ausschließlich dadurch zu erklären ist, dass britische Kommentatoren der Apostelgeschichte oft altertumswissenschaftlich ausgebildet waren (36), wäre mit Blick auf den evangelikalen Hintergrund einiger Arbeiten näher zu untersuchen; zwischen einer historisch informierten und einer theologisch motivierten Verwendung der Apg als Quelle für historische Ereignisse muss man durchaus unterscheiden. Weiß selbst stellt sich in die althistorische Tradition und positioniert sich damit gegen die deutschsprachige NT-Forschung, diskutiert aber immerhin ihre Ansätze zumindest partiell. Letztlich reduziert auch Weiß die Frage auf die Bewertung des „Lokalkolorits" der Apg, kann also – wie er selbst einräumt – keine neue Perspektive anbieten. Einen der wichtigsten Einwände der neutestamentlichen Forschung, nämlich das Verhältnis zwischen Apg und Paulusbriefen, adressiert er zudem nur ganz oberflächlich (50), dabei dürfte sich gerade hier für viele Beobachter die Frage entscheiden. Weiß reduziert die Frage auf mögliche Inkongruenzen im Paulusbild, die sich jedoch auflösen ließen. Die wichtigere Frage ist aber wohl, ob die Apg nicht gerade umgekehrt versucht, Konflikte, die in den Paulusbriefen aufscheinen, einer Lösung zuzuführen.[3] Die entscheidende Frage der Herkunft der in der Apg verarbeiteten Informationen diskutiert Weiß nicht. Der Rez. ist zwar selbst nicht davon überzeugt, dass es sich bei der Apg nur um eine auf den Paulusbriefen aufbauende, fiktive Erzählung handelt; die von Weiß angeführten Argumente werden in ihrem klassischen Zuschnitt aber niemanden, der diese Position vertritt, vom Gegenteil überzeugen können.

Weiterführend sind dagegen die Fallstudien, deren längste Sergius Paullus behandelt (51-80). Die Konversion des Statthalters von Zypern wird in Apg 13,4-12 geschildert; anschließend (13,13f.) wenden sich Paulus und seine Anhänger nach Perge und Antiochia in Pisidien. Weiß identifiziert den in der Apg genannten Statthalter mit dem in CIL VI 31545 genannten Tiberkurator aus der Zeit des Claudius (62-66), was freilich für die Historizität des Berich-

[3] Hinzuweisen ist hier v.a. auf die Arbeiten von R. Pervo, die Weiß in dieser Diskussion nur ganz am Rande rezipiert (31 Anm. 9 und 33 Anm. 26).

teten noch keine Relevanz hat. Wichtiger ist die Feststellung, dass die Sergii Paulli offenbar aus Antiochia in Pisidien stammten und dort auch nach ihrer Übersiedlung nach Rom noch aktiv waren. Im Anschluss an Horsley[4] führt Weiß den in der Apg geschilderten Reiseweg des Paulus auf die Unterstützung des Statthalters von Zypern zurück, der ihn sozusagen mit besten Empfehlungen in seine eigene Heimat geschickt hätte. Da die Apg diese mit der Person des Sergius Paullus verbundenen Zusammenhänge nicht selbst benenne, es sich also um implizites historisches Wissen handle, sei von der Historizität der Ereignisse – und damit auch der Konversion des Statthalters – unbedingt auszugehen (73-75). Dieses (nicht grundsätzlich neue) Argument ist tatsächlich gewichtig, wobei die Herkunft der Sergii Paulli aus dem pisidischen Antiochia vielleicht doch nicht ganz so unbekannt gewesen sein mag, wie Weiß annimmt.[5] Was man in der Kaiserzeit über die zweifellos prominente Reichselite eigentlich wusste, wäre überhaupt einmal näher zu untersuchen. Jedenfalls ist aber die Verbindung zwischen Sergius Paullus und Antiochia in Pisidien ein starker Einwand auch gegen eine hyperkritische Sicht auf die Apg.

Die nächste Fallstudie betrifft Dionysios, Mitglied des Areopag in Athen (80-101). Er soll im Anschluss an die Rede des Paulus vor dem Areopag gläubig geworden sein (Apg 17,34), was man nach Ansicht des Rez. wiederum nur entweder glauben kann oder nicht. Weiß rekonstruiert aus der griechischen Literatur ein plausibles „Lokalkolorit" (Altäre anonymer Götter, ein Verfahren zur Einführung neuer Götter), doch diese Zusammenhänge hätte auch ein gebildeter Autor des 2. Jh. herstellen können. Dass Zitate und Motive aus der klassischen Literatur nicht „deutlicher" herausgestellt werden und daher dem Verfasser der Apg die Ortsbezüge nicht bewusst gewesen sind (88), ist jedenfalls kein nachvollziehbares Argument dagegen – wie deutlich wäre deutlich genug? Weiß will hier sogar die Rede des Paulus als grundsätzlich authentisch erweisen (90-97) und hält es zumindest für möglich, dass Dionysios Presbyter der ersten athenischen Gemeinde gewesen ist (100) – hier wäre nach Meinung des Rezensenten ein *non liquet* das angemessenere Fazit gewesen.

Nach der Apg geht Weiß zu einer Diskussion der in den Paulusbriefen belegten Ordo-Angehörigen über (106-154). Der längste Abschnitt widmet sich dabei aus verständlichen Gründen dem Korinther Erastos, der im Römerbrief (16,23) als οἰκονόμος τῆς πόλεως bezeichnet wird (106-147). Insbesondere aufgrund einer Pflasterinschrift aus Korinth, die einen Ädilen namens Erastos be-

---

[4] G.H.R. Horsley, The Inscriptions of Ephesus and the New Testament, NovT 34 (1992), 105-168 (140).

[5] Dies zumal, wenn man die Apg in Ephesos verortet; vgl. dazu zuletzt wieder R. Pervo, Acts in Ephesus (and Environs) c. 115, Forum 3rd ser. 4,2 (2015), 125-151.

zeugt,[6] hat diese Stelle seit langem eine zentrale Rolle in der Debatte um christliche Ordo-Angehörige gespielt. Hier allerdings ist Weiß äußerst skeptisch: Eine Identifizierung der beiden Personen sei zwar nicht völlig auszuschließen, aber eher unwahrscheinlich – zum einen, weil die Datierung der Inschrift ganz unsicher sei, zum anderen, weil οἰκονόμος τῆς πόλεως keine korrekte Übersetzung von Ädil sei. Hier kann Weiß einen in der Tat erstaunlichen Zirkelschluss in Masons „Greek Terms for Roman Institutions" aufzeigen, dessen Belege für eine solche Übersetzung offensichtlich sämtlich von Röm 16,23 her zu erklären und daher als unabhängige Quellen zu verwerfen sind (114f.). Theißens Vorschlag, hinter dem οἰκονόμος τῆς πόλεως einen Quaestor zu vermuten, war schon auf das Problem eingegangen,[7] scheitert aber, wie Weiß zurecht feststellt, daran, dass es in Korinth keine städtischen Quaestoren gab (115-121).

Weiß wählt daher einen neuen Zugang und fragt danach, was Paulus – unabhängig von der konkreten Situation in Korinth – unter einem οἰκονόμος τῆς πόλεως verstanden haben könnte. Die klassischen Alternativen sind ein hoher Beamter oder ein städtischer Sklave. Nach einer Diskussion der 26 Inschriften, die οἰκονόμοι (τῆς πόλεως) belegen, kommt Weiß zu dem Schluss, dass erstere Bedeutung Mitte des 1. Jh. „sehr viel wahrscheinlicher" sei (121-139). Unabhängig von der Inschrift wird Erastos so doch noch zu einem hohen Beamten in Korinth, und zwar, da er kaum Duumvir gewesen ist, in der Tat zu einem Ädilen. Das von Weiß selbst zunächst betonte Problem der falschen Übersetzung stellt sich wohl in der Tat bei einem literarischen Text nicht im selben Maße wie bei einer Inschrift – damit fällt aber eben auch ein Argument gegen die Identifizierung der beiden Erastoi weg. Eine andere Anordnung, vielleicht auch eine Straffung der Argumentation hätte den Eindruck vermeiden können, dass das Übersetzungsproblem hier in willkürlicher Weise erst sehr stark und dann sehr schwach gewichtet wird. Und auch die Auswertung der 26 Inschriften kann nicht völlig überzeugen, denn die von Weiß behauptete, eindeutige chronologische Tendenz lässt sich dem Material, das nur in den wenigsten Fällen genauer datiert werden kann, m.E. nicht entnehmen.

Dass der nur mit seinem Cognomen bekannte Erastos der Inschrift ein Freigelassener sei, wie gelegentlich angenommen worden ist, verneint Weiß kategorisch unter Hinweis auf die *lex Visellia* von 24 n. Chr., die Freigelassene von munizipalen Ämtern und dem Dekurionat ausschloss (120, 214).[8] Wie strikt das Gesetz speziell im griechischen Raum in Anwendung gebracht wurde, ist

---

6 Corinth VIII,3 232: *Erastus pro aedilit*[*at*]*e* | *s*(*ua*) *p*(*ecunia*) *stravit*.

7 G. Theißen, Studien zur Soziologie des Urchristentums, 3. Aufl. Tübingen 1989, 236-245.

8 CJ 9,21.

aber mit Blick auf gelegentlich notierte Abweichungen durchaus offen;[9] die Annahme einer direkten Entsprechung von normativer Gesetzgebung und administrativer Realität ist jedenfalls nicht alternativlos. Da Prae- und Gentilnomen des Erastos nicht erhalten sind,[10] lässt sich die Frage nicht abschließend klären. Von Belang ist sie aber auch allenfalls für einen Nebenaspekt der Themenstellung, nämlich die von Weiß zurecht als unbeweisbar abgelehnte Hypothese, höhergestellte Personen, die sich dem Christentum anschlossen, seien in erster Linie soziale Aufsteiger gewesen, die nun unter „Statusinkonsistenzen" litten. Ohnehin würde durch die von Weiß bevorzugte Unterscheidung der beiden Erastoi der persönliche Status des inschriftlich belegten Erastos irrelevant.

Trotz dieser Einwände bleibt Erastos der plausibelste Kandidat für ein Ordo-Mitglied im frühen Christentum. Weiß sieht als gesichert an, dass Erastos tatsächlich Gemeindemitglied war, obwohl das aus Röm 16,23 nicht sicher hervorgeht und daher gelegentlich bestritten worden ist. Plausibel erscheint die Vermutung von Weiß, dass Paulus Erastos als Beispiel für eine Abkehr von reinem Statusdenken heranzieht: Auch ein Ädil kann ein Christ sein (141-145). Gerade wenn das die Strategie ist, muss indes das tatsächliche Verhältnis des Erastos, der jedenfalls nicht „Bruder" genannt wird, zur Gemeinde von Korinth m.E. offen bleiben. Menschen wie Erastos dürften aber jedenfalls gemeint sein, wenn Paulus in 1Kor 1,26 immerhin einige wenige Weise, Mächtige und Wohlgeborene in der christlichen Gemeinde verortet – und damit, wie Weiß plausibel darlegt (147-152), auf Kerneigenschaften der Ordo-Angehörigen abstellt.

Das kurze fünfte Kapitel (155-167) diskutiert vermeintliche Belege für Christen unter den Ordo-Angehörigen des 1. Jh. n. Chr. (Pomponia Graecina, Flavius Clemens, Flavia Domitilla, Acilius Glabrio), die sich als nicht haltbar erweisen; das dürfte zwar ohnehin Konsens sein, aber es ist doch hilfreich, dass Weiß hier in gebotener Kürze die Argumente zusammengestellt hat. Wichtiger, mit Blick auf die Themenstellung sogar zentral, ist das sechste Kapitel (168-187), in dem Weiß die von der bisherigen Forschung identifizierten Hindernisse prüft, die Ordo-Angehörige von einer Zuwendung zum Christentum abgehalten haben könnten. Auch wenn die hier herangezogenen christlichen Quellen primär aus der Zeit vom späten 2. bis zum 4. Jh. n. Chr. stammen, wäre dieses Kapitel vielleicht besser an den Anfang der Arbeit gestellt worden, da es ja auch die Bewertung der NT-Fälle beeinflussen kann. Nach einer Diskussion der klassi-

[9] Vgl. J. Bartels, Städtische Eliten im römischen Makedonien. Untersuchungen zur Formierung und Struktur, Berlin 2008, 160. Mir scheint auch im Fall des Publius Hostilius Philadelphus von Philippi (Philippi II² 164) keineswegs eindeutig geklärt zu sein, dass er ein Vereinsädil gewesen ist.

[10] Weiß geht wohl mit Recht davon aus, dass sie in einem nicht erhaltenen Teil der Inschrift vor dem Cognomen genannt waren.

schen Probleme (Amtspflichten im Kontext paganer Religion, Amtseid, soziale Konvention) gelangt Weiß zu einem differenzierten Schluss: Hindernisse gab es zweifellos, und die Zahl der Ordo-Angehörigen im Christentum war dementsprechend klein, aber unüberwindbar waren diese Hindernisse eben nicht. Dem ist sicher zuzustimmen, zumal Weiß mit Recht einige allzu pauschale Annahmen etwa über die Opferverpflichtung von Magistraten korrigiert (bes. 170-174). Weiß kann auch zeigen, dass christliche Autoren der hohen Kaiserzeit die Bekleidung von Ämtern nicht primär mit Blick auf eventuell zu vollziehende Kultriten ablehnen, sondern mit einer Absage an persönliche Ambitionen verbinden (181-184). Man hätte aber gerade mit Blick auf das von Weiß ins Zentrum der Debatte gestellte Frühchristentum m.E. noch stärker versuchen können, die zugrundeliegende Dichotomie überhaupt in Frage zu stellen. Muss man wirklich, um Erastos als Christen zu retten, annehmen, dass er ein *ehemaliger* Ädil gewesen sei und seine Karriere für das Christentum geopfert habe (144, 176f.)? Weiß hängt hier vielleicht allzu sehr an normativen Vorstellungen über das Christsein, die speziell in der Frühzeit Mitte des 1. Jh. kaum in derselben Weise ausgeprägt gewesen sein dürften wie in späterer Zeit.[11] 1Kor 8 und 10 enthalten durchaus Hinweise auf die mögliche Partizipation von Christen an paganen Opfermahlzeiten; wenn das bereits bei einfachen Mitgliedern zumindest nicht von allen als problematisch gesehen wurde, wird man für einen Ädilen umso eher eine gewisse Flexibilität annehmen können.

Abschließend bietet Weiß eine Liste christlicher Ordo-Angehöriger vom 2. Jahrhundert bis zu Konstantin (188-208), die zwar zeitlich vom Urchristentum wegführt, jedoch auch ein inhaltliches Argument darstellt: Wenn trotz der zunehmend repressiven Maßnahmen gegen die Christen eine beachtliche Zahl von Ordo-Angehörigen im 2. und 3. Jahrhundert belegt ist, sollte für das 1. Jahrhundert die grundsätzliche Möglichkeit nicht bestritten werden, dass es christliche Ordo-Angehörige gab. Die Listen zum *ordo senatorius* und zum *ordo decurionum* folgen im Wesentlichen denjenigen von Eck und McKechnie,[12] wobei Weiß unter Rückgriff auf eine alte Argumentation Dessaus Caecilius Natalis aus Cirta in die Liste zu den *decuriones* aufnimmt, was dann auch chronologische Konsequenzen für die Datierung des Octavius des Minucius Felix hat (206f.).[13]

---

[11] Vgl. etwa auch J.S. Kloppenborg, Civic Identity and Christ Groups, in: Y. Furstenberg (Hg.), Jewish and Christian Communal Identities in the Roman World, Leiden/Boston 2016, 87-115 (106-109) zur Frage der Kaiserverehrung.

[12] W. Eck, Das Eindringen des Christentums in den Senatorenstand bis zu Konstantin d. Gr., Chiron 1 (1971), 381-406; P. McKechnie, Christian City Councillors in the Roman Empire before Constantine, Interdisciplinary Journal of Research on Religion 5 (2009), Article 1.

[13] H. Dessau, Minucius Felix und Caecilius Natalis, Hermes 40 (1905), 373-386. Die Identifikation des im Octavius genannten Caecilius Natalis mit dem Triumvirn von Cirta würde den Octavius als Schrift des frühen 3. Jh. erweisen.

Neu ist zudem eine Liste der *equites*, die freilich nur fünf Namen enthält, darunter Tertullian und Cyprian (200-203). Mit Recht betont Weiß, dass im epigraphischen Befund all jene Christen nicht auftauchen können, die sich einer spezifisch christlichen Formelsprache noch nicht bedienen konnten oder wollten (207f.); prozentuale Berechnungen jeglicher Art sind also unmöglich. Ob die von Weiß als christlich betrachtete Formelsprache wiederum in jedem Fall christlich ist, wäre indes ebenfalls zu fragen; die Überrepräsentation christlicher Bouleuten aus dem Gebiet von Eumeneia (6 von 16) hängt etwa an der nicht von allen geteilten Annahme, die „eumeneische Formel" sei ausschließlich von Christen verwendet worden.[14]

Insgesamt hat Weiß ein äußerst nützliches Buch vorgelegt, das nicht nur das gesamte für die Fragestellung relevante Material sammelt und in sehr übersichtlicher Form organisiert, sondern auch klar und differenziert zu einer Frage Stellung bezieht, die mit letzter Sicherheit nicht zu beantworten ist. Gelegentlich fällt ein „konservativer" Zug auf – etwa, wenn Weiß den Vergleich von Christengemeinden und paganen Vereinen kategorisch ablehnt (146f.), wenn er bereits für das 1. Jh. n. Chr. die kompromisslose Geltung innerchristlicher Normen voraussetzt, oder wenn er das Buch mit einem Bibelzitat zur Wirkung des Glaubens beendet (216 mit Apg 13,12). Die von vornherein vorsichtig formulierte Grundthese, dass es unter den frühen Christen Ordo-Angehörige jedenfalls gegeben haben könne und vermutlich auch gab, ist dennoch plausibel und wird – auch wenn im Einzelnen Einwände möglich sind – überzeugend begründet. Wer künftig noch pauschal bereits die bloße Möglichkeit einer Partizipation höchster Schichten in Abrede stellen will, wird dies gegen die von Weiß versammelten Argumente ausführlich begründen müssen.

Dr. Benedikt Eckhardt
Universität Bremen
Institut für Geschichtswissenschaft/FB 08
Postfach 330 440
D–28334 Bremen
E-Mail: be_ec@uni-bremen.de

[14] Zweifel etwa bei A. Bresson, An Introduction to the Funerary Inscriptions of Apameia, in: L. Summerer u.a. (Hgg.), Kelainai – Apameia Kibotos. Stadtentwicklung im anatolischen Kontext, Bordeaux 2011, 295-308 (304-306).

Magnus FRISCH (Hg.), Alte Sprachen – neuer Unterricht. Ars Didactica Bd. 1. Speyer: Kartoffeldruck-Verlag 2015, 252 S.

Der Sammelband bildet den Auftakt zu der Reihe „Ars Didactica – Marburger Beiträge zu Studium und Didaktik der Alten Sprachen", die im Kartoffeldruck-Verlag Kai Brodersen, Speyer, erscheint. Er vereinigt dabei Beiträge, die auf Gastvorträgen basieren, welche in den zurückliegenden Jahren zur Didaktik der Alten Sprachen am Seminar für Klassische Philologie der Philipps-Universität Marburg gehalten wurden. Ergänzt werden die acht Beiträge durch ein Geleitwort zur Reihe (S. 7-8), ein Vorwort (S. 9-10) sowie ein Autorenverzeichnis (S. 247-249). Literaturverzeichnisse finden sich jeweils am Ende der Beiträge. Dem Vorwort ist das Ziel des Herausgebers Magnus Frisch zu entnehmen, wonach die Fachartikel einerseits Grundfragen des altsprachlichen Unterrichts vor dem Hintergrund aktueller Entwicklungen thematisieren, andererseits jedoch auch praxiserprobte Unterrichtsmodelle und -methoden zur Diskussion stellen (s. S. 9). Folgerichtig finden sich bereits in den Beitragstiteln zentrale Schlagworte aktueller Bildungsdebatten wieder, so z.B. „Kompetenzorientierung", „Individualisierung" oder „Medieneinsatz im Unterricht", wodurch sich für den mit den jeweiligen fachdidaktischen Konzepten vertrauten Leser ein guter Überblick über die weitgefächerte Thematik des Sammelbandes einstellt. Ziel dieser Rezension ist es, den Innovationsgehalt der einzelnen Artikel zu heben und ihr Potential für den Unterrichtsalltag darzustellen.

Das Werk wird eröffnet durch einen Aufsatz des Göttinger Altphilologen **Peter Kuhlmann**, der unter dem Titel „Lateinische Texte richtig übersetzen – (k)ein Problem?" (S. 11-34) die lernpsychologischen Voraussetzungen für das Verstehen lateinischer Texte thematisiert. Hierzu grenzt Kuhlmann den altsprachlichen vom modernen Fremdsprachenunterricht ab und stellt heraus, dass für ihn das Übersetzen grundsätzlich eine zentrale didaktische Funktion einnehme, da nur hierdurch eine Verständniskontrolle auf morpho-syntaktischer Ebene erfolgen könne. Gerade mit Bezug auf die synthetische Sprache Latein würden Lerner jedoch bei der Textwiedergabe immer wieder vor große Herausforderungen gestellt, so z.B. durch die notwendige Analyse polyvalenter Suffixe, durch die Unterschiede einer kulturell wie auch zeitlich fernen Welt oder durch das rein rezeptiv erfolgende Sprachenlernen, das sich lernpsychologisch nachteilig auswirkte. Vor diesem Hintergrund wirft Kuhlmann sodann die Frage auf, ob ein intuitives Sprachverstehen im Lateinischen ohne explizite Übersetzungsleistung denkbar sein kann (S. 16-19). Ausgehend von dem Phänomen, dass bei wiederholter Lektüre bekannter lateinischer Textabschnitte aus

Originallektüren die relevanten Passagen zumeist unmittelbar verstanden werden können, unterscheidet der Autor zunächst die drei sprachpsychologische Ebenen „Dekodieren", „Rekodieren" und „Sprachverstehen". Nach Kuhlmann propagiere die traditionelle Fachdidaktik das Bild, dass sich die richtige Übersetzung durch das richtige Dekodieren ergebe und das Verstehen häufig nur eine untergeordnete Rolle einnehme, wenngleich dies das eigentliche Ziel sein müsse. Er verdeutlicht zudem, dass sowohl das Rekodieren als auch das Dekodieren bewusst gesteuerte Prozesse seien, die nach hermeneutischen Strukturen ablaufen und zielsprachliche Kompetenzen verlangen. Im Gegensatz dazu verlaufe das (Spontan-)Verstehen einsprachig und eher unbewusst. Fraglich bleibt an dieser Stelle lediglich, ob dieser Vorgang tatsächlich, wie Kuhlmann meint, „nicht unbedingt aktiv steuerbar" (S. 18) ist – durch eine kontinuierlich hohe Lernleistung (z.B. durch Vokabelübungen) scheint es denkbar, dass der Lerner diese Art des Verstehens zumindest im Vorfeld günstig beeinflussen kann. Anhand einer kurzen Fremdgeh-Szene verdeutlicht Kuhlmann, dass ein Textverstehen in hohem Maße durch die Kenntnis bestimmter kultureller Schemata bestimmt wird, welche beim Lesen unwillkürlich aktiviert werden. Eindrucksvoll illustriert der Fachdidaktik-Professor an dieser Stelle anhand von Schülerübersetzungen, dass eine formal-grammatisch richtige Übersetzung nicht zwangsweise mit einem Verstehen des Textsinns einhergehen muss.

Im zweiten Beitrag mit dem Titel „Fachdidaktik und Kompetenzorientierung im altsprachlichen Unterricht" (S. 35-51) bietet **Rainer Nickel** zunächst einen dankenswerten Überblick über das, was die vielerorts kritisch gesehene Kompetenzorientierung zu leisten vermag.[1] Der Autor verweist einleitend darauf, dass die Fachdidaktik einen modernen altsprachlichen Unterricht anstrebt, gleichwohl jedoch aus einer kritischen Warte heraus zunächst eine Legitimation des Neuen einfordert, um etablierte Ansätze zu ersetzen. Dabei zeigt Nickel zunächst die in jüngerer Vergangenheit häufig vernehmbare Kritik an der Kompetenzorientierung auf. Diese offenbare sich einerseits in der These, dass im Lernprozess emotionale Komponenten zugunsten der kognitiven Schulung in den Hintergrund treten würden, andererseits in der Einseitigkeit des Kompetenzbegriffs, welcher den nicht messbaren, jedoch wünschenswerten Parameter der pädagogischen Wirkung des Lernens ausklammere. Kritisch sieht der Verfasser des Beitrags die hierauf basierende Schlussfolgerung verschiedener Altphilologen, wonach die Kompetenz-orientierung Wissen zu etwas Minderwertigem degradiere: Vielmehr ziele die Kompetenzorientierung darauf, „Wis-

[1] Zur Kritik an der Kompetenzorientierung siehe z.B. Friedrich Maier, *Latein – ein Fach ohne Identität? Das Kreuz mit der „Kompetenzorientierung"*, in: Forum Classicum 3/2011, S. 199-204 oder Helmut Meissner, *Vom Ungenügen der Kompetenzorientierung im Gymnasialunterricht*, in: Forum Classicum, 3/2011, S. 205-215.

sen anwendungsbezogen zu vermitteln“ (S. 37). In der Folge zeigt Nickel sodann zunächst auf, inwiefern die Kompetenzorientierung eine Weiterentwicklung der DAV-Lernzielmatrix darstellt. Dabei identifiziert Nickel eine Chance der Kompetenzorientierung, wonach Lernende die alten Sprachen als Medium nutzen können, um Kompetenzen zu erwerben, die auf andere, explizit auch moderne Inhalte übertragbar seien. Im Hinblick auf den altsprachlichen Unterricht müsse es jedoch das Ziel der Kompetenzorientierung sein, den Lernenden diejenigen Kompetenzen zu vermitteln, die sie benötigen, „um das ‚Wertvolle‘ der spezifischen Inhalte des altsprachlichen Unterrichts [...] für sich selbst zu erschließen und bei weiteren Erkenntnisprozessen zu verwenden“ (S. 42-43). Um diesen Fortschritt erfolgreich anbahnen zu können, bedarf es nach Nickel auch der Neubestimmung, genauer: Repädagogisierung der Lehrerrolle (S. 46). Unter Verweis auf die einschlägigen Forschungsergebnisse von John Hattie trägt Nickel zur Verdeutlichung dieses Punktes einen umfangreichen Kompetenzkatalog zusammen und fordert alle Lehrkräfte dazu auf, sich regelmäßig selbst anhand dieser Kriterien zu überprüfen, wobei er die einzelnen Items zurecht als ausbildungsrelevant ansieht.

Während die beiden ersten Beiträge des Sammelbandes eher theoretische Überlegungen zur Ausgestaltung eines zeitgemäßen altsprachlichen Unterrichts darstellen, ist es **Heike Wolf** in ihrem Artikel „Individualisierung im Lektüreunterricht am Beispiel von Ovids Metamorphosen“ (S. 53-79) ein Anliegen, aus der Unterrichtspraxis Hinweise zur konkreten Umsetzung von binnendifferenzierenden Maßnahmen zu geben. Damit greift die Autorin die im Schulkontext heute omnipräsente Forderung nach Differenzierung auf, die in Anbetracht der immer heterogener werdenden Schülerschaft entstanden ist.[2] Wolf verweist in Kenntnis der schulischen Praxis auf das vielen Lehrkräften bekannte Phänomen, dass die Spracherwerbsphase zunehmend länger ausfallen muss, um den Lernenden eine hinreichende Sicherheit in Bezug auf elementare Grammatikkenntnisse zu gewährleisten. Dies geschehe zwangsläufig auf Kosten der Lektüre von Originaltexten – sei es im Rahmen der Übergangslektüre oder während der Originallektüre. Um die Lektürefähigkeit und die hierfür notwendige Motivation der Schülerschaft zu steigern, besteht das selbsterklärte Ziel der Autorin darin, dass die Lernenden literarische Werke nicht nur in sehr kleinen Ausschnitten kennenlernen, sondern auch „das große Ganze“

[2] Vgl. exemplarisch Johannes Bastian, *Binnendifferenzierung – Von einer „untauglichen Idee“ zu einer Maxime für Schul- und Unterrichtsentwicklung*, in: Pädagogik 9/2016, S. 6-9 sowie Ingvelde Scholz, *Das heterogene Klassenzimmer – Differenziert unterrichten*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2012, S. 13-17. Eine Antwort auf die Erfordernisse des binnendifferenzierenden Lektüreunterrichts bietet z.B. die im Jahre 2012 begründete Reihe „scala“, erschienen im C.C. Buchner-Verlag, Bamberg.

(S. 57) erfahren. Als Schlüssel zum Lektüreerfolg – und somit zu einer insgesamt wohlwollenden Haltung gegenüber dem Lateinunterricht – identifiziert Wolf zutreffend individuelle Förderung und binnendifferenzierende Maßnahmen. In Anlehnung an die richtungsweisenden Ausführungen von Ingvelde Scholz geht die Autorin für ihren Ansatz von der Frage nach der Passung des Lernangebotes aus und implementiert Elemente der horizontalen und vertikalen Differenzierung in ihren Unterricht. Zu diesem Zweck erörtert sie zunächst die Vorzüge einer genauen Ausgangsdiagnose, aus der sich u.a. die notwendigen Hilfestellungen für die Lernenden ergeben. Für die sich anschließende Differenzierungsphase werden drei unterschiedlich komplexe Anforderungsprofile (Mindest-, Regel-, Expertenstandard) eingeführt, die sich hinsichtlich der ihnen zugrundeliegenden Hilfestellungen qualitativ wie auch quantitativ unterscheiden: Während der Mindeststandard z.B. lediglich reproduktive und beschreibende Aufgabenstellungen erfasst, fordert der Expertenstandard eine inhaltliche Beurteilung und Abwägung, wodurch die Thematik in einen größeren Kontext gestellt werden muss. Bei der Dekodierung des zugrundeliegenden Textes nutzen die Lernenden gestuftes Arbeitsmaterial, welches sich hinsichtlich des Textumfangs sowie mit Blick auf Art und Umfang der Vokabel- bzw. Übersetzungshilfen unterscheidet. Hilfreich für die Unterrichtspraxis sind zudem die methodischen Ausführungen zur konkreten Umsetzung der Reihe, denen zahlreiche Tipps und flankierende Maßnahmen – wie z.B. das Bereitstellen von zusätzlichen, am Lehrerpult bereitgehaltenen Tippkarten oder Musterübersetzungen zur Selbstkontrolle sowie Hinweise zur Bewertung der Schülerprodukte – entnommen werden können. Die Autorin schließt ihren Beitrag mit einer kurzen Reflexion zur Rolle der Lehrkraft in einer derartig organisierten Unterrichtseinheit, die auf die Terminologie John Hatties bezogen am ehesten als „Lernbegleiter“ charakterisiert werden kann. Wolf legt in diesem Zusammenhang plausibel dar, dass im Vergleich zu traditionellem Lateinunterricht durch die Unterrichtsstruktur und das gestufte Material eine differenzierte Lernbegleitung erfolgen kann. Insgesamt vermittelt der Beitrag mit dem exemplarisch bereitgestellten Material einen guten Einblick in einen modernen, schülerorientierten Lateinunterricht und kann gerade Berufsanfängern als vielschichtige Inspirationsquelle dienen.

Mit einem fachwissenschaftlich gehaltvollen Beitrag widmet sich **Hans-Joachim Glücklich** der Beziehung zwischen „Bild und Text im altsprachlichen Unterricht“ (S. 81-123). Dabei betont er, dass visuelle Medien eine wichtige Hilfe darstellen, um Zugang zu (antiken) Texten zu finden, da die Schwierigkeit eines Textes dessen affektiven Wert für Lernende nicht selten in den Hintergrund treten lässt. Für die Entfaltung seines Themas geht der bekannte Fachdidaktiker zunächst auf die im antiken Rom sehr umfassende Macht der

Bildwelt ein. Für Römer seien Texte unmittelbar mit Anschauung verbunden gewesen, da ihnen – bedingt durch die historisch-kulturelle Nähe – die in Texten erwähnten Personen und Realien überwiegend bekannt waren. In diesem Zusammenhang führt Glücklich eine Vielzahl von Beispielen an, wo den Römern im öffentlichen wie auch im privaten Leben Bilder begegneten (S. 83-85). Sodann spannt der Autor den Bogen zum Medium Text, indem er die Ekphrasis als Erweiterung der Textdimension vorstellt und aus vier antiken Texten berühmte Beispiele für dieses Kunstmittel anführt. Zudem verweist er darauf, dass die beim Lesen entstehenden Klangwirkungen dabei helfen, den Inhalt zu versinnbildlichen. Den Wechsel zur fachdidaktisch motivierten Frage nach der Rolle von Abbildungen im altsprachlichen Unterricht – und damit schließlich zum eigentlichen Thema des Beitrags – vollzieht Glücklich mithilfe eines chronologisch strukturierten Überblicks über deren Verwendung in Lateinlehrwerken. Hieran schließt sich eine methodisch-didaktisch unkommentierte Auflistung von 20 Einsatzmöglichkeiten von Bildern an (S. 90). In Form einer Fußnote erklärt der Autor, dass nur für wenige der diversen Anwendungsoptionen Beispiele gegeben werden können, und verweist für ausgewählte Elemente der Liste auf andere Publikationen. Insbesondere aus der Sicht einer nach Inspiration für die eigene Unterrichtspraxis suchenden Lehrkraft wäre es hier wünschenswert gewesen, wenn sich zumindest für einige der aufgelisteten Optionen unmittelbar konkrete methodische Hinweise zur Einbettung in den Unterricht finden ließen. Stattdessen stellt Glücklich im nächsten umfangreichen Unterpunkt zunächst anhand von neun verschiedenen Positionen (wiederum chronologisch) die Entwicklung in der Methodik der Bildbeschreibung und im Text-Bild-Vergleich dar (S. 90-96), bevor er – nach einem weiteren Unterpunkt zum Thema „Beschreibungskriterien für literarische Werke und für Gemälde“ – schließlich einen eigenen, sehr interessanten Vorschlag zur Erstellung eines Text-Bild-Vergleiches unterbreitet (S. 99-101). Dieser basiert auf einer Parallelisierung der Bild- und Textstruktur: Ziel des Verfassers ist es dabei, dass die Lernenden die semantischen, morpho-syntaktischen und inhaltlichen Eigenheiten eines Textes (wie z.B. Modus, Tempusrelief, Satzglieder, Konnektoren, Diathese oder Zitate aus anderen Texten) erfassen und in verschiedenen Elementen des Bildes Entsprechungen identifizieren. Zur Unterstützung des Analysevorgangs dient eine prägnante Tabelle (S. 101), die aufgrund der vorausgesetzten Textanalysefähigkeiten jedoch wohl nur von erfahrenen Schülern frühestens zum Ende der Spracherwerbsphase vollständig abgearbeitet werden kann. Als sehr hilfreich beim Nachvollziehen des von Glücklich vorgeschlagenen Vorgehens erweisen sich die den Beitrag abschließenden drei Beispiele, hier insbesondere das letzte, welches umfangreich einen Vergleich von Luca Giordanos Gemälde „Enea vince Turno“ mit Vergil, *Aeneis* XII, 951–954

vollzieht. Der Beitrag leistet damit vor allem am Ende einen verdienstvollen Beitrag für die Unterrichtspraxis.

Die zweite Hälfte des Sammelbands eröffnet **Florian Krüpe** mit seinem Beitrag „Alte Geschichte multimedial – Einige Bemerkungen zur allgegenwärtigen Antike und dem Medieneinsatz im Unterricht“ (S. 125-152). Der Autor identifiziert zunächst unter Verweis auf eine Reihe von Verfilmungen aus der jüngeren Vergangenheit die Omnipräsenz von multimedialen Umsetzungen antiker Themen. Dabei geht er von der Warte des Historikers aus und stellt fest, dass in der Gesellschaft punktuelles Wissen zu einzelnen Facetten der Antike existiert – und das, obwohl die Alte Geschichte in den Lehrplänen sowie Curricula der Bundesländer eher stiefmütterlich behandelt werde und auch benachbarte Schulfächer wie Latein, Griechisch oder ev. Religion aktuell nicht wesentlich zum systematischen Wissensaufbau beitrügen (S. 127-130). Zur Klärung der Frage, welche Personen als Zielgruppe für die medialen Umsetzungen der antiken Stoffe intendiert sind, erstellt Krüpe einen kursorischen Abriss zu gegenwärtigen Fundstellen antiker Themenkomplexe. Neben Liedtexten und Filmen verweist der Autor hierbei auch auf eine Reihe von Alltagsprodukten mit antiker Namenswahl und resümiert, dass in vielen Fällen ein versteckter Humor vertiefte Kenntnisse der Antike voraussetze, da viele Anspielungen auf Personen oder Hintergrundgeschichten nicht *eo ipso* verständlich seien. Antizipiert werden könne zumindest für den Werbebereich, dass die Zielgruppe der 20-59-jährigen angesprochen werde, welche hinsichtlich antiker Themen und Namen bereits von einem gemeinsamen kulturellen Gedächtnis profitiert haben. Um auch den Lernenden in der Schule verstärkt inhaltliche Anknüpfungspunkte zu bieten, plädiert der Autor für die Implementierung fächerübergreifender Konzepte im Schulunterricht, bei denen z.B. Schulfächer wie Latein, Englisch, Geschichte und Deutsch unterschiedliche Elemente zu einem gemeinsamen Oberthema erarbeiten (S. 142). Krüpe schließt seinen Beitrag mit der Feststellung, dass die antiken Inhalte nicht unbedingt medial vermittelt werden müssten, da die Themen seit Jahrhunderten eine eigene Faszination ausübten. Dennoch helfe die mediale Umsetzung bei der Verbreitung der Inhalte, gleichwohl berge sie aber das Risiko, dass sie allzu prägend und somit auch verzerrend wirken könne. Gerade in Zeiten der zunehmenden Medialität sei die kritische Arbeit am Text, i.e. an den Quellen selbst, von großer Bedeutung, um einer einseitigen und evtl. verzerrten Interpretation eines Themas entgegenzutreten.

Unter Rückgriff auf neuere Erkenntnisse der Unterrichtsforschung stellt der Göttinger Fachdidaktik-Professor **Peter Kuhlmann** in einem zweiten Beitrag mit dem Titel „Wortschatzlernen im Lateinunterricht – Didaktische Überle-

gungen und empirische Befunde“ (S. 153-184) eine Reihe effektiver Wortschatzübungen in das Zentrum seiner Ausführungen. Hierzu geht er zunächst auf den Zusammenhang zwischen Wortschatzkönnen und Textverstehen ein und begründet dabei den Primat der lexikalischen Informationsaufnahme bei der Textrezeption (S. 154). Er verweist ferner auf die lernpsychologische Bedeutung einer guten Wortschatzbeherrschung und auf die Tatsache, dass das „Verstehen“ von Wörtern mit der Fähigkeit korreliert, bestimmte semantische Konzepte bzw. Handlungsschemata nachzuvollziehen, die sich aus einem situativen Kontext erschließen. Kuhlmann befürwortet vor dem Hintergrund dieser Erkenntnis in seinem Beitrag konsequent Wortschatzübungen und -überprüfungen, welche über bloße Reproduktion der Lernbedeutungen hinausgehen: Lernende müssten im Angesicht der Struktur ihres mentalen Lexikons vielmehr mit der Aufgabe konfrontiert werden, aus einem Kontext heraus zu entscheiden, welche Wortbedeutung im jeweiligen Textzusammenhang als die treffendste auszuwählen sei (S. 158). Da Wortbedeutungen oftmals stark kulturspezifisch kodiert seien, plädiert Kuhlmann dafür, konsequent auf klarstellende Abbildungen und Erläuterungen als integrativen Teil der Wortschatzarbeit zurückzugreifen. Dabei kommt es zur Überlappung mit bzw. Ergänzung von formal unterschiedlichen Kompetenzbereichen, wobei insbesondere die Sprach-, Text- und Kulturkompetenz zu nennen seien. An der schulischen Praxis orientiert, begibt sich der Autor sodann auf die Suche nach geeigneten Wortkunden und wägt die Vor- und Nachteile gängiger Ausgaben ab (S. 165-170). Ausgehend von der Feststellung, dass sich die Anzahl der lateinischen Lernvokabeln in den letzten Jahrzehnten kontinuierlich verkleinert hat, gleichwohl jedoch keine Steigerung der durchschnittlichen Memorierfähigkeit verzeichnet werden kann, identifiziert Kuhlmann die Notwendigkeit, gezielte und effektive Wortschatzumwälzung zu betreiben. Interessant dürfte dabei für Lehrkräfte die – wenngleich nur rein mathematisch – von Kuhlmann ermittelte Anzahl von bis zu 60 Umwälzungen sein, die für Lateinlernende zur zuverlässigen Memorierung einer Vokabel durchschnittlich erforderlich seien (S. 171). Unter Verweis auf mögliche Lernhindernisse und einer Vielzahl an Hinweisen zur Auswahl von Wortschatzübungen wendet sich der Fachdidaktiker zum Ende seines Beitrags noch einmal explizit an die im Schuldienst stehenden Lehrkräfte und bietet ihnen dabei auch pointierte Anregungen zu klassischen wie auch neueren Vokabelübungen, so z.B. zur „Sandwich-Technik“, zum „Rondogramm“ oder zur Auswahl einer kontextbezogenen deutschen Bedeutung für polyseme Lexeme. Insgesamt überzeugt der Beitrag damit durch einen logischen Aufbau mit hilfreichen Zwischenfazits und unmittelbar umsetzbaren Hinweisen für die Wortschatzarbeit in einem modernen, kompetenzorientierten Lateinunterricht.

In seinem Beitrag „Römischer Alltag aus unterschiedlichen Perspektiven – Hor. *epod*. 2 als Einstieg in eine Unterrichtseinheit zum römischen Alltag" (S. 185-219) zeigt **Tobias Brandt** anhand des Horaztextes auf, wie mithilfe einer angeleiteten, in mehreren Stufen vollzogenen Textanalyse und –interpretation Informationen für eine umfassende Gesamtdeutung gewonnen werden können. Ausgehend von der Idee, Oberstufenschüler zur Auseinandersetzung mit diversen Facetten des römischen Alltags anzuregen und die gewonnenen Erkenntnisse kulturkontrastiv zum Vergleich ihrer eigenen Erfahrungswelt zu nutzen (S. 187), greift der erfahrene Lateinlehrer, der an einem katholischen Gymnasium mit humanistischer Prägung unterrichtet, für sein Konzept das Vorwissen der Lernenden auf. Sodann erläutert er philologisch fundiert wesentliche Gestaltungsmerkmale sowie sprachliche Feinheiten des Textes, deren Besprechung und kontextuelle Einordnung für fortgeschrittene Lernende zweifellos gewinnbringend ist. Deutlich wird dabei von Anfang an Brandts grundsätzlich zu begrüßendes Anliegen, wonach die Lernenden während dieser ersten Interpretationsstufe eine aktive Fragehaltung entwickeln sollen: Wie gelingt es Horaz zum einen, dass die gestalterische Form den Inhalt unterstützt (so z.B. in den Versen 23-24, wo ein Parallelismus die Idylle unterstreicht), zum anderen, dass die Epode ironisch wirkt? Aufgrund der vom Autor geschilderten Vorgehensweise erscheint es hier zunächst realistisch, dass die Lernenden zur zentralen Erkenntnis gelangen können, dass die im Text geschilderten Vorstellungen eines Stadtmenschen vom entspannten und einfachen Landleben übertrieben und am ehesten parodistisch erscheinen. Dabei gibt er immer wieder nützliche Hinweise zur konkreten Umsetzung in der Unterrichtspraxis, so z.B. zum Einsatz von unterstützenden Bildmaterialien oder zur Einbettung kurzer Lehrervorträge. Für die sich anschließende zweite Interpretationsstufe lässt die Lehrkraft den Kurs in Gruppen sowohl arbeitsgleich als auch arbeitsteilig arbeiten mit dem Ziel, über eine genaue Analyse des lexikalischen Spektrums einiger Schlüsselbegriffe diejenige Fährte zu identifizieren, mit deren Hilfe schon frühzeitig deutlich werden könnte, dass der mit der Epode zum Ausdruck gebrachte Wunschtraum nicht durch einen beliebigen Städter geäußert wird, sondern ausgerechnet durch einen *fenerator*, der ja insbesondere auf städtische Klienten angewiesen ist. Im Rahmen der dritten und letzten Interpretationsstufe ist es die Intention Brandts, zu klären, ob in der Epode nicht auch Horaz' eigene Einstellung zum Stadt- bzw. Landleben verborgen sein könnte, was Brandt vor dem Hintergrund ihres literarischen (u.a. Epistel 1,14) sowie realen Umfelds (i.e. der Biographie des Horaz) bejahen kann. Zum Abschluss seines Beitrags verdeutlicht Brandt schließlich das (theoretisch sehr große) didaktische Potential dieser Epode, welche in der Tat geeignet ist, viele Facetten des römischen Alltags zu thematisieren. Aufgrund des beschriebenen Vorgehens, welches sogar in Fragen der Textkritik (z.B. *fontes* vs. *frondes* in V. 27)

hineinreicht, ist es jedoch fraglich, ob das Gros der Lernenden in einem Grundkurs der E-Phase bereits das fachliche Potential entwickelt hat, um die vom Autor treffend beschriebenen Nuancen zu durchdringen, und damit die Raffinesse dieses Horaz-Textes angemessen wahrnimmt – sicherlich nicht ohne Grund wird Horaz im hessischen Lehrplan Latein für die gymnasiale Oberstufe als Autor explizit erst in der Q2 erwähnt. Ohne weitere effektive Maßnahmen der Binnendifferenzierung – wie z.B. gestuftes Textmaterial – dürfte sich anderenfalls der vom Autor durch die vorgestellte Behandlung dieses Textes intendierte „Motivationsschub" (S. 186) für Grundkursschüler dieser Jahrgangsstufe an Schulen mit nicht-altsprachlichem Schwerpunkt leider nur schwer einstellen.

Den Abschluss des Sammelbandes bildet der von **Jessica Kreutz** verfasste Beitrag „Moderne Lateindidaktik im Mittelalter? – Beobachtungen zu Lehr- und Lernmethoden im Klosterunterricht und deren Eignung für die heutige Schulpraxis" (S. 221-246), welcher der spannenden Frage nachgeht, inwiefern mittelalterliche Lehr- und Lernmethoden aus dem Klosterunterricht für die heutige Schulpraxis geeignet sein können. Die Autorin führt dabei gut verständlich in die Grundprinzipien des mittelalterlichen Lateinunterrichts ein und vertritt die These, dass dessen didaktische Prinzipien Analogien zum modernen, kommunikativ ausgerichteten Fremdsprachenunterricht aufweisen.[3] Dies begründet sie zunächst mit den religiösen Reformbewegungen des Spätmittelalters, bei der die angestrebte Passionsfrömmigkeit in Wechselwirkung mit der Lektüre geistlicher Texte stand, welche in lateinischer Sprache abgefasst waren. Da die Geistlichen zudem untereinander lateinisch kommunizierten, ergab sich die Notwendigkeit einer sicheren aktiven Beherrschung der Sprache. Kreutz stellt in der Folge übergeordnete Ziele des mittelalterlichen Latein-Lehrplans heraus und betont, dass die Novizenmeister im monastischen Alltag in Abhängigkeit des Alters bzw. Ausbildungsstands der Novizen den Lehrstoff und die damit einhergehenden Lektürepläne individuell festsetzten. Gegenwärtige Lehrkräfte im Schuldienst fühlen sich an dieser Stelle sicherlich an die stetigen Forderungen nach Individualisierung und Passung erinnert und beruhigen ihr Gewissen wohl damit, dass sie heute regelmäßig einer redundanten Anzahl an Lernenden gegenüberstehen als die spätmittelalterlichen monastischen Novizenmeister. Zweckmäßig erscheint sodann die von Kreutz vorgestellte Struktur des damaligen Lateinunterrichts: Um im lateinischen Chorgesang partizipieren zu können, fokussierte man zunächst die phonetische und schriftliche Ausbildung der Lateinlernenden, wobei vor allem litur-

[3] Auch im Kontext des altsprachlichen Unterrichts fanden sich immer wieder Vorschläge zum Einsatz kommunikativ orientierter Sprachvermittlung, zuletzt verstärkt in den 1990er Jahren. Für einen aktuellen Ansatz für die Spracherwerbsphase siehe Ulrike Bethlehem, *Latine loqui: gehört-gesprochen-gelernt*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2015.

gische Texte zum Einsatz kamen. Danach ging man zum Erwerb passiver Sprachkenntnisse über, bevor mit dem Aufbau eines aktiven Wortschatzes das Idealziel des mittelalterlichen Lateinunterrichts angestrebt wurde. Da die Texte aus der monastischen Alltagswelt stammen, erinnert dieses Vorgehen zu Recht an zeitgenössische Plädoyers für einen die Erfahrungswelt der Lernenden aufgreifenden, motivierenden Unterricht, der in den Aufbau- und Vertiefungsphasen offenbar auch dem seit langem etablierten neusprachlichen Unterrichtscredo „message before accuracy“[4] folgte. Bei genauerer Betrachtung besteht jedoch im ersten Stadium ein wichtiger Unterschied zum heutigen Fremdsprachenunterricht: Für die Novizen bestand in der ersten Ausbildungsphase das Ziel nicht im inhaltlichen Verstehen des liturgischen Textes, sondern nach Kreutz lediglich in seiner formalen Bewältigung (S. 226-227). Für heutige Schüler nimmt das Verstehen der textimmanenten Botschaft sowohl im altsprachlichen wie auch im modernen Fremdsprachenunterricht jedoch von Anfang an eine zentrale Stelle ein. Hier besteht das Handlungsziel gerade nicht im bloßen Imitieren, sondern es ist untrennbar verknüpft mit dem wirklichen Verstehen einer sprachlichen Botschaft. Leider wird im vorliegenden Artikel auf diesen wichtigen Unterschied nicht weiter hingewiesen. Anhand eines anonym verfassten mittelalterlichen Monologs verdeutlicht Kreutz zum Abschluss ihres Artikels, wie mithilfe dieses Textes im heutigen Lateinunterricht induktiv die verschiedenen Bedeutungen der Subjunktion *quod* erarbeitet werden können. Hilfreich für Unterrichtende sind dabei die in einer Beschreibung der Unterrichtseinheit festgehaltenen methodischen Hinweise sowie das zum Einsatz kommende Bild- und Textmaterial. Insgesamt stellt der Artikel somit ein erfrischendes Plädoyer für einen kommunikativ orientierten Lateinunterricht dar und verdeutlicht unter Verweis auf die mittelalterliche Unterrichtspraxis, dass bei entsprechenden Modifizierungen Latein für die Lernenden lebendiger und somit sicherlich motivierender wirkt.

In der Gesamtschau bietet der Sammelband somit einen exemplarischen Einblick in aktuelle Themen und Methoden der Lateindidaktik, ohne dabei jedoch nach Vollständigkeit zu streben. Für Studierende und Lehrkräfte im Vorbereitungsdienst beinhaltet der Band an vielen Stellen wertvolle Hinweise für die fachwissenschaftliche Ausbildung, aber auch erfahrene Pädagogen können im Unterrichtsalltag von den skizzierten Unterrichtsmodellen und Praxisversuchen profitieren. Dies erfolgt als Synergieeffekt auch aufgrund der Themenauswahl der Beiträge sowie durch eine insgesamt gelungene Durchmischung von Theorie- und Praxisbeiträgen, für die dem Herausgeber zu danken ist. Für die Neuausrichtung und Weiterentwicklung des Faches bietet das Werk viele

[4] Vgl. Johannes-Peter Timm, *Englisch lernen und lehren. Didaktik des Englischunterrichts*. Berlin: Cornelsen, 1998, S. 165.

diskussionswürdige Impulse, und es bleibt zu hoffen, dass den zukünftig in der neu begründeten Reihe erscheinenden Bänden ein ähnliches Potential innewohnen wird.

Dirk Weidmann
Am Hang 33
D–34369 Hofgeismar
E-Mail: weidmanndirk@gmail.com

Eugenia GEROUSI-BENDERMACHER, Sepulkralkultur auf der Insel Thera (Santorin). Der spätantike Friedhof in Perissa und seine Ausgrabungsfunde unter besonderer Berücksichtigung der Tonlampen, Marburger Beiträge zur Archäologie Bd. 1. Marburg: Eigenverlag des Archäologischen Seminars der Philipps-Universität 2014, 221 S., 479 farb. Abb., 16 s/w-Abb.

„Sepulkralkultur auf der Insel Thera" – wer sich unter diesem Titel eine diachrone Abhandlung zum Totenkult der Ägäisinsel vorstellt, wird enttäuscht. Denn schon der Untertitel verrät die Einschränkung auf einen spätantiken Friedhof bzw. den hieraus stammenden Funden und von diesen dann nochmals eine Fokussierung auf die Tonlampen. Diese Überschrift hatte auch die 1999 in Marburg eingereichte Dissertation, welche dann im hier vorliegenden ersten Band der Reihe „Marburger Beiträge zur Archäologie" in einer überarbeiteten und erweiterten Fassung gedruckt wurde. Diesem generellen Ungleichgewicht trägt so auch die Verteilung der einzelnen Passagen in der Publikation Rechnung: Außer der Nekropole von Perissa werden keine weiteren Friedhöfe von Thera vorgestellt. Das Kapitel zum Friedhof von Perissa trägt den bezeichnenden Untertitel „allgemeiner Überblick" (S. 27-31), die Chronologie des Friedhofs wird nämlich erst nach dem Hauptteil der Arbeit, der Auswertung der Lampen, im Kapitel „Nutzungsphasen des Friedhofs von Perissa" (S. 185-209) erläutert. Den Hauptteil der Arbeit nimmt damit der Katalog der Lampen (S. 34-171) mit deren Einordnung und Datierung (S. 173-183) ein.

Nach einem kurzen Vorwort (S.9) führt die Autorin allgemein in die Topografie, Forschungsgeschichte und Geschichte der Insel Thera ein (S. 11-18). Die besondere geografische Lage der Insel im Zentrum der Ägäis als Zwischenstation auf dem Weg von Athen nach Rhodos und an die lykische Küste (und der damit erfolgte wirtschaftliche und kulturelle Austausch) wird nicht im Kap. „Topografie", sondern im Kap. „Thera in der Antike" (S. 12) gestreift. Die Insel, und besonders die antike Stadt Thera, der größte Ort der Insel, stand schon seit Ende des 19. Jhs. im Fokus von archäologischen und altphilologischen Forschungen (S. 11f.). Das Kapitel „Thera im frühen Christentum" macht deutlich, wie wenig wir über die spätantike und byzantinische Zeit der Insel wissen (S. 14-17), und bietet einen knappen Abriss zu den archäologischen Überresten der Städte Thera, Oia und Mesa Goina. Dieser bleibt aber aufgrund fehlender Pläne und Karten ohne Bezüge.

Das Kap. 2. „Die Ortschaft Perissa", in dem der größere Kontext des Friedhofes behandelt wird, ist in drei Unterkapitel aufgeteilt (S. 19-31). Im ersten davon (2.1 „Bisherige Kenntnisse von dem Ort", S. 19-21) wird ein Einblick in

die Geschichte des Ortes gegeben. Die in der Mitte des 19. Jahrhunderts errichtete Stavroskirche wurde über antike Reste erbaut, die, heute rudimentär erhalten, von der Verf. nur kurz erwähnt werden. Um die Stavroskirche (oder auch nur nördlich davon, S. 22?) führte in den 1990er Jahren der griechische Antikendienst Ausgrabungen durch. Eine topografische Karte von Perissa mit der Lokalisation der Ausgrabung wird nicht abgebildet, auch ein Übersichtsplan der Grabungen fehlt, daher sind Aussagen zur Flächenausdehnung oder Quantität der Siedlung nicht möglich. Die von der Verf. angesprochenen „typischen Merkmale … die regulären Einfassungen (was meint die Verf. damit?), die Achsenverbindungen und ein geometrischer Bauplan" (S. 22) von spätantiken und frühbyzantinischen Siedlungen sind so nicht nachvollziehbar. Hier hätte die Autorin auch Hinweise auf die charakteristische Bauweise von spätantik-frühbyzantinischen Häusern geben können[1]. Zudem werden an dieser Stelle wesentliche Publikationen zum Siedlungswesen des 3.-8. Jahrhunderts vermisst; dieses wird nicht erst seit den letzten Jahren verstärkt beachtetet[2]. Unklar bleibt auch, ob und wie die mittelbyzantinische Irenenkirche oder deren Vorläufer (S. 23-25) mit der Siedlung in Verbindung standen. Durch diese knappen Informationen sowie ohne Pläne und Abbildungen lässt sich der Vergleich mit der anderen spätantik-frühbyzantinischen Siedlung nahe Thera, Oia, nicht nachvollziehen, zumal diese ebenfalls nicht publiziert ist. Die Ausgräber und die Verf. postulieren „auf die Schnelle behobene Erdbebenschäden" in der Siedlung der 2. Hälfte des 6. Jahrhunderts (S. 22). Wie die Schäden und deren Reparatur ausgesehen haben, bleibt leider ungenannt, obwohl gerade hier Potenzial für überregionale Studien vorhanden wäre[3].

Das eigentliche Thema der hier vorliegenden Arbeit, der Friedhof, wird in einem dritten Unterkapitel vorgestellt (S. 27-31). Im ausgegrabenen Abschnitt des Friedhofgeländes wurden zwei Grabhauskomplexe, zudem etwa 200 Körpergräber und über 230 Amphoren mit Skeletten von Kindern in insgesamt vier Schichten geborgen (S. 27). Ausgehend von diesen arbeitet die Verf. drei Nutzungs-

---

1 Bspw. S. Ellis, Shedding light on late Roman housing, in: L. Lavan/L. Özgenel/A. Sarantis (Hgg.), Housing in Late Antiquity. From Palaces to Shops (Leiden/Boston 2007) 283-303; I. Baldini Lippolis, La Domus Tardoantica. Forme e Rappresentazioni dello Spazio Demestico nelle Citta' del Mediterraneo (Bologna 2001).

2 Zuletzt bspw. L. Zavagno, Cities in Transition: Urbanism in Byzantium between Late Antiquity and the Early Middle Ages (AD 500-900). BAR Int. Ser. 2030 (Oxford 2009); J.-P. Sodini, The Transformation of Cities in Late Antiquity within the Provinces of Macedonia and Epirus, in: A.G. Poulter (Hg.), The Transition to Late Antiquity on the Danube and Beyond. Proceedings of the British Academy 141 (Oxford 2007) 311-336; G.P. Brogiolo/B. Ward-Perkins (Hgg.), The Idea and Ideal of the Town between Late Antiquity and the Early Middle Ages (Leiden 1999).

3 Zuletzt: J. Borsch/L. Carrara (Hgg.), Erdbeben in der Antike. Deutungen – Folgen – Repräsentationen (Tübingen 2016).

phasen heraus (S. 185-207). In der ersten Phase, im 1. bis 2. Jahrhundert n. Chr., wurden die Mehrzahl der Körpergräber und mindestens drei der Grabbauten angelegt (S. 185-190). In den mit Steinen gefassten Körpergräbern lagen die Toten meist mit dem Kopf nach Osten orientiert. Die Mehrzahl der Grabhäuser wurde vom 3. bis 5. Jahrhundert, der zweiten Phase, errichtet. Teilweise überbauten sie ältere Körpergräber. Die fast immer gleich großen Bauten sind mit einer tonnengewölbten Grabkammer versehen (S. 190f.). Die Architektur der Grabhäuser ist nahezu identisch und weist damit Parallelen mit römischen Grabbauten im gesamten südlichen Mittelmeerraum auf. Die Grabbauten wurden in verschiedenen Zeiten von Plünderern heimgesucht (S. 191). Ab dem 5. Jahrhundert wurden die durch Erosion schon mehr als zur Hälfte mit Erde aufgefüllten Grabbauten mit Anbauten versehen, durch die die Eingänge frei und zugänglich gehalten wurden (S. 199-202). Sie wurden weiterhin rege für Bestattungen genutzt. Da bei einigen Grabhäusern die Körpergräber auf dem Grund nicht mehr für Nachbestattungen geöffnet werden konnten, legte man an den Schmalseiten Arkosolgräber an, die aufgrund fehlender Funde nicht näher datiert werden konnten.

Aussagen zur Sepulkralkultur auf der Insel Thera werden eher beiläufig gegeben. Aus dem Überblick über den Friedhof wird deutlich, dass die Körper mehrheitlich in steingefassten und -gedeckten Gruben niedergelegt wurden, wenige auch in gemauerten Kisten. Nägel und Holzreste deuten auf die Nutzung von Bahren hin, mit denen die Toten an die Grablege gebracht wurden (S. 27f.)[4]. Möglicherweise sind das aber auch Indizien für hölzerne Särge, die in die Grabgruben gesenkt wurden[5]. Zusätzlich wurden die Toten in zwei Komplexen mit einer unbestimmten Anzahl von aneinander gebauten Grabhäusern bestattet. Aus einem Plan (Abb. 14, S. 26, siehe auch Rekonstruktion Abb. 45 u. 46, S. 200) wird deutlich, dass es sich hierbei um einen kleineren Komplex aus drei Grabbauten sowie um einen weitaus größeren, ineinander verschachtelten Komplex aus mindestens 14 Grabbauten handelt. Den Toten in den frühen Körpergräbern des 1. und 2. Jahrhunderts wurden verschiedene Gegenstände, meist klei-

---

4 Solche Holzbahren sind auch in Amorium nachgewiesen: E.A. Ivison, Kirche und religiöses Leben im byzantinischen Amorium, in: F. Daim/J. Drauschke (Hgg.), Byzanz. Das Römerreich im Mittelalter. Schauplätze 2,1 (Mainz 2010) 336.

5 Solche Holzkisten sind in Kleinasien durchaus üblich: B. Böhlendorf-Arslan, Die Ayazmakirche in Assos: Lokales Pilgerheiligtum und Grabkirche, in: N. Arslan/E.-M. Mohr/K. Rheidt (Hgg.), Assos. Neue Forschungsergebnisse zur Baugeschichte und Archäologie der südlichen Troas. AMS 78 (Bonn 2016) 214f.; F. Berti, Grave Goods from the Necropolis in the Agora of Iasos, in: B. Böhlendorf-Arslan/A. Ricci (Hgg.), Byzantine Small Finds in Archaeological Contexts. Proceedings of a Workshop held in Istanbul, 2.-4.6.2008, Byzas 12 (Istanbul 2012) 189; R.M. Harrison, Excavations at Saraçhane in Istanbul. 1. The Excavations, Structures, Architectural Decorations, Small Finds, Coins, Bones and Molluscs (Princeton 1986) 27.

nere Glasgefäße, mitgegeben. In den Grabhäusern wurden die Verstorbenen in Grabkisten (wie sehen diese aus?) offenbar mit kostbarem Schmuck bestattet (S. 193f.). Leider fehlen zu allen Bestattungen und Grabhäusern genauere Inventare, sonstige Beschreibungen oder Abbildungen. Aussagen zur Quantität der Beigaben, dem sozialen Gefüge innerhalb des Friedhofes und andere kulturhistorische Fragen können so nicht beantwortet werden, was umso bedauerlicher ist, da aufgrund der schlechten Überlieferungsbedingungen keine Skelette anthropologisch untersucht werden konnten (S. 28). Damit bleibt auch eine weitere Besonderheit des Totenkults in Thera, die sog. Engelinschriften, d.h. Grabsteine mit der Nennung von „Engeln" (S. 203-206), ohne Bezüge. Die Verf. sieht sie daher generell als einen christlichen Bestattungsbrauch Theras an, die aus den Heroisierungs-Inschriften generiert wurden (S. 206).

Der Friedhof wurde in drei Belegintervallen genutzt, die im allgemeinen Überblick (S. 27-31) gestreift, im Kapitel Nutzungsphasen des Friedhofs (S. 185-209) verdeutlicht werden. Da Teile des Friedhofs sehr tief lagen und mit Meerwasser gefüllt waren, konnten viele der Funde nicht in regelhafter Lage geborgen werden. Unter den Funden nahmen die Lampen die größte Gruppe ein, zudem können Lampen recht zuverlässig datiert werden. Eine weitere größere Gruppe bilden die Amphoren, von denen offenbar meist ältere und aus der Mode geratene Modelle an den Gräbern deponiert wurden. Ein ähnliches Phänomen kann in byzantinischer Zeit bei den Münzbeigaben beobachtet werden, wo den Toten bewusst antikisierende Stücke mit ins Grab gelegt wurden[6]. Daher scheint m.E. eine Einordnung der Kontexte und Schichten über die Fundmünzen, wie von der Verf. an mehreren Stellen durchgeführt (S. 28f.), nur mit einer Kreuzdatierung möglich zu sein.

Die Verf. nimmt die geringe Anzahl der Münzen (nicht ihre mögliche längere Laufzeit durch Wiederverwendung) zum Anlass, die Lampen für die Datierung des Gräberfeldes heranzuziehen (S. 30f.). Da die meisten Lampen in den Grabbauten, nicht in oder bei den Körpergräbern gefunden wurden, können sie nur eingeschränkt als Indikator für eine Gesamtbelegphase des Friedhofes verwendet werden. Zudem weisen viele der Lampen eine geschwärzte Schnauze auf, wurden also im Zuge der Bestattungszeremonie oder auch bei (möglicherweise zeitlich viel später) nachfolgenden Zeremonien genutzt. Die lange Nutzungsdauer von Lampen registriert auch die Verf., da einige der Stücke in einem Konvolut von Lampen verschiedenster Zeitstufen gefunden wurden (S. 174). Daher können die Lampen auch nur einen groben Anhaltspunkt für die Nutzungsphase der Grabbauten bieten. Zusätzlich zieht die Verf. in ihrer Auswer-

[6] Zuletzt bei Böhlendorf-Arslan siehe Anm. 5 mit weiterführender Literatur.

tung einige von Plünderern übersehene Schmuckstücke zur Datierung der Grabbauten heran (S. 193f.).

Im Friedhof wurden 254 meist vollständige Lampen gefunden, die aus den verschiedensten Werkstätten im Mittelmeerraum stammen. Als Einführung in den ausführlichen Katalog wird der Lampenbefund nochmals erläutert und gruppiert. Dieser Typologie zufolge werden die Lampen im Katalog in römische, griechische, spätgriechische, kleinasiatische, mit einer schwer bestimmbaren Signatur versehene, nordafrikanische, ägäische und scheibengedrehte Stücke eingeteilt (S. 34-171). Im Katalog ist jede Lampe mit einer ausführlichen Beschreibung und überregionalen Vergleichen versehen präzise datiert. Hierfür verwendete die Verf. zum großen Teil die klassischen Referenzwerke, die zu den Fundlampen von Korinth, Athen, Kenchreai und Ephesos bzw. der Lampensammlung des British Museum in London und des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz entstanden sind. Daneben zieht sie auch neuere Grabungsliteratur heran. Der Katalog wird durch ein abschließendes Kapitel zur Einordnung und Datierung der Lampen abgerundet, in dem die Verf. nochmals eine Zuweisung zu Werkstätten vornimmt und die zeitliche Einordnung verdeutlicht (S. 173-183).

Der Friedhof und besonders die Grabbauten wurden offenbar ab dem 5. Jahrhundert n. Chr. besonders intensiv genutzt, ein großer Teil der Lampen datiert sogar noch später, in das 6. und 7. Jahrhundert (S. 181f.). Die Verf. konnte überzeugend wechselnde Provenienzen der Lampen während der langen Belegdauer des Friedhofes nachweisen. Während die frühen kaiserzeitlichen Lampen überwiegend aus Werkstätten von der kleinasiatischen Küste und die späten kaiserzeitlichen aus Athen und Korinth kommen, fehlen im 4. Jahrhundert Stücke aus den großen attischen Werkstätten. Ab der Mitte des 5. Jahrhunderts wurden wieder verstärkt Lampen eingeführt; sie stammen aus Attika, Kleinasien und einem weiteren, nicht genau lokalisierten Produktionsort, der sich möglicherweise auf einer Ägäisinsel, vielleicht Kreta, befindet. In der Ägäis gefertigte Lampen aus dem 7. Jahrhundert zeigen eine weitere Nutzung des Bestattungsplatzes auf, die aber schon vor dem Ausbruch des Vulkans 726 ein Ende nahm (S. 182).

Ausgehend von der Größe und Ausdehnung des nur in Ausschnitten ausgegrabenen Friedhofes in Perissa (S. 26 Abb. 14 Gräberfeldplan) geht die Verf. von einer wesentlich größeren Nekropole aus. Die Zuweisung des Friedhofs zu einer Siedlung wird von der Verf. im Schlusskapitel (S. 211-213) vorgenommen.

Die Stärken dieser Monografie liegen klar in der ausführlichen und gut dargelegten Vorlage der Tonlampen, weniger in der Erforschung der Sepulkralkultur von Thera. Für die Tonlampen des Friedhofs in Perissa hat die Verf. ein Referenzwerk erstellt, das sicher noch länger als Handbuch genutzt werden wird.

PD Dr. Beate Böhlendorf-Arslan
Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie
Ernst Ludwig Platz 2
D–55116 Mainz
E-Mail: boehlendorf@rgzm.de

Kornelia KRESSIRER, Das Greisenalter in der griechischen Antike. Untersuchungen der Vasenbilder und Schriftquellen der archaischen und klassischen Zeit, 2 Teilbände. Hamburg: Dr. Kovač 2016, 892 S., 59 s/w-Taf.

Im antiken Griechenland stand man dem Greisenalter ambivalent gegenüber: Sophokles lässt in seinem Ödipus auf Kolonos den Chor der attischen Greise klagen, dass am Ende des Lebens „die gesamten Übel aller Übel hausen" und es doch am schönsten wäre, nie geboren worden zu sein.[1] Für Demokrit hat das Alter indes auch Qualitäten, die es zu würdigen gilt: „Kraft und Schönheit sind der Jugend Güter, des Alters Blüte aber ist Besonnenheit".[2] Kornelia Kressirer hat sich anhand von griechischen Vasenbildern diesem faszinierend zwiespältigen Lebensabschnitt in ihrer Dissertation angenommen und diese nun in zwei Bänden beim Verlag Dr. Kovač publiziert: Teilband 1 umfasst den 567 Seiten starken Fließtext, in Teilband 2 versammeln sich auf weiteren 325 Seiten Katalog, Literaturverzeichnis, Indices und Abbildungen.

Der Katalog mit Greisendarstellungen auf insgesamt 1323 griechischen Vasen der archaischen und klassischen Zeit bildet das gliedernde Gerüst der Arbeit. Nach einer Einführung zu Forschungsstand, Materialgrundlage und Methode (Teil A, S. 1-32) erfolgt im Hauptteil eine systematische Auswertung von Greisenfiguren in der griechischen Vasenmalerei (Teil B, S. 33-499), an die sich wiederum einige weiterführende Auswertungen und übergreifende Beobachtungen (Teil C, S. 501-553) sowie eine Zusammenfassung der Ergebnisse (Teil D, S. 555-567) anschließen.

Der monumentale Hauptteil B gliedert das Material in drei große Kategorien – „I Menschen im Mythos", „II Götter und mythische Wesen" und „III Bilder des Lebens" – und drei weniger umfangreiche Gruppen – „IV Greise in Tanz- und Theateraufführungen", „V Groteskendarstellungen von Greisen" sowie schließlich „VI In ihrer Deutung und Zuordnung unklare Greisendarstellungen". Innerhalb der übergeordneten Kategorien sind die Darstellungen von Greisen und Greisinnen wiederum nach deren Funktion in bestimmten Bildthemen bzw. szenischen Zusammenhängen strukturiert. Durch „diese Art der thematischen Gruppierung, die über die lexikale Besprechung einzelner Figuren hinausgeht und gezielt den Kontext des Auftretens der Alten in den Blick nimmt" (S. 16), sollen die mit den greisen Figuren transportierten Rollenbilder unabhängig von der zugrundeliegenden mythischen Episode oder der Identität des oder der Dargestellten untersucht werden. Die Darstellungen der einzel-

[1] Soph. Oid. K. 1224-1238 (Übers. W. Willige).
[2] Demokr. fr. 294 D-K (Übers. H. Diels).

nen Themenbereiche sind schließlich chronologisch sortiert. Die Grundstruktur ist im Großen und Ganzen nachvollziehbar, auch wenn die scharfe Trennung zwischen mythischer, göttlicher und lebensweltlicher Sphäre bei manchen Bildthemen nicht überzeugen kann und bisweilen zu Redundanzen führt (s.u.).

Die in der ersten Kategorie („I Menschen im Mythos", S. 33-248) behandelten Bilder zeigen sterbliche Greise (und vereinzelt auch Greisinnen) im mythischen Kontext und machen 27,3 % der erfassten Darstellungen aus (s. S. 245). Obgleich insgesamt eine erstaunliche Bandbreite an Rollenbildern und Handlungszusammenhängen zu verzeichnen ist, in denen greise Figuren auftauchen, lassen sich doch eindeutige thematische Schwerpunkte ausmachen: Überwiegend handelt es sich um Szenen, in denen Könige oder Fürsten die Rolle des Vaters oder Familienältesten einnehmen. Die Alterscharakterisierung dient hier dazu, die Vaterfigur optisch von den jugendlichen Protagonisten abzusetzen und auf diese Weise eine transgenerationale Oikosgemeinschaft sinnfällig in Szene zu setzen. Oftmals erscheint der Alte in einer Position der Schwäche oder Hilflosigkeit: In Kriegerabschiedsbildern muss er als vom aktiven Dienst für die Polis bereits ausgeschlossener Vater tatenlos zusehen, wie sein Sohn einer Schlacht mit ungewissem Ausgang entgegen zieht (S. 34-53); in den sog. Liebesverfolgungen wird er Zeuge, wie seine Tochter von einem kraftstrotzenden Helden oder Gott aus dem väterlichen Oikos geraubt wird (S. 95-103). Seltener erscheinen vornehme Greise außerhalb des eigenen Heimes, wo sie als weise Ratgeber fungieren. Eine kleine Gruppe bilden schließlich alte Dienerfiguren, Pädagogen und Ammen, welche in domestischen Szenen die Rolle des Hausinventars übernehmen. Das Zwischenergebnis des Kapitels lautet: „Die vorgestellte vielfältige, über viele Jahrzehnte hinweg lebendige Darstellungstradition von Greisenfiguren in mythologischen Szenen zeigt, dass die Vasenmaler die Anwesenheit alter Männer und Frauen in diesen Kontexten als selbstverständlich ansahen" (S. 248). Warum von insgesamt 363 Greisendarstellungen in dieser Kategorie gerade einmal 27 weiblich sind, wird damit allerdings kaum erklärt.

Das nächste Kapitel („II Götter und mythische Wesen", S. 249-329) beschäftigt sich mit einer recht heterogenen Greisengruppe, werden doch ehrwürdige Vatergottheiten ebenso dazu gezählt wie senile Silenen und andere mythische Wesen. Die insgesamt 267 hier versammelten Figuren entsprechen 20,1 % der Gesamtmaterialbasis (s. S. 327). Überraschend ist die Häufigkeit, mit der per definitionem alterslose Gottheiten greisenhafte Züge zur Schau tragen: Sage und schreibe 144 Götter (gegenüber gerade einmal 6 Göttinnen) erscheinen in der Ikonographie Hochbetagter. Überwiegend handelt es sich dabei nicht um Olympier, sondern um Meeres- und Flussgottheiten sowie Unterweltsgötter – mit-

hin numinose Entitäten der zweiten Ordnung. Analog zu den zuvor betrachteten mythischen Menschen erscheinen sie oftmals in Bildzusammenhängen, welche ihre Hilflosigkeit angesichts der Entführung des Kindes (S. 250-255) oder ihre Unterlegenheit gegenüber einem übermächtigen Feind (S. 260-274) zum Inhalt haben. Daneben erfüllen auch die greisen Götter mitunter die Funktion des altersweisen, jedoch nicht mehr aktiv am Geschehen teilnehmenden Zuschauers oder Zeugen (S. 266-274). Eine ganz andere Aussage transportieren die greisen Satyrn (S. 287-312): Ihre erlahmten Glieder (bis auf eins!) mit Krücken stützend frönen sie ausgelassenen Festen und sehnen sich nach erotischen Abenteuern, Seite an Seite mit ihren jüngeren Artgenossen. Die Papposilene scheren sich also nicht um Demokrits Credo, nach dem die „Blüte des Alters […] die Besonnenheit" sein soll – und hätten für ihr lebensbejahendes Aus-der-Reihe-Tanzen eigentlich auch ein eigenes Kapitel verdient.

In Kapitel „III Bilder des Lebens" (S. 329-484) wird die mit insgesamt 657 Greisendarstellungen (d.h. 49,5 % der gesamten Materialmenge, s. S. 482) größte Kategorie untersucht. Abermals handelt es sich überwiegend um (diesmal lebensweltliche) Greise als Väter und Familienälteste, wobei das Thema des Kriegerabschieds nun mit weitem Abstand am häufigsten vorkommt: Nicht weniger als 424 Vasenbilder zeigen den gebrechlichen Vater, wie er vor Angst und Alter zitternd dem Auszug seines zur Schlacht gerüsteten Sohnes beiwohnt (S. 330-357). Die Funktion dieser zur Handlungslosigkeit Verdammten entspricht jener der mythischen Greise in den gleichen Bildzusammenhängen: Sie unterstreichen die Jugendlichkeit und Agilität des ausziehenden Kriegers, betonen die Tragik seines möglichen Todes. Angesichts der vielfältigen ikonographischen und semantischen Interdependenzen zwischen mythischen und lebensweltlichen Abschiedsbildern wäre eine engere Verschränkung dieser Kategorien wünschenswert gewesen.[3] Vor allem in Bezug auf die ikonographische Entwicklung des Themas vom volkreichen Auszug im Wagen zum intimen Abschied im engsten Familienkreis wurde der sozialhistorische Aussagewert dieser Bilder m.E. nicht voll ausgeschöpft.[4] Die Tatsache, dass die lebensweltlichen Senioren mehr oder weniger in den gleichen Bildzusammenhängen auftauchen wie die mythisch-menschlichen Methusaleme und die greisen Götter, lässt außerdem leise Zweifel an der Sinnhaftigkeit dieser strikten Kategorisierung keimen: Offenbar transportieren die mit Altersmerkmalen ausgestatte-

[3] S. dazu M. Meyer, Der Heros als alter ego des Kriegers in archaischer und klassischer Zeit. Bilder im Wandel, AK 55, 2012, 25-51.

[4] Vgl. etwa Meyer a.O. (Anm. 3), 47: „Ein positives Bild des Kriegers ist in klassischer Zeit an die Einbindung des Kriegers in die Gemeinschaft geknüpft. Anonyme Krieger werden als Teil ihres Oikos oder ihrer Polis präsentiert". Die zunehmende Relevanz der Oikosgemeinschaft wirkt sich auch auf die Rolle der Alten in diesen Bildern aus, die nun häufiger als Akteure in die Bildhandlung einbezogen werden.

ten Figuren unabhängig von ihrer Zugehörigkeit zu der einen oder anderen ‚Sphäre' immer wieder die gleichen Botschaften. Durch eine gemeinsame Behandlung hätten die funktionalen Gemeinsamkeiten, aber auch die Unterschiede, zwischen menschlichen und übermenschlichen Greisen möglicherweise deutlicher herausgearbeitet werden können.

In den drei letzten Kapiteln handelt die Autorin einige Greisendarstellungen ab, die sich nicht in die drei großen Kategorien einordnen lassen. Kapitel IV widmet sich „Greise[n] in Tanz- und Theateraufführungen" (S. 484-488), lässt aber leider eine kritische Auseinandersetzung mit der ausführlichen Forschungsliteratur zum Verhältnis zwischen Bild und Theater vermissen.[5] Die Aussage, dass „diese Bilder ein Zeugnis für das Auftreten von Greisengestalten in antiken Tanz- und Theateraufführungen [sind]" (S. 488), erscheint der Rezensentin etwas trivial. In Kapitel „V Groteskendarstellungen von Greisen" werden die sog. Kabirenvasen aus dem spätklassischen Böotien besprochen, welche einige der bereits behandelten Bildthemen in humoristischer Form überzeichnen.[6] In die letzte Kategorie VI fallen schließlich einige „In ihrer Deutung und Zuordnung unklare Greisendarstellungen" (S. 494-499), welche das Corpus vervollständigen.

Die eigentliche Interpretation und Kontextualisierung der immensen Materialgrundlage hat sich Kressirer für den Schluss aufgespart. Nun sollen die einzelnen, aus unzähligen Bildbeschreibungen gesponnenen Fäden endlich aufgenommen und zu einem zusammenhängenden Bild des Alters in der griechischen Vasenmalerei verwoben werden. Teil C („Weiterführende Auswertungen", S. 501-553) dient der „Einbindung in ein größeres Netz altertumswissenschaftlicher Forschung", um den „Blick auf die Frage nach der grundsätzlichen Situation der Alten in der griechischen Antike der archaischen und klassischen Zeit" auszuweiten (S. 501).

Zunächst resümiert Kressirer das Erscheinungsbild der Alten in der Vasenmalerei (S. 502-515). Hier unterscheidet sie zwischen den eher selten zur Darstellung gebrachten Figuren mit markanten Alterszügen und dem Gros der „schönen Alten, die dem gleichen Kalokagathos-Ideal wie jüngere Figuren folgen" (S. 504f.). Die Deutung der von körperlichem Verfall Gezeichneten als „bewusst schonungslose Schilderungen einer unschönen, harten Wirklichkeit"

---

5 Diskussionen der Forschungsansätze: L. Giuliani, Rhesus between Dream and Death. On the Relation of Image to Literature in Apulian Vase-Painting, BICS 41, 1986, 71-86; A. Heinemann, Der Gott des Gelages. Dionysos, Satyrn und Mänaden auf attischem Trinkgeschirr des 5. Jahrhunderts v. Chr., ICON 15, 2016, 225-236.

6 Die Trennung zu den zuvor betrachteten ‚Theaterbildern' ist nicht immer eindeutig, z.B. Kat.-Nr. 1197: Böot. sf. Kabirenbecher, spätklassisch, Berlin Antikenslg. F 3284. Zweikampf zwischen Herakles und Acheloos im Beisein des Oineus; die Figuren tragen Komödienmasken.

(S. 503) sowie der im Anschluss geäußerte Gedanke, dass diese Merkmale bei Figuren niedrigen sozialen Standes eingesetzt worden seien, um „auf beschwerliche, auszehrende Lebensumstände [zu] verweisen, die sich im Alter besonders verheerend auf die körperliche Verfassung der Betroffenen“ ausgewirkt hätten (S. 504), unterstellt den antiken Bildproduzenten einen nachgerade sozialkritischen Realismus und mutet daher ein wenig anachronistisch an.

Im Anschluss stellt die Autorin Überlegungen zur Einbindung von Alten in die Familien- und Oikosgemeinschaft an, indem sie die Ergebnisse der Bildanalysen mit schriftlichen Zeugnissen zum gesellschaftlichen Stellenwert alter Menschen verknüpft (S. 515-537). Nach Kressirer vermitteln die Greisendarstellungen in Oikosbildern die „Idealvorstellung einer Familien- und Hausgemeinschaft, zu der im Idealfall Angehörige unterschiedlicher Generationen gehören […], selbst wenn in Wirklichkeit viele Menschen keine greisen Angehörigen hatten“ (S. 535). Ein weiteres Unterkapitel befasst sich mit den anhand von Vasenbildern und schriftlichen Quellen nachweisbaren „Handlungsräume[n] der Alten“ (S. 537-545), wozu neben dem bereits angesprochenen Oikos auch fremde Häuser und Versammlungsstätten, Kriegsschauplätze und Schlachtfelder, Kultstätten und Heiligtümer, Gräber und Nekropolen sowie Straßen und Landschaften zu zählen sind. Die Autorin schließt daraus, dass alte Menschen „zumindest in der Kunst nicht als grundsätzlich ausgegrenzte, vernachlässigte und verachtete Gesellschaftsgruppe“ (S. 545) verstanden wurden, sondern in die Gemeinschaft eingebunden waren und am öffentlichen Leben teilhatten. Diese Interpretation mag grundsätzlich zutreffen, stößt aber spätestens dann an ihre Grenzen, wenn man die Seltenheit alter Frauen in der Bilderwelt zu erklären sucht.

Im letzten Teil der weiterführenden Auswertungen kommt Kressirer dann auf die Gruppe der Greisinnen zu sprechen, die mit 51 Darstellungen gerade einmal 4% des Gesamtmaterials ausmachen. Meist handelt es sich um Dienerinnen und Ammen, die im Gefolge ihrer einstigen Zöglinge erscheinen, seltener werden Frauen der Oberschicht mit Altersmerkmalen dargestellt. Die wenigen Bilder vornehmer und würdevoller Greisinnen sind für Kressirer Beweis, dass „das Greisenalter auch im Bereich der Frauen nicht wie häufig postuliert a priori mit einer negativen Beurteilung verbunden war“ (S. 551). Dass Frauen in der Vasenmalerei (und generell in der griechischen Bilderwelt) fast immer in der alterslosen Idealikonographie gezeigt werden, erklärt sie damit, dass die Figur der Greisin „keine zusätzliche Aussage“ (S. 549) vermitteln würde. Das Phänomen ist damit m.E. jedoch nicht hinreichend erfasst. Eine Gegenüberstellung mit Darstellungen kindlicher Heroinen und Göttinnen, die im Vergleich zu ihren männlichen Pendants ebenfalls äußerst selten sind, hätte

möglicherweise weitere Perspektiven auf den Zusammenhang zwischen Geschlecht und Alter eröffnet.[7]

In Teil „D Ergebnisse“ (S. 555-567) werden die wichtigsten Resultate der Bildanalysen resümiert. In Bezug auf die chronologische Entwicklung der Altersdarstellungen kommt die Autorin nun zu dem Schluss, dass „die zeitlich-quantitative Verteilung der Greisenbilder […] prinzipiell den Verhältnissen innerhalb der Gesamtheit bekannter attischer Bildervasen entspricht“ und das Motiv folglich über den gesamten Untersuchungszeitraum hinweg „fester Bestandteil der Ikonographie“ war (S. 555f.). Greisendarstellungen hat es also schon immer gegeben, weil es schon immer Greise gab. Das zentrale Ergebnis der Arbeit besteht zweifellos darin, auf der Grundlage einer umfassenden Materialsammlung die „Vielfältigkeit antiker Greisendarstellungen“ aufgezeigt und dadurch eine „Korrektur der mitunter pauschalen negativen Einschätzungen der Forschung bezüglich der Bewertung des Greisenalters in der griechischen Antike“ (S. 567) geleistet zu haben.

Die Arbeit bietet eine ausgezeichnete Ausgangslage für all jene Leserinnen, die sich einen Überblick über die thematischen Kontexte verschaffen wollen, in denen alte Menschen im Medium der griechischen Vasenmalerei vorkommen konnten. Dank der feinteiligen Kategorisierung und der Indices eignet sie sich darüber hinaus auch zum Nachschlagen einzelner Bildthemen. Allerdings erschöpft sich der Hauptteil B über weite Strecken in minutiösen und vielfach redundanten Bildbeschreibungen und geht nur selten über eine rein deskriptive Darstellung der Stücke hinaus. Eine wohltuende Auflockerung erfährt die Analyse der Vasenbilder durch die enge Verschränkung mit schriftlichen Quellen, „in denen Greise und Greisinnen in vergleichbaren Situationen und Rollen wie die Figuren in den Bildern zu finden sind“ (S. 15). Trotzdem bleiben Kressirers Ausführungen fast immer auf das jeweilige Bildthema innerhalb der Vasenmalerei beschränkt und wagen nur sehr selten den Blick auf übergeordnete Zusammenhänge – seien sie ikonographischer oder soziokultureller Natur. Kressirer konzentriert sich mit guten Gründen auf die griechischen Vasenbilder, nutzt aber nicht alle methodischen und theoretischen Möglichkeiten, die sich daraus ergeben könnten. Ausgeklammert werden beispielsweise einige kontroverse Forschungsdiskurse, für deren Behandlung der Fokus auf eine geschlossene Denkmälergruppe geradezu prädestiniert ist: So etwa die Frage nach den

[7] Für Lesley Beaumont waren weibliche Kinder nach griechischem Denken in doppelter Hinsicht, also durch Geschlecht und Alter, marginalisiert. Die Darstellung einer Göttin oder Heroine als Kind habe sich folglich nicht mit ihrem verehrungswürdigen Status vertragen; L.A. Beaumont, Born Old Or Never Young? Feminity, Childhood, and the Goddesses of Ancient Greece, in: M. Williamson/S. Blundell (Hgg.), The Sacred and the Feminine in Ancient Greece (London 1998) 71-95.

konkreten Funktionen und Rezeptionsbedingungen der Bildträger, nach der Wechselwirkung zwischen schriftlicher und bildlicher Mythenüberlieferung oder – und dies wäre bei dem vorliegenden Material m.E. besonders vielversprechend gewesen – nach dem Verhältnis von medialer Konstruktion und sozialhistorischer Wirklichkeit. Hinsichtlich der formalen Gestaltung und redaktionellen Überarbeitung hat die Autorin die bescheidenen Möglichkeiten von Seiten des Verlages bestmöglich ausgeschöpft und ein gut lesbares Werk vorgelegt. Nicht nachvollziehbar ist ihre Entscheidung, möglichst viele der im Katalog aufgeführten Vasenbilder in ‚Briefmarkengröße' abzudrucken und sich dabei allzu oft mit einem ausschließlich den Alten/die Alte zeigenden Bildausschnitt zu begnügen. Der Verzicht auf die eine oder andere Wiederholung der immer gleichen Bildthemen zugunsten einiger repräsentativer Darstellungen, welche die Greisenfigur in ihrem größeren szenischen Zusammenhang zeigen, hätte der Nachvollziehbarkeit der Argumentationen gutgetan.

Kressirer hat mit ihrer Dissertation eine sehr verdienstvolle Quellensammlung vorgelegt, die eine ideale Basis für zukünftige Auseinandersetzungen mit Greisendarstellungen in der griechischen Vasenmalerei sowie mit antiken Altersbildern im Allgemeinen darstellt. Doch ein gelegentlicher Blick über den ‚Vasenrand' hätte den emsig beackerten Boden der Materialgrundlage möglicherweise noch fruchtbarer und die hermeneutische Ernte dadurch ergiebiger gemacht.

Dr. Viktoria Räuchle
Universität Wien
Institut für Klassische Archäologie
Franz-Klein-Gasse 1
A–1190 Wien
E-Mail: viktoria.raeuchle@univie.ac.at

Kristine IARA, Hippodromus Palatii. Die Bauornamentik des Gartenhippodroms im Kaiserpalast auf dem Palatin in Rom. Palilia Bd. 30. Wiesbaden: Reichert 2015, 272 S., 84 Abb.

Die Erforschung der ausgedehnten Palastanlagen auf dem Palatin hat in den letzten zwanzig Jahren in vielerlei Hinsicht zu einer neuen Bewertung kaiserlicher Repräsentationsarchitektur geführt.[1] Kristine Iaras grundlegende Studie zur Baudekoration des sogenannten Gartenhippodroms schließt hier sowohl in inhaltlicher als auch methodischer Hinsicht auf höchstem Niveau an. Ihre erklärte Absicht ist es, die Architektur und Gesamtheit der ornamentierten Bauglieder erstmals unter „stilistischen, produktionstechnischen und semantischen Aspekten" (S. 18) zu untersuchen und damit einen weiteren stadtrömischen Baukomplex in exemplarischer Weise vorzulegen. Das ist umso verdienstvoller, als es davon, wie Iara mit Recht betont (S. 19), trotz einer enormen Fülle prominenter Bauten, deutlich weniger gibt, als man möglicherweise glauben möchte. Die von Iara vorgelegte Aufzählung umfasst Titusbogen, Vespasianstempel, Triklinium der Domus Flavia, Augustusforum, Mars Ultor-Tempel, Maxentiusbasilika, Vestatempel, Caracallathermen und Basilica Aemilia (S. 19 Anm. 67). Selbst wenn man diese Liste noch durch einige wenige spätrepublikanische und frühkaiserzeitliche Beispiele wie Dioskurentempel, Apollo Sosianus-Tempel, Saturntempel, Rundtempel am Tiber und Portunustempel ergänzen könnte, ändert das doch nichts an der prinzipiellen Richtigkeit von

[1] Die entsprechenden Untersuchungen der BTU Cottbus bzw. des DAI unter Leitung von A. Hoffmann, B. Ritter und U. Wulf-Rheidt laufen seit dem Jahr 1998: siehe N. Sojc/A. Winterling/U. Wulf-Rheidt, Die Kaiserpaläste auf dem Palatin in Rom. Neue deutsche Forschungen (Berlin 2007); U. Wulf-Rheidt/N. Sojc, Evoluzione strutturale del Palatino sud-orientale in epoca flavia (Domus Augustana, Domus Severiana, Stadio), in: F. Coarelli (Hg.), Divus Vespasianus. Il bimillenario dei Flavi. Catalogo della Mostra ‚Divus Vespasianus – il bimillenario dei Flavi', Roma, Colosseo, Curia e Criptoportico ‚neroniano', 27 marzo 2009–10 gennaio 2010 (Mailand 2009) 268-279; U. Wulf-Rheidt, Nutzungsbereiche des flavischen Palastes auf dem Palatin in Rom, in: F. Arnold/A.W. Busch/R. Haensch (Hgg.), Orte der Herrschaft. Charakteristika von antiken Machtzentren. Menschen – Kultur – Traditionen, Studien aus den Forschungsclustern des Deutschen Archäologischen Instituts 3 (Rahden, Westfalen 2012) 97-112; U. Wulf-Rheidt, Der Palast auf dem Palatin – Zentrum im Zentrum. Geplanter Herrschersitz oder Produkt eines langen Entwicklungsprozesses?, in: O. Dally u.a. (Hgg.), Politische Räume in vormodernen Gesellschaften. Gestaltung, Wahrnehmung, Funktion. Internationale Tagung des DAI und des DFG-Exzellenzclusters TOPOI vom 18.–22. November 2009 in Berlin (Rahden, Westfalen 2012) 277-289; N. Sojc/A. Winterling/U. Wulf-Rheidt (Hgg.), Palast und Stadt im severischen Rom (Stuttgart 2013); É. Bukowiecki/U. Wulf-Rheidt, I bolli laterizi delle residenze imperiali sul Palatino a Roma, RM 121, 2015, 311-482 sowie die Projekt-Homepage des DAI: https://www.dainst.org/projekt/-/project-display/45489.

Iaras Forderung nach weiteren, detaillierten Studien zu spezifischen stadtrömischen Repräsentationsbauten.

In seiner Struktur folgt das Buch den eingangs (S. 19) definierten Zielen: Ausgehend von einer Ordnung und typologischen wie chronologischen Bestimmung der Bauteile, die zugleich auch die Grundlage für einen Rekonstruktionsvorschlag bildet, wird eine eingehende Analyse der ornamentalen Einzelformen entwickelt. Daran anschließend erfolgt eine Bewertung des Baudekors im Kontext des Hippodroms und dessen funktionaler Einbindung in die Palastanlage. Die beachtliche Zahl von 988 Bauteilen wurde gesichtet, als zugehörig identifiziert, vermessen, photographiert, beschrieben und zum Teil gezeichnet. Die Klassifikation und Zuordnung an bestimmte Bauphasen und Dekorationssysteme beruht auf drei Faktoren, nämlich Bearbeitungstechnik, „Ikonographie" und Stil.

Eine solche „Trennung zwischen Ikonographie und Stil" (S. 19) steht klar in der Tradition der Arbeiten von Klaus Stefan Freyberger und Georg Plattner.[2] Die damit verbundene Absicht ist in methodischer Hinsicht ohne Zweifel alternativlos. Trotzdem muss hier festgehalten werden, dass die von Freyberger und Plattner geprägte und oft wiederholte Verwendung des Begriffs „Ikonographie" in terminologischer Hinsicht nicht nur irreführend, sondern schlichtweg fehlerhaft ist. Denn „Ikonographie" bezeichnet, wie das Suffix „-graphie" klar erkennen lässt, keineswegs den Ist-Zustand eines Bild- oder Dekorelements, sondern den wissenschaftlichen Vorgang seiner Beschreibung. In diesem Sinne wurde der Begriff von Erwin Panofsky geprägt und als Vorstufe zur umfassenden Bilddeutung, der „Ikonologie", definiert.[3] Der von Freyberger,

[2] Siehe K.S. Freyberger, Stadtrömische Kapitelle aus der Zeit von Domitian bis Severus Alexander. Zur Arbeitsweise und Organisation stadtrömischer Werkstätten der Kaiserzeit (Mainz 1990) 56f. 60f. 64f.; G.A. Plattner, Transfer von Architekturkonzepten und Ornamentformen zwischen Kleinasien und Rom in der Kaiserzeit, RömHistMitt 46, 2004, 17-35; G.A. Plattner, Elemente stadtrömischer Bautypen und Ornamentformen in der kleinasiatischen Architektur, in: M. Meyer (Hg.), Neue Zeiten – Neue Sitten. Zu Rezeption und Integration römischen und italischen Kulturguts in Kleinasien (Wien 2007) 125-132; G.A. Plattner, Werkstatt und Muster. Überlegungen zu Steinmetzbetrieben in Rom und Kleinasien, in: G. Grabherr/B. Kainrath (Hgg.), Akten des 11. Österreichischen Archäologentages in Innsbruck, 23.–25. März 2006, IKARUS 3 (Innsbruck 2008) 225-229; G.A. Plattner, Zum Baubetrieb Kleinasiens in der römischen Kaiserzeit, in: M. Bachmann (Hg.), Bautechnik im antiken und vorantiken Kleinasien. Internationale Konferenz 13.–16. Juni 2007 in Istanbul, BYZAS 9 (Istanbul 2009) 393f. 396 und G.A. Plattner, Werkstatt und Muster. Zur Methode der Scheidung von Arbeitsprozessen und Stilelementen, in: J. Lipps/D. Maschek (Hgg.), Antike Bauornamentik. Grenzen und Möglichkeiten ihrer Erforschung, Studien zur antiken Stadt 12 (Wiesbaden 2014) 53-68.

[3] Siehe v.a. E. Panofsky, Ikonographie und Ikonologie, in: E. Kaemmerling (Hg.), Ikonographie und Ikonologie. Theorien – Entwicklung – Probleme (Köln 1972) 221 (Originalaus-

Plattner und auch Iara zu Recht als essenzieller Analysefaktor in den Blick genommene Aspekt von Baudekor, nämlich das von Technik und Stil auf dritter Ebene zu trennende Motivrepertoire, sollte deshalb m. E. besser mit dem Begriff „Motivik" bezeichnet werden.[4]

Ihrer chronologischen Bestimmung der Bauornamentik legt Iara die Annahme zugrunde, dass „die ikonographische [lies: motivische] Ausprägung eines ornamentierten Baugliedes […] zeitgebunden" (S. 19) sei. Diese Beobachtung ist wichtig, da sie dem ebenfalls angeführten Phänomen des „Zeitstils" (S. 20) die motivische Ebene als gleichberechtigt gegenüberstellt. Eine valide Datierung ergibt sich folglich nur aus einer kombinierten Beurteilung von Herstellungstechnik, Dekormotiven bzw. Motivzusammenstellungen und individuellem Stil.

Diese klaren methodischen Prämissen werden in Folge an verschiedenen Kategorien von Baugliedern durchexerziert. Auf Säulen- und Pilasterordnungen in unterschiedlichen Steinsorten (S. 49-52) folgt eine sorgfältige Analyse von tuskanischen (S. 53-58), kompositen (S. 58-68) und korinthischen (S. 68-83) Kapitellen, Bossenkapitellen (S. 67f.)[5] sowie eines Figuralkapitells mit Widderhörnern (S. 83). Anhand einer Steinbruchinschrift mit Konsulnennung, die entweder auf 158 oder 195 n. Chr. datiert (S. 57f.), kann Iara die Validität ihrer Methodik eindrucksvoll demonstrieren, da sich daraus die gesichert spätere Datierung eines rein stilistisch ohne weiteres als flavisch klassifizierbaren tuskanischen Kapitells ergibt. Darüber hinaus lässt sich anhand der Inschrift eine antoninische oder frühseverische Bauphase klar belegen. Iara gibt der zweiten Datierung den Vorzug, da durch die Bauuntersuchung (vgl. S. 18) anhand der Ziegelstempel eine grundlegende Erneuerung des Hippodroms in severischer Zeit nachgewiesen wurde.[6]

In weiterer Folge (S. 85-119) widmet sich Iara den Gebälken, die sie gemäß Architravform, Fries und Gesims ordnet. Diese typologische Klassifikation ist

---

gabe 1939); E. Panofsky, Sinn und Deutung in der bildenden Kunst (Köln 2002; Originalausgabe 1955) 36-53.

4 Vgl. D. Maschek, Rationes decoris. Aufkommen und Verbreitung dorischer Friese in der mittelitalischen Architektur des 2. und 1. Jahrhunderts v. Chr., Wiener Forschungen zur Archäologie 14 (Wien 2012) 37 und D. Maschek, Transfer, Rezeption, Adaption. Archäologische Erklärungsmodelle zur Verbreitung römischer Steinarchitektur zwischen Struktur und Prozess, in: J. Lipps (Hg.), Transfer und Transformation römischer Architektur in den Nordwestprovinzen, Tübinger Archäologische Forschungen 22 (Rahden, Westfalen 2017) 40.

5 Eine wichtige neue Referenzstudie zu derartigen Kapitellen wurde jüngst von Matthias Grawehr vorgelegt: siehe M. Grawehr, Römische Bossenkapitelle aus Travertin und lunensischem Marmor, RM 121, 2015, 483-506.

6 Zu den Ziegelstempeln aus dem Kaiserpalast siehe zuletzt É. Bukowiecki/U. Wulf-Rheidt, I bolli laterizi delle residenze imperiali sul Palatino a Roma, RM 121, 2015, 311-482.

sinnvoll, da sie auch auf die Rekonstruktion der Ordnungen übertragen werden kann und sich letztere damit eigenlogisch aus dem hier Dargebotenen ableiten lässt. Iaras genauere Betrachtung des Ornamentrepertoires ergibt nur einen Architrav der flavischen Zeit gegenüber vier Architravfragmenten der severischen Phase und einem wahrscheinlich „maxentischen" Stück. Aus ihrer präzisen Beurteilung der Einzelform im Zusammenhang der Gesamtsyntax gewinnt sie wichtige Erkenntnisse zur motivischen Abhängigkeit severischer Ornamentik von trajanisch-hadrianischen Mustern (S. 112-114). Dieses Phänomen verweist auf langlebige Handwerkstraditionen, die generell als Charakteristikum des Wissenstransfers im Steinmetzwesen gelten dürfen. Die chronologischen Implikationen dieser tendenziell konservativen Vermittlung von Handwerkstechniken und Stil hätten hier durchaus stärker thematisiert werden können.[7]

Auf Grundlage der typologischen und chronologischen Ordnung der Bauteile stellt Iara im Anschluss ihren neuen Rekonstruktionsvorschlag der Säulenarchitektur des Hippodroms vor (S. 127-151). Aufgrund der bis auf einige wenige Zeichnungen aus dem 19. Jh. nicht vorliegenden Komparanda ist diese Rekonstruktion der erste und überzeugendste Versuch, aus dem erhaltenen Material auf das ursprüngliche Aussehen des Gebäudes in seinen verschiedenen Bauphasen zu schließen. Begrüßenswert ist es, dass Iara die unvermeidlichen Unwägbarkeiten und Lücken nicht nur offen thematisiert, sondern in Form mehrerer Rekonstruktionsvarianten (a-h) auch vergleichend nebeneinander stellt. Dieser kritische Zugang und Iaras klare Argumentation führen zu einer sehr anregenden Diskussion der severischen Neubaumaßnahmen (einschließlich einiger Alternativen: S. 150f. Anm. 839), in der die Hinzufügung der oberen zwei Ordnungen erst nach dem Brand des Jahres 191 n. Chr. postuliert wird.

Im folgenden Kapitel zu „Material und Bearbeitung" (S. 153-172) wird in exemplarischer Klarheit aufgezeigt, wie viel an historischer Information aus materialbezogenen und technischen Beobachtungen zu gewinnen ist. Besonders hervorhebenswert ist das Unterkapitel zum „Materialverlust", das handbuchartigen Charakter besitzt und eindrucksvoll die diachronen Prozesse von

[7] Zu konservativen Lehr- und Lernprozessen in der Steinbearbeitung und zum Begriff der Handwerkstradition siehe D. Maschek, Rationes decoris. Aufkommen und Verbreitung dorischer Friese in der mittelitalischen Architektur des 2. und 1. Jahrhunderts v. Chr., Wiener Forschungen zur Archäologie 14 (Wien 2012) 26f. 36f. 237-243 und D. Maschek, Transfer, Rezeption, Adaption. Archäologische Erklärungsmodelle zur Verbreitung römischer Steinarchitektur zwischen Struktur und Prozess, in: J. Lipps (Hg.), Transfer und Transformation römischer Architektur in den Nordwestprovinzen, Tübinger Archäologische Forschungen 22 (Rahden, Westfalen 2017) 40f.

Hinzufügung, Veränderung, Verlust und Zerstörung vor Augen führt, denen das Hippodrom von flavischer Zeit bis in die frühe Neuzeit unterworfen war. Die Abschnitte zu Produktion und Herstellungstechnik der Architekturornamentik (S. 156-160) folgen weitgehend dem von Michael Pfanner vorgeschlagenen Schema hinsichtlich zunehmender Rationalisierung und Produktion von „Massenware" in Kunst und Architektur der Kaiserzeit (S. 159).[8] Stellenweise klingt hier ein Primat der materialistisch-ökonomischen Interpretation durch, so etwa, wenn Iara hinsichtlich der „im neuen Herstellungsverfahren produzierten Güter" feststellt: „Gerade dieser Aspekt ihrer neuen Qualität, die Verfügbarkeit, wird zum *Motor der Entwicklung*.", und weiter: „Neue Formen werden nicht durch die Erschaffung neuer Typen und Motive initiiert, sondern *durch Fortschritte im produktionstechnischen Bereich. Diese etablieren sich und werden irgendwann Merkmale eines Zeitstils*." (S. 159; Hervorhebungen Verf.)

Das ist naturgemäß eine legitime Lesart, scheint aber angesichts der eingangs entwickelten mehrschichtigen Methodik, in der zu Recht keine der drei Ebenen – Technik, Motivik und Handwerksstil – gegenüber der anderen privilegiert wurde, zu mechanistisch gedacht. Auch die Frage, *warum* man auf diese Weise produzierte, wird recht eindimensional (und modernistisch) mit den bereits von Pfanner angeführten Aspekten der Kosten- und Zeiteffizienz beantwortet. Aber war diese wirklich gegeben, und wie ließe sie sich im Detail nachweisen? Durch arbeitsteilige Verfahren kann man zwar einerseits den Herstellungsprozess beschleunigen, doch trotzdem steigt die Zahl der beteiligten und zu entlohnenden Hände – war das in einer vorindustriellen Gesellschaft tatsächlich kosteneffizient? Antworten auf diese Fragen könnten etwa modellhafte Berechnungen von Bauaufwand und Herstellungskosten geben, wie sie von Janet DeLaine und anderen zu verschiedenen kaiserzeitlichen Bauwerken durchgeführt wurden.[9]

---

[8] M. Pfanner, Über das Herstellen von Porträts. Ein Beitrag zu Rationalisierungsmaßnahmen und Produktionsmechanismen von Massenware im späten Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit, JdI 104, 1989, 157-257.

[9] Siehe u.a. J. DeLaine, The Baths of Caracalla. A Study in the Design, Construction, and Economics of Large-scale Building Projects in Imperial Rome, JRA Suppl. 25 (Portsmouth, RI 1997); J. DeLaine, The Cost of Creation. Technology at the Service of Construction, in: E. Lo Cascio (Hg.), Innovazione tecnica e progresso economico nel mondo romano, Atti degli incontri capresi di storia dell'economia antica, Capri, 13-16 aprile 2003 (Bari 2006) 237-252; St. Camporeale/E. Papi/L. Passalacqua, L'organizzazione dei cantieri a *Volubilis* (Mauretania Tingitana). Iscrizioni e opere pubbliche, la maison aux deux pressoirs e l'arco di Caracalla", in: St. Camporeale/H. Dessales/A. Pizzo (Hgg.), Arqueología de la Construcción I. Los processos constructivos en el mundo romano: Italia y provincias occidentales, Mérida, Instituto de Arqueología, 25-26 de Octubre de 2007, Anejos de AEspA 50 (Mérida 2008) 285-308 ; P. Barresi, Province dell'Asia Minore. Costo dei marmi, architettura pubblica e committenza, Studia Archaeologica 125 (Rom 2003); S. Barker/B. Russell, Labour Figures for Roman Stone-Working. Pitfalls and Potential, in: St. Campo-

Iaras abschließende Überlegungen gelten „Intention und Wahrnehmung" der Repräsentationsarchitektur des Hippodroms (S. 201-205). Hier wird die Wichtigkeit verschiedener elitärer Nutzergruppen thematisiert und in ausgewogener Weise diskutiert. Es gelingt Iara, die Rolle der Architektur als Ausdruck einer verinnerlichten Herrscherideologie überzeugend herauszuarbeiten. Allerdings fällt auf, dass sie zwar der *passiven* „Wahrnehmung" durch verschiedene (elitäre) „Betrachter" eine zentrale Bedeutung zumisst, bei der Diskussion der Produktion der Ornamentik das *aktive* Herstellen seitens der (anonymen) Steinmetzen nur auf vergleichsweise abstrakte Weise als Teil eines maschinenartigen, entpersonalisierten Produktionsprozesses begreifen möchte. Hier wäre möglicherweise noch einiges über die möglichen Zusammenhänge zwischen der physisch anstrengenden Tätigkeit der Steinbearbeitung und dem Selbstverständnis der Handwerker zu gewinnen gewesen. Denn zwar kann man der Autorin in ihrem abschließenden Urteil vorbehaltlos zustimmen: „Architektur ist Teil des Diskurses um die Macht, Architektur ist nicht unschuldig." (S. 205) Doch das gilt nicht nur für die *vollendete* und *betrachtete* Architektur, sondern in ebensolchem Maße für den *Vorgang des Bauens* selbst, durch den soziale Machtverhältnisse, ökonomische Abhängigkeiten und der Zugriff auf Ressourcen nicht nur verbildlicht oder bildhaft in Szene gesetzt, sondern durch praktisches Tun hergestellt und affirmativ gefestigt werden.

In einem Appendix (S. 211-234) werden die Bauteile in Form eines knapp gehaltenen Katalogs aufgelistet. Eine enorm hilfreiche Konkordanzliste (S. 235-237) ermöglicht den Abgleich mit den Inventarnummern der Soprintendenza sowie die einwandfreie Identifikation bereits andernorts publizierter Stücke. Die Photographien sind durchweg von guter bis sehr guter Qualität, wobei im Druck nur besonders signifikante Stücke abgebildet wurden und die technischen Zeichnungen der einzelnen Bauglieder bedauerlicherweise gar nicht erscheinen. Die Vorlage des gesamten im Katalog erfassten Materials ist in dem gedruckten Band somit nur ausschnitthaft erfolgt. Der Grund dafür wird von Iara selbst angesprochen: „Nicht alle Fragmente sind hier aufgeführt. Es ist beabsichtigt, die gesamte Datenbank mit den Bauteilen nach Abschluß des Palatin-Großprojektes in die Online-Datenbank von Arachne (<www.arachne.uni-koeln.de>) einzustellen." (S. 211) Dies ist nach derzeitigem Stand noch nicht geschehen.[10] Obwohl die sorgfältige Bildauswahl in den entsprechenden Kapiteln die ein-

reale/H. Dessales/A. Pizzo (Hgg.), Arqueología de la Construcción III. Los procesos constructivos en el mundo romano: la economía de las obras, Ecole normale supérieure, Paris, 10-11 de diciembre de 2009, Anejos de AEspA 64 (Madrid 2012) 83-94; J.Á. Domingo, The Differences in Roman Construction Costs: The Workers' Salary, Boreas 36, 2013, 119-143.

[10] http://arachne.uni-koeln.de/drupal/?q=de_DE/node/301; zuletzt aufgerufen am 03. August 2017.

zelnen Kategorien und Typen der erhaltenen Architekturglieder ausgezeichnet vor Augen führt, kann deshalb an dieser Stelle doch eine kritische Anmerkung zur Publikationsstrategie der Reihe „Palilia“ nicht unterbleiben. Wie bereits in meiner Rezension zu einem anderen Band dieser Reihe angemerkt,[11] ist eine Online-Publikation von umfangreichen Katalogen zwar grundsätzlich überaus begrüßenswert, doch sollte ein solcher Online-Katalog aus Gründen der Benutzbarkeit unbedingt gemeinsam mit dem gedruckten Buch erscheinen. Es ist bedauerlich, dass die exzellente analytische Leistung von Kristine Iara aufgrund des noch nicht vorliegenden Gesamtkatalogs derzeit noch nicht in ihrer vollen Tragweite gewürdigt werden kann.

Im Vorwort zu einer früheren Arbeit habe ich die mit Absicht überspitzte Sorge geäußert, dass die „lange und weithin anerkannte Tradition“ der Bauornamentikforschung innerhalb der Klassischen Archäologie immer auch die Gefahr berge, „dass die Objekte der Forschung aufgrund von Konventionen oder purer Selbstverständlichkeit als Mittel zum tradierten Selbstzweck missverstanden werden“, eine Haltung, die sich vor allem daran zeige, dass es „scheinbar keine neuen Fragen in Bezug auf Bauornamentik mehr zu stellen gibt“.[12] Kristine Iaras Buch darf als gelungenes Beispiel dafür gelten, wie man einen solchen Stillstand auf Basis einer stringenten und konsequent durchgehaltenen Methodik nicht nur vermeiden, sondern dabei auch eine ganze Reihe lohnender Fragstellungen für die Forschung erschließen kann. Dank ihrer Leistung haben wir mit dem Hippodrom des Palastes auf dem Palatin einen wichtigen neuen Referenzpunkt für die Baugeschichte der römischen Kaiserzeit gewonnen.

Dr. Dominik Maschek
Lecturer in Classical Archaeology
Department of Classics, Ancient History and Archaeology
School of History and Cultures
University of Birmingham
Birmingham B15 2TT
E-Mail: d.maschek@bham.ac.uk

[11] D. Maschek, Rezension zu M. Tombrägel, Die republikanischen Otiumvillen von Tivoli, Palilia 25 (Wiesbaden 2011), Göttinger Forum für Altertumswissenschaften 16, 2013, 1129-1145; http://gfa.gbv.de/dr,gfa,016,2013,r,20.pdf.

[12] D. Maschek, Rationes decoris. Aufkommen und Verbreitung dorischer Friese in der mittelitalischen Architektur des 2. und 1. Jahrhunderts v. Chr., Wiener Forschungen zur Archäologie 14 (Wien 2012) 9.

Heikki KOSKENNIEMI (Hg.), Papyri Turkuenses (P. Turku). Die Papyri im Besitz der Universitätsbibliothek Turku. Unter Mitwirkung von Erkki Koskenniemi und Johannes Koskenniemi. Commentationes Humanarum Litterarum 131. Sastamala: Finska Vetenskaps-Societeten 2014, V + 135 S.

Eröffnet wird die Edition durch eine Einleitung, in welcher der Herausgeber kurz die Historie der Turkuer Papyrussammlung skizziert (S. i-iii) sowie knappe Bemerkungen über die Datierung der Dokumente ausgeführt werden (S. iii-iv). Die fest datierbaren Papyri, insgesamt zwölf Texte, entstammen alle der Mitte des 2. Jh. v. Chr. Da die Papyri durch ihre Verwendung als Mumienkartonage erhalten geblieben sind und alle aus Theadelphia stammen, wird davon ausgegangen, dass alle Turku-Papyri in die Mitte des 2. Jh. v. Chr. datieren. Die paläographischen Auswertungen der nicht festdatierten Urkunden bestätigen diese Annahme. Insgesamt sind die zahlreichen paläographischen Bemerkungen in der Edition zu loben. Lediglich ein Text, P.Turku 99, kommt nicht aus Theadelphia und datiert nicht in das 2. Jh. v. Chr., sondern entstammt der römischen Zeit.

Die Verwendung als Mumienkartonage kann an einzelnen Papyri sehr schön nachvollzogen werden: P.Turku 65 zeigt noch Farbreste der künstlerischen Gestaltung der Mumienmaske und auf P.Turku 87 ist ein schwarz kreisförmiger Farbenrest zu sehen, der nicht von der Tinte, sondern von einem Auge eines Mumienporträts oder einer -maske herrührt.

Die Texte P.Turku 89-98 sind in demotischer Sprache verfasst und wurden in der Edition nicht vorgelegt. Seit 1979 liegen diese Texte im papyrologischen Institut in Florenz, um dort bearbeitet zu werden. Der Herausgeber möchte an diesen Missstand erinnern.

Nicht alle Texte der Edition sind gänzlich neu, ein Großteil der Papyri wurde bereits in früheren Publikationen vorgelegt: P.Turku 1 Rekto = SB 20/14708, P.Turku 2 = SB 22/15545, P.Turku 3 Rekto = SB 22/15546, P.Turku 3 Verso = SB 22/15547, P.Turku 4 Rekto = SB 22/15588, P.Turku 4 Verso = SB 22/15589, P.Turku 5 = SB 22/15590, P.Turku 6 = SB 26/16535, P.Turku 15 = SB 22/15591, P.Turku 24 = SB 24/15911, P.Turku 27 = SB 22/15592, P.Turku 31 Rekto = SB 22/15551, P.Turku 31 Verso = SB 22/15552, P.Turku 32 = SB 22/15593, P.Turku 33 = SB 20/14714, P.Turku 33 Verso = SB 20/14715, P.Turku 34 Rekto = SB 20/14716, P.Turku 34 Verso = SB 20/14717, P.Turku 35 = SB 20/14718, P.Turku 36 = SB 24/15912, P.Turku 38 = SB 20/14613, P.Turku 40 = SB 20/14614, P.Turku 42 = SB 20/14615, P.Turku 45 = SB 22/15594, P.Turku 50 = SB 26/16534, P.Turku 53 = SB 20/14719, P.Turku 59 = SB 20/14720, P.Turku 62 = SB 20/14721,

P.Turku 64 = SB 20/14616, P.Turku 65 = SB 22/15548, P.Turku 75 = S 20/14722, P.Turku 79 Rekto = SB 22/15549, P.Turku 79 Verso = SB 22/15550, P.Turku 84 Rekto = SB 20/14723, P.Turku 84 Verso = SB 20/14724, P.Turku 88 = SB 20/14725.[1]

Einige Texte bieten neue Namen oder Wörter, die bisher papyrologisch nicht belegt waren. P.Turku 27 nennt in Z. 14 den bisher unbekannten Ortsnamen Ἀφοιῶς oder Φοιῶς. Für die Erforschung der Dorfnamen im griechisch-römischen Ägypten bietet auch P.Turku 4 Verso neues Material. In Z. 5 steht Κοῖται. Gemeint ist wohl ein bekanntes Dorf, das mit vollständigem Namen Ὀννιτῶν Κοῖται genannt wurde. In den frühesten Texten der ptolemäischen Zeit wurde nur Κοῖται als Name verwendet, bevor dann in der Spätantike konstant die ausführliche Form bezeugt ist. Dies führte in der Forschung zu der Ansicht, der Dorfname Κοῖται sei nach dem 3. Jh. v. Chr. nicht mehr verwendet worden, was nun durch den in die Mitte des 2. Jh. v. Chr. datierenden Papyrus der Turku-Sammlung revidiert wird. P.Turku 4 Verso ist noch aufgrund der einmaligen Nennung der ausführlichen Amtsbezeichnung ἐπὶ τῆς / κωμογρ(αμματείας) (Z. 2f.) interessant. Das Amt ist gewiss sehr gut bekannt, die umständlich lange Bezeichnung allerdings nur hier nachgewiesen.

Der Personenname Ἀλκιμένης, der bisher nur literarisch nachgewiesen war, wird in P.Turku 5 Z. 13 nun auch für die papyrologischen Quellen bezeugt. Bisher lediglich einmal belegt (P.Leid. 1,8) ist der in P.Turku 47 Z. 5 ersichtliche Personenname Φαμούνιος. Der Papyrus ist allerdings nur fragmentarisch erhalten, weshalb nicht auszuschließen ist, dass in Z. 5 der Genitiv des Namens Φαμοῦνις stehen könnte. Neues onomastisches Material liefert auch P.Turku 34 Rekto, in welchem in Z. 6 Πετεαρσήτιος und in Z. 7 Τεβητημῆνις überliefert sind; der zweite Name ist allerdings in seiner Lesung sehr unsicher. Das bisher in den Papyri und Ostraka nicht nachgewiesene Verb ἀφορέσθαι ist nun erstmals durch P.Turku 6 bezeugt.

[1] Den SB-Einträgen liegen folgende Aufsätze zugrunde: H. Koskenniemi, Eine neue Bittschrift ptolemäischer Zeit auf P.Turku 1, in: Tyche 6 (1991) 99-104; ders., Einige Papyri wirtschaftlichen Inhalts aus Turku, in: Tyche 7 (1992) 143-155; ders., Einige Papyri administrativen Inhalts aus Turku, in: Tyche 9 (1994) 51-66; ders., Über die PTurku, in: Proceedings of the XVIII International Congress of Papyrology, Athens 1988, 95-103; ders., Neue Texte zum Ibiskult aus dem 2. Jh. v. Chr., in: Proceedings of the 20th International Congress of Papyrologists, Copenhagen 1994, 245-257; ders., Zwei unveröffentlichte Papyri aus Turku, in: Akten des 21. Internationalen Papyrologenkongresses, Berlin 1997, 541-546; ders., Zwei dokumentarische Papyri aus Turku, in: Atti del XXII Congresso Internazionale di Papirologia, Firenze 2001, II 743-747; cf. auch H. Koskenniemi, Vorläufiger Bericht über die Papyrussammlung der Universität Turku (PTurku), in: Atti del XVII congresso internazionale di papirologia, Neapel 1984, 865-868.

Zur Transkription und der Ergänzung von Lücken können keine Verbesserungen vorgeschlagen werden. Bei dem Fragment P.Turku 87 könnte man in Z. 5, die mit τ . . ιμ . . [angegeben wird, vielleicht an eine Dativ- oder Genitiv-Form von τό ἱματίον denken. Leider wird dieser Papyrus nicht als Abbildung im Tafelteil präsentiert, weshalb nicht zu prüfen ist, ob die sichtbaren Buchstabenspuren die hier vorgebrachte Überlegung zulassen.

Eine hypothetische Überlegung sei noch zu P.Turku 84 Rekto = SB 20/14723 gestattet. Auf Rekto und Verso sind wenige Reste des Textes erhalten, es geht in dem Fragment um Sesam (R Z. 5) und Weizen (R Z. 3 u. 6). In Z. 2 der Rekto-Seite haben sich die Worte] διὰ τοῦ ̣ ̣ ̣ ̣ ̣ [erhalten. Eventuell könnte hier eine Berufs- oder Amtsbezeichnung im Singular ergänzt werden; durch diese Person wurde irgendetwas erledigt oder gesendet.

Ob es sich bei P.Turku 84 Verso = SB 20/14724 wirklich um das Symbol für ἀγγεῖον handelt, ist nach Prüfung des Fotos im Tafelteil als unsicher zu einzuschätzen. Die Erläuterungen zu der unsicheren Lesung des Pi in Z. 3 von P.Turku 84 Rekto sind, nach Abgleich mit dem Foto im Tafelteil, verständlich. Zu Recht wird angemerkt, auch ein My sei vorstellbar, jedoch wäre μύρον in einer Auflistung von Sesam und Weizen (Z. 5 u. 6) deplatziert. Wenn man hier von einer Warenliste ausgeht, die eventuell als Brief – hierauf deutet die Wendung in Z. 2, die sich auf einen Boten beziehen könnte, hin – verschickt wurde, dann wäre die Lesung μύρον nicht völlig abwegig. Des Weiteren würde die Unterschiedlichkeit der Ausführung des Pi im Vergleich zu Z. 4 und 5 dadurch erklärt; im Zeilenkommentar wird die unterschiedliche Ausführung des Buchstabens damit erklärt, dass Pi in Z. 4 ein Zahlzeichen ist, das exakter geschrieben wurde. Diese Erklärung ist nachvollziehbar, dennoch bleibt die Lesung von μύρον möglich.

Inhaltlich spannend ist P.Turku 88. In Z. 1 wird mit guten Argumenten ἐπὶ τὴν ἐνεχ[υρασίαν ergänzt. Trotz des fragmentarischen Zustands ist der Papyrus sehr interessant, da bisher sehr wenige Belege für Pfändungen oder ähnliche Sachverhalte aus dem ptolemäischen Ägypten überliefert sind. Dies verwundert, da das Pfandwesen in all seinen Facetten aus römischer Zeit durch zahlreiche Dokumente bekannt ist. P.Turku 88 liefert somit einen wichtigen neuen Einzelbeleg.

Inhaltlich nicht neu, aber dennoch als ergänzende Belege sehr interessant sind P.Turku 5, P.Turku 33 und P.Turku 46, die eine Kleruchenliste und gute Nachweise für die ναῦλον-Gebühr sowie für den Einsatz von Wüstenwächtern (ἐρμοφυλάκες) bieten. Informationen über den Ibiskult sind P.Turku 2, P.Turku 3, P.Turku 31 Rekto, P.Turku 65 und P.Turku 79 zu entnehmen.

Nützlich sind auch die Bemerkungen zu ὁλοπυρίτης im Zeilenkommentar zu P.Turku 85 Rekto. Die ältere auf einem Beleg in O.Wilck. 1306 Z. 6 beruhende Ansicht, in dem Wort eine Berufsbezeichnung zu sehen – in WB II wird „Verfertiger des ὁλόπυρος" angegeben – wird korrigiert. Nachvollziehbar wird das Wort in O.Wilck. 1306 als Adjektiv interpretiert.

Einen wichtigen neuen Beleg bietet auch P.Turku 75. Der spannende, wenn auch fragmentarische Text, der gelungen mit „Auszug aus einem Wirtschaftsbuch" überschrieben ist, bietet in Z. 5 einen Nachweis für einen ἐλαιουργός. Bisher ist, wie in dem guten Zeilenkommentar ausgeführt wird, lediglich ein Beleg aus dem 2. Jh. v. Chr. bekannt; insgesamt sind die Nachweise für die drei ptolemäischen Jahrhunderte eher überschaubar. Das Turkuer Fragment liefert somit ein wirtschaftsgeschichtlich wichtiges Zeugnis. Mit P.Turku 36 bietet die Edition noch einen weiteren Beleg (Z. 4). Wobei es verwundert, warum hier im Zeilenkommentar nicht auf die bisher nur wenigen Nachweise für das 2. Jh. v. Chr. hingewiesen wird. Auch ein Querverweis im Zeilenkommentar von P.Turku 75 fehlt.

P.Turku 36 ist noch aus zwei weiteren Gründen bemerkenswert. Die Urkunde ist als ὑπόμνημα anzusprechen und an einen Epimeleten adressiert. Solche Zeugnisse, adressiert an *epimeletes*, sind aus ptolemäischer Zeit bisher lediglich in sieben weiteren Fällen nachgewiesen. Ferner ist die Anrede des Epimeleten, dessen Name nicht erhalten ist, mit dem Ehrentitel „Diadoche" (τ]ῶν διαδόχων; Z. 2) auffällig. Lediglich zwei Epimeleten aus dem Pathyrites und dem Arsinoites sind bisher mit dem Ehrentitel nachgewiesen. Aufgrund der sehr wahrscheinlichen Datierung des Textes in die Mitte des 2. Jh. v. Chr. sowie des arsinoitischen Fundorts Theadelphia wird im Zeilenkommentar gefolgert, dass der anonyme Epimeletes, an den P.Turku 36 adressiert ist, sehr wahrscheinlich mit einem Chairemon zu identifizieren ist, der im 2. Jh. v. Chr. in dem Amt im Arsinoites bezeugt ist und ebenfalls mit dem Ehrentitel „Diadoche" bedacht wurde. Die vorgebrachten Argumente überzeugen, gleichwohl eine gewisse Unsicherheit bleibt. Denn weitere „Diadochen" als Epimeleten sind natürlich vorstellbar, auch wenn bisher positive Quellenbelege fehlen.

P.Turku 36 wurde bereits in den Akten des 21. Internationalen Papyrologenkongresses 1997 publiziert (= SB 24/15912; s.o.). Daraufhin hat Ph. Collombert im Jahr 2000 eine sinnige Ergänzung bzw. Neulesung der Z. 5f. vorgeschlagen: ἐπεδώκα/[μεν Διοσκου]ρίδει τῶι ἀ[ρχισωμα]τοφύλακι [καὶ διοικητῆ]ι statt ἐπεδώκα/[μεν (τῶν δεῖνι) . .]τιδει τῶι δ[τοῦ Φ]α̣ῶφι.[2] Leider wurde dies für die

[2] P. Collombert, Religion égyptienne et culture grecque: l'exemple de Διοσκου]ρίδης, in: CE 75 (2000) 50f., Anm. 18.

vorliegende Gesamtedition nicht berücksichtigt. Auch zu P.Turku 6 sowie P.Turku 50, die beide vormals schon veröffentlicht wurden (= SB 26/16535 u. 26/16534; s.o.), hat man in der Forschung gute Überlegungen zu Lesungen und Ergänzungen vorgebracht. So hat B. Kramer für P.Turku 6 Z. 1f. und Z. 3 die Korrekturen [ἀναγ]/καίου statt και ου bzw. [λαμ]/βάνειν statt βανσιν[vorgeschlagen. Bei P.Turku 50 Z. 15 hat Kramer auf die orthographische Verschreibung ἀνενηχότες = l. ἀνενη<νο>χότες hingewiesen.[3] Leider wurden diese Verbesserungen für die Gesamtedition der Papyri Turkuenses nicht beachtet.

Sehr zu loben sind die hochwertigen Abbildungen im Tafelteil, die das zahnmedizinische Institut der Universität Turku angefertigt hat. Leider wurden nicht alle Papyri abgebildet. Abgeschlossen wird die Edition durch einen ausführlichen Index (S. 121-134).

Dr. Patrick Reinard
Alte Geschichte
Univ. Trier
Universitätsring 5
D–54286 Trier
E-Mail: reinard@uni-trier.de

[3] B. Kramer, Urkundenreferat 2001, in: APF 48 (2002) 327f.

Jonas GRETHLEIN – Antonios RENGAKOS (Hgg.), Griechische Literaturgeschichtsschreibung. Traditionen, Probleme und Konzepte. Berlin/Boston: De Gruyter 2017, 312 S.

Methodologische Reflexionen werden in der Klassischen Philologie oft mit einem Lamento über das Fehlen ebensolcher eingeleitet, womit man sich und dem eigenen Tun dann gerne eine Pionierrolle zuzuschreiben sucht. So auch im Vorwort des hier zu besprechenden Sammelbandes (S. 7): „Geschichten der griechischen Literatur gehören zum Handwerkszeug des Altertumswissenschaftlers. […] Während aber andere Disziplinen wie die Germanistik ausgiebig über die Formen und Funktionen der Literaturgeschichtsschreibung diskutiert haben, findet man in der Klassischen Philologie kaum vergleichbare Überlegungen." Das mag in dem vorliegenden Fall in der Tat stimmen. Gleichwohl sollte nicht vergessen werden, dass sich die Klassische Philologie in den vergangenen Jahrzehnten – ganz allgemein gesprochen – in zahlreicher Hinsicht mehrfach erneuert, gewandelt, geöffnet hat (und zwar nicht nur im Bereich der Forschung, sondern ebenso in der Lehre, sowohl an den Universitäten als auch [soweit noch vorhanden] an den Schulen). Kurzum: Es braucht keine Rechtfertigung für ein Buch mit dem Titel *Griechische Literaturgeschichtsschreibung. Traditionen, Probleme und Konzepte* – es muss aber auch klar gesagt sein, dass es sich bei diesem Band nicht so sehr um ein einheitlich konzipiertes und systematisches Kompendium o.dgl. handelt, sondern im Kern um eine Festschrift zum 60. Geburtstag von Bernhard Zimmermann, Ordinarius für Gräzistik an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg und Herausgeber des neuen *Handbuchs der griechischen Literatur der Antike.* Vierzehn teils auf Deutsch, teils auf Englisch verfasste Beiträge sind in dem Band versammelt, wobei in einem ersten Hauptteil „Moderne Probleme und Konzepte", in einem zweiten „Antike Traditionen" im Mittelpunkt stehen. Außerdem gehen gemäß Vorwort (a.a.O.) zehn Beiträge auf ursprüngliche Vorträge zurück, die an einem Kolloquium im Oktober 2015 in Freiburg gehalten wurden (neu dazugekommen sind: Montanari, Kim, Vergados, Whitmarsh). Diese mündliche Herkunft merkt man einigen wenigen Texten noch an; hier wurden offenbar um Fußnoten ergänzte Vortragsskripte zur Veröffentlichung akzeptiert. Abgeschlossen wird der Band von drei Registern (Namensregister: S. 299-303; Sachregister: S. 304-305; Stellenregister: S. 306-312), die eine Orientierung über allfällige inhaltliche Querbezüge zwischen einzelnen Beiträgen bequem möglich machen.

Der den Band eröffnende Beitrag des Mitherausgebers **Jonas Grethlein** (G.) ist zwar nicht als „Introduction" o.ä. betitelt, hat allerdings einführenden Charakter. In **„Literary History! The Case of Ancient Greek Literature"** (S. 11-29)

wird zuerst konstatiert, dass die Gattung der Literaturgeschichtsschreibung (im Folgenden der Einfachheit halber von mir abgekürzt: LGS) ein Erzeugnis des 19. Jhs. sei, die vom Geiste des Historismus geprägt wurde und als ‚Nebenprodukt' der aufkeimenden Idee von Nationalliteraturen im Zuge der damals erfolgten Emanzipation individueller Nationalstaaten gesehen werden müsse. Darauf werden Beispiele von (impliziter und expliziter) Kritik und Überwindungsversuchen angeführt – dazu zählt G. u.a. auch „the current flood of Companions", worin er ein Zeichen für „scepticism about historical development" vermutet (S. 13). Die Gründe für die Companion-Schwemme der vergangenen Jahre sind freilich um ein Vielfaches komplexer; dazu zählen m.E. etwa der massive Publikationsdruck (verbunden mit dem immer häufiger erhobenen Anspruch, sowohl wissenschaftlich als auch allgemeinverständlich zu schreiben), der unerbittliche Wettbewerb unter den Verlagen, die gestiegene Notwendigkeit leicht verdaulicher Wissensportionierung zuhanden unserer Studentinnen und Studenten, usw.; dagegen spielen wissenschaftsparadigmatische Umbruchsversuche, wie von G. behauptet, gewiss nur eine marginale Rolle. In einem zweiten Teil bietet G. sodann einige Überlegungen zur Frage, mit welchen spezifischen Fragen und Problemen die gräzistische LGS konfrontiert ist. Ein wichtiger Aspekt ist dabei u.a., wie zu Recht betont wird, der performative bzw. institutionsgebundene Charakter der griechischen (und ganz besonders der vorhellenistischen) Literatur, der an die Gräzistik andere, spezifischere Herausforderungen stellt als an die Geschichtsschreibung neuzeitlicher (National-)Literaturen. Als Beispiel für eine gelungene Umsetzung dieser Anforderungen wird Martin Hoses *Kleine griechische Literaturgeschichte* (1999) genannt. In der Summe ist dieser einleitende Beitrag trotz einiger anregender Gedanken eher enttäuschend; nach Abstrich des Name- und Begriffsdroppings bleibt nicht allzu viel Substantielles übrig. Außerdem sind die fünf letzten Seiten nicht mehr dem Thema gewidmet, sondern bieten lediglich eine Inhaltszusammenfassung der Beiträge in dem Band (die man leserfreundlicher als separate Abstracts hätte auslagern können).

Auch der Beitrag von **Tim Whitmarsh** (W.), **„Quantum Classics. Literature, Historicism, Untimeliness, Uncertainty"** (S. 30-45), geht von der Beobachtung aus, dass die LGS aus dem Geiste des Historismus erwachsen und in diesem Kontext zu verstehen (bzw. aus diesem Kontext heraus zu dekonstruieren) sei. Anhand dreier Probebohrungen wird die Problematik des aus einem text-kontext-orientierten, historistisch geprägten Interpretationsansatz erwachsenden hermeneutischen Zirkels aufzuzeigen versucht. Hält die unter dem Begriff der *two voices theory* bekannte Hypothese Adam Parrys (1963)[1] von der *Aeneis* als einem unter

[1] Unverständlicherweise nennt W. weder die *two voices theory* beim Namen, noch weist er auf die Arbeit von Parry (1963) hin, noch nennt er die Greuel des Vietnamkrieges als Hin-

der pro-augusteischen Oberfläche regimekritischen Anti-Augustus-Epos einer historistischen Überprüfung stand? Ein witziges und instruktives außerliterarisches Zeugnis – eine zweideutige pentametrische Wandinschrift mit dem Wortlaut *Caesaris Augusti femina mater erat* (*CIL* 4,6893) – mag als Hinweis darauf dienen, dass subversive Kaiserkritik unter dem Prinzipat des Augustus tatsächlich einen Sitz im Leben hatte; doch W. fragt zu Recht (S. 36-37): „does this in fact prove anything? Could we not equally well dismiss a cheeky pentameter carved on a wall as entirely dissimilar in kind to the lengthy, high-cultural, public hexameters […] which, if they are indeed 'subversive', are so in a much more rarified and allusive way?" Das zweite Beispiel widmet sich der alten Streitfrage nach der Berechtigung einer *interprétation politique* der attischen Tragödie, die sich aus dem inhärent öffentlichen und politischen institutionellen Rahmen fast zwingend ergibt, jedoch bei jeder konkreten interpretativen Anwendung auf das eine oder andere Drama zu schier unüberwindlichen Schwierigkeiten führt und endlich meist in der Aporie endet. Das dritte Beispiel ist, wie W. selbstironisch anmerkt, „an old battle scar of my own" (S. 38): Die Zweite Sophistik, über die der Autor in einer vor wenigen Jahren erschienenen Monographie die *damnatio memoriae* verhängen wollte (Whitmarsh 2013). W. spricht sich hier gegen die Auffassung der Zweiten Sophistik als einer (abgrenzbaren) Epoche aus, weil dadurch eine Hierarchisierung der Texte jener ‚Periode' in (mehr oder weniger) zugehörig (bzw. nicht-zugehörig) insinuiert werde: „the Second Sophistic becomes a means of organising ancient material in terms of what is culturally central and what is not" (S. 39). Diese Periodisierung und Hierarchisierung finde, so W., bereits implizit statt, wenn wissenschaftliche Arbeiten nach dem Schema ‚xy *in* the Second Sophistic' betitelt würden.[2] Neckischerweise unterläuft jedoch W. selber eine ähnliche (sicherlich ungewollte, aber vielsagende) implizite Hierarchisierung (S. 38-39): Zuerst stellt er nämlich zu Recht fest, dass der Begriff der Zweiten Sophistik als solcher nicht das Problem darstelle, da Begriffe ja austauschbar sind. Am Ende des folgenden Paragraphen wird dann allerdings in einer Klammerbemerkung darauf hingewiesen, dass Philostrat, der Erfinder des Begriffs, den Beginn der Zweiten Sophistik ja bereits im 4. Jh. v. Chr. ansetze, was mit der gängigen Periodisierung (ca. 50-250 n. Chr.) ganz offensichtlich nicht übereinstimmt.[3] Damit aber wird Philostrat durch die Hintertür genau zu jener unanfechtbaren Autorität stilisiert, die W. kurz zuvor zwecks Enthierarchisierung vom Thron stürzen wollte; gleichzeitig wird kraft dieser Autorität nun doch wieder vom Begriff (und nicht von der Sache) her gegen die ‚Existenz' der Zweiten Sophistik argumentiert.

---

tergrund für dessen Hypothese beim Namen (stattdessen spricht er nur ominös von „post-1960s liberal angst" [S. 35]).

2 So etwa prominent in Ewen Bowies epochemachendem Aufsatz „Greeks and their Past in the Second Sophistic" (1970).

3 Ebendiese Passage wird sodann in Kims Beitrag (S. 238-244) ausführlich besprochen (s.u.).

Martin Hose (H.) bietet sodann Überlegungen, wie eine ‚neue' gräzistische LGS aussehen könnte: **„Nekrophilie? Zur Literaturgeschichtsschreibung nach dem ‚Tod des Autors'"** (S. 46-59) bietet eine Zusammenschau und Weiterentwicklung bereits andernorts veröffentlichter Ideen zur Frage, wie „Literaturgeschichte zu bewältigen [sei]" (S. 46, Anm. 1); die Antworten basieren in erster Linie natürlich auf H.s eigener Literaturgeschichte (Hose 1999), die einen autor- und epochenzentrierten Ansatz zwar nicht vollständig aufgibt, diesen jedoch zugunsten von Fragen der Performanz und der institutionellen Gebundenheit in den Hintergrund treten lässt. In Anknüpfung an den einführenden Beitrag von Grethlein (s.o.), sieht H. die Problematik traditioneller LGS ebenfalls in deren Affinität zur neuzeitlichen Vorstellung klar abgegrenzter Nationalliteraturen – eine Vorstellung, deren Übertragung auf die Antike selbstverständlich zu massiven Schwierigkeiten führt. In diesem Dunstkreis verortet H. ferner auch die traditionell zentrale Stellung der Autorfigur in der (nationalen) LGS, wobei die beiden Bereiche in eine eigentümliche Opposition zueinander treten (S. 48): „Die Kombination von Nationalgeist und ‚starkem' Autor – dem es ‚zu begegnen' und dessen Werden es zu beschreiben galt – verlieh der Literaturgeschichtsschreibung im 19. und frühen 20. Jahrhundert eine gleichsam doppelte Teleologie, die natürlich in latenter Spannung stand, da der ‚große', geniale Autor im Prinzip keinen Platz in einem mehr oder minder organisch gedachten Entwicklungsgang einer Nationalliteratur finden kann." Auf die geraffte Diskussion einiger ausgewählter Beispiele, wie neuere Versuche gräzistischer LGS diesem Problem begegnen – u.a. wird gezeigt, dass Whitmarshs (2004) Versuch einer grundlegenden Erneuerung der griechischen LGS im Grunde doch viel konservativer ausgerichtet ist, als es den Anschein macht, ja dass seine Einteilung gar implizit die längst überwundene Snell'sche Theorie der entwicklungsteleologischen Geistesgeschichte reproduziert –, bietet H. einen eigenen Vorschlag, wie eine neue Geschichte der griechischen Literatur aussehen könnte, die auf die Autorinstanz gänzlich verzichtet (S. 55-56). Konkret genannt werden vier Parameter bzw. Instanzen, die gemäß H. den Rahmen zur Darstellung der „Ermöglichungszusammenhänge der Literatur" (S. 55) bilden könnten: a) Produzenten und Rezipienten im weitesten Sinne, b) Trägermedien (Mündlichkeit und Schriftlichkeit), c) Institutionen, d) Gattungen und Formen (basierend auf den Bedingungen und Wandlungen der Institutionen und der Trägermedien). Wie revolutionär eine solche Literaturgeschichte dann – einmal geschrieben – tatsächlich wäre, ist dem Rezensenten allerdings nicht ganz klar: Zum einen muss man einwenden, dass diese Punkte i.d.R. auch in LGS traditioneller Prägung inkludiert sind; die Frage ist nur, wo sie jeweils ‚untergebracht' sind und wie sie zueinander ins Verhältnis gesetzt werden. Zum anderen wird mit dem Punkt ‚Produzenten und Rezipienten' die Autorinstanz durch die Hintertür ja gleich wieder eingeführt; zu fragen wäre einzig, wie viel Gewicht man dieser

in Relation zu anderen Produktions- bzw. Rezeptionsinstanzen beimessen würde – z.B. wäre dies mit Blick auf das attische Drama bestimmt hochspannend: Als wie wichtig ist der Verfasser einer Tragödie oder einer Komödie einzustufen, wenn wir sämtliche Beteiligten berücksichtigen, die zum Gelingen einer Dramenaufführung sowie zur späteren Überlieferung und Verbreitung beitrugen? Auch dies hat die traditionelle LGS längst getan; auch diese Idee ist also nicht grundlegend neu – neu ist (wäre) vielmehr der veränderte Fokus. Ob H. eine griechische Literaturgeschichte dieses Zuschnitts selber zu verfassen gedenkt, oder ob er dies anderen Kolleginnen und Kollegen überlassen möchte: darüber lässt er seine Leserinnen und Leser am Ende des Beitrags im Dunkeln.

Der Beitrag von **Günter Figal** (F.) entfernt sich vom Thema des Bandes ein gutes Stück weg – ich bin versucht, ihn (unter Vorausgriff auf den von Tilg diskutierten Begriff der „fringe novel" [s.u.]) als „fringe contribution" zu bezeichnen. Uninteressant ist er deswegen allerdings nicht: Unter dem Titel **„Beteiligter Blick von außen. Die literaturgeschichtliche Bedeutung der Philosophie als Literatur"** (S. 60-70) wird versucht, Literaturgeschichte als – im weitesten Sinne – Dialog zwischen Philosophie und Literatur zu sehen. Zu diesem Zweck unternimmt der Autor eine kleine *tour de force* von Platons *Sophistes*, wo die Literatur als Schritt hin zur philosophischen Wahrheit fungiert, über Georg Wilhelm Friedrich Hegels Trennung der beiden Bereiche hin zu Friedrich Nietzsches Platon-Lektüre, die ihrerseits die Literarizität der Philosophie hervorhebt. F. konkludiert, dass es sich dabei um „drei Ausprägungen philosophischer Literaturgeschichte" handele, die „in ihrer Grundfigur […] überein[stimmen]", insofern als „sie alle drei von der Geste geschichtlicher Abstandsnahme bestimmt sind" (S. 66); die Philosophie ist, so F., wie die Dichtung „auch Literatur, zumindest daraufhin angelegt, zur Literatur zu werden; sie findet ihre eigenen Möglichkeiten nicht zuletzt in der Reflexion von Literatur und gehört auch so in den hermeneutischen Raum" (S. 70).

Der zweite Mitherausgeber, **Antonios Rengakos** (R.), bietet eine Übersicht über **„The Literary Histories of the Hellenistic Age"** (S. 71-82). Dieser Beitrag präsentiert zwar keine neuen Forschungserkenntnisse, ist jedoch als Synopsis durchaus lesenswert. Wie allgemein bekannt ist, geht der Begriff „hellenistisch" auf Johann Gustav Droysens *Geschichte des Hellenismus* (1836, 1843) zurück, der damit grob die Jahrhunderte zwischen Alexander dem Großen und dem endgültigen Aufstieg des Römischen Reiches zur Hegemonialmacht im Mittelmeerraum bezeichnete. In seinem Überblick zeigt R. sodann, wie die LGS des späten 19. und des 20. Jhs. den Hellenismusbegriff übernahm und adaptierte; die Begriffsverengung auf die Dichtung des Kallimachos wird hauptsächlich dem Schaffen der beiden Klassischen Philologen Ulrich von Wilamowitz-Moellen-

dorff und Rudolf Pfeiffer zugeschrieben. Danach wird anhand einiger neuerer Entwicklungen gezeigt, wie modernere Ansätze von dieser Verengung wieder wegzukommen suchen; genannt werden u.a. Gutzwillers *Guide to Hellenistic Literature* (2007), in welchem erstmals Aspekte wie die Interaktion von Literatur und Sozialgeschichte, die weitere Bedeutung der ‚Buchkultur' und die Rezeption der hellenistischen Literatur in der römischen Zeit (und somit die Kontinuität hin zu Letzterer) systematisch behandelt wurden, sowie der *Companion to Hellenistic Literature* von Clauss/Cuypers (2010), der stärker auf Fragen von Ideologie und Identitätsdiskurs fokussiert: „what previously was an obsession with the historical background is replaced by a meticulous study of ideologies that formed the spirit of Hellenism"; der Companion „highlights the ideological parameters of Hellenistic kingship and gives emphasis to another aspect of Hellenistic literature, namely the interaction between Greek and non-Greek cultures" (S. 77). Die Schlussfolgerung, dass „literary histories are complex scholarly works" und dass „Hellenistic literary histories have their own 'history' to tell" (S. 80), ist freilich wenig überraschend, und dass die Zukunft der hellenistischen LGS in einer Erweiterung des Textcorpus und einer stärkeren Anbindung der Literatur an außerliterarische (z.B. ikonographische) Parameter zu sehen sei, erscheint in dieser allgemeinen Form auch nicht gerade revolutionär. Hier hätte man sich von einem ausgewiesenen Experten wie R. eine etwas ausladendere *conclusio* mit spezifischeren und konkreteren Anregungen gewünscht.

Die Sektion „Moderne Probleme und Konzepte" wird von zwei Aufsätzen beschlossen, die je ein spezifisches Gattungsproblem im Kontext der LGS behandeln. **Stefan Tilg** (T.) widmet sich der Frage nach Sinn und Zweck der Anwendung des Romanbegriffs auf die griechische Literatur: **„Eine Gattung ohne Namen, Theorie und feste Form. Der griechische Roman als literaturgeschichtliche Herausforderung"** (S. 83-101). In diesem stringent aufgebauten und süffig geschriebenen Beitrag wird zuerst dargelegt, dass sich für den antiken Roman – unabhängig von der Frage, wie breit oder eng wir die Gattung fassen wollen – kein antiker Gattungsname, geschweige denn eine antike Gattungstheorie fassen lässt. Die in einigen antiken Liebesromanen (zitiert werden Passagen aus Charitons *Kallirhoe* und Heliodors *Aithiopika*) zu findende Eigenbezeichnung mit dem Wort δρᾶμα wird von T. zu Recht dahingehend interpretiert, dass es sich nicht um einen genuinen Gattungsbegriff, sondern um eine ‚als-ob-Bezeichnung', quasi eine Metapher, handelt (S. 87 [Kursiva im Original]): „Chariton, Heliodor und andere antike Romanciers [haben] wohl kaum ernsthaft gemeint, dass ihre Texte Dramen *sind* oder dass sie damit irgendwie einen gattungsmäßigen *Ersatz* für Dramen bieten könnten; sie haben ihr eigenes Erzählen vielmehr mit einer dramatischen Darstellung *verglichen*, um eben die Anschaulichkeit und Spannung […] ihrer Texte zu betonen

und zu erhöhen." Im Anschluss daran tritt T. – auf der Basis eines konzisen Überblicks über das Corpus sowohl der erhaltenen als auch der nur fragmentarisch und/oder indirekt (über Titel, Inhaltsangaben, Zitate usw.) fassbaren altgriechischen Romane (S. 89-94) – für eine möglichst breite Definition des antiken Romanbegriffs ein. Er wendet sich gegen eine Verengung des Begriffs auf den idealisierenden Liebesroman, da die fünf erhaltenen Liebesromane wahrscheinlich eben nicht alleinig repräsentativ für die gesamte Gattung waren; ebenso wird die v.a. von Holzberg (^{3}2006) propagierte und popularisierte Unterteilung in „novels proper" und „fringe novels" abgelehnt, da damit eine in der Realität wohl kaum gegebene Stabilität der Gattung, verbunden mit einer engen Gattungsdefinition im ‚Zentrum', insinuiert werde. Den Vorschlag, den griechischen Roman möglichst breit und offen als „eine längere fiktionale Erzählung in Prosa" (S. 96) zu definieren und somit an die ebenso breite und offene Definition des neuzeitlichen Romans anzuknüpfen, halte ich für grundsätzlich richtig und sinnvoll. Nicht abschließend beantwortet ist damit aber die Frage, die von Kritikern unweigerlich aufgeworfen werden wird, nämlich, warum zu diesem Zweck der Romanbegriff notwendig sei und wie ferner damit umzugehen sei, wenn gewisse Charakteristika des neuzeitlichen Romans, die die antiken Romane nicht kennen, ins Spiel gebracht werden (dies gilt verschärft für den deutlich engeren englischen „novel"-Begriff). Kurzum: Warum nicht, basierend auf T.s Definition, auf etwas Unverfänglicheres wie „fiktionale Prosaerzählung" (oder auf Englisch: „prose fiction") ausweichen?

Der Beitrag von **Wolfgang Kofler** (K.), **„Die römische Liebeselegie als Sklavin der (griechischen) Literaturgeschichte. Überlegungen zur Kontingenz von Gattungszuschreibungen"** (S. 102-118), ist hauptsächlich latinistisch – der Bezug zur griechischen LGS ist eher peripher. Die römische Liebeselegie werde, so K., gemeinhin mit zu vielen und zu konkreten (formalen wie auch und v.a. inhaltlichen) Gattungskriterien zu eng definiert, was zuweilen den Blick auf das Wirkungspotential einzelner Gedichte verstelle bzw. verzerre (S. 107-108): „[Wir verwenden] für die Bildung unserer Typologie nicht so sehr – wie es eigentlich sein sollte – die Auswertung eines anhand der konkret betroffenen Texte gewonnenen empirischen Befundes, sondern untersuchen – obwohl uns die fraglichen Texte bekannt sind – andere Texte, die – so meinen wir zumindest – auf diesen basieren. Um diese sekundären Texte attraktiver zu machen, konstruieren wir eine Schablone, in die wir dann die ursprünglichen – in unserem Fall die Elegien von Tibull und Properz – pressen. Wen wundert es, dass es bei dieser eigentlich kolossal zirkulären Vorgangsweise zu Verzerrungen kommt?" Gleichwohl verwahrt sich der Autor dagegen, in quasi-postmodernistischer Manier „die Gattung der römischen Liebeselegie völlig zu dekonstruieren"; vielmehr möchte er einfach „die bis dato geltenden Gattungs-

grenzen etwas weiter gesteckt" sehen (S. 109). Der *communis opinio*, dass die römische Liebeselegie eine genuin römische Gattung darstelle, stimmt K. ebenso zu wie der von Hose (1994) vertretenen These, dass die auf *POxy.* 3723 fassbaren Überreste einer ‚griechischen Liebeselegie' vom römischen Vorbild beeinflusst seien (und nicht umgekehrt). Die These, dass die zu enge Gattungsdefinition die Folge einer „gräkozentrierte[n] Auffassung von Literatur und ihrer Geschichte" sei (S. 112), scheint mir allerdings doch recht weit hergeholt – bzw., wohl damit der gräzistischen Thematik des Bandes Genüge getan wurde: aufgepfropft. Am Ende seines Beitrags nennt K. selber vier weitere Gründe, die seiner Meinung nach für die Gattungsverengung verantwortlich gewesen seien (S. 113-116), nämlich a) den durch das ‚elegische Wertesystem' implizierten (aber nicht zwingend ‚echten') Kohärenzcharakter der jeweiligen Elegiensammlungen, b) den Einfluss der Forschung von Gian Biagio Conte, c) die Vermengung von Autor-Ich und lyrischem Ich, die bei der Lektüre von ‚subjektiver' Dichtung fast unumgänglich ist, und d) den Einfluss des 1. Buches von Properzens Elegiensammlung auf die gesamte Gattungsdefinition. Vor dem Hintergrund dieser m.E. überzeugenden Aspekte dürfte der Einfluss einer gräkozentristischen Sicht auf die latinistische LGS bestenfalls marginal gewesen sein.

Rebecca Lämmle (L.) eröffnet die zweite Sektion, welche „Antike Traditionen" in den Blick nimmt: **„An Klassikern kranken. Christoph Martin Wieland und die tragische Klassik der Griechen"** (S. 121-152) ist mit 32 Seiten Umfang der längste Beitrag des Bandes und steht thematisch noch mit einem Bein im ersten Hauptteil (bzw. schlägt die Brücke zwischen den beiden Sektionen), da er sich der Kanonisierung (und partiellen Ironisierung) der attischen Tragiker sowohl in der Antike als auch in der Neuzeit widmet. L. zeigt an Beispielen von Aristophanes bis Christoph Martin Wieland, „wie Literaturgeschichte zum Gegenstand der Literatur werden kann, und wie die Literaten selbst, in Auseinandersetzung mit dem literarischen Schaffen anderer und der an diesen wie an ihnen selbst geübten Kritik, die Feder in die Hand nehmen und Literaturgeschichte schreiben" (S. 121). In einem ersten, der Antike zugewandten Teil (S. 123-134) wird die bis heute nachwirkende Praxis verfolgt, dergemäß „Kanon weniger als eine Selektion von Texten denn als eine Auswahl von Dichterpersönlichkeiten [aufgefasst]" wird (S. 124), wie sich an der Kanonisierung (und einseitigen Überlieferung) der ‚drei Großen' unmissverständlich zeigt, während die sog. *Tragici minores* heute verloren und vergessen sind, obschon das Bild in der Antike – wie L. am Beispiel des zu seiner Zeit (4. Jh. v. Chr.) hochgepriesenen Astydamas aufzeigt, dem (wie neuere Forschungen zeigen) im Dionysostheater sogar eine Statue errichtet wurde – so ganz anders aussah. Lukians humoristische Schilderung einer Epidemie anlässlich der Wiederaufführung von Euripides' *Andromeda* (*Hist. conscr.* 1) als „Allegorie auf post-klassisches

Epigonentum“ (S. 132) leitet sodann über zu einer ausführlichen Diskussion von Wielands Rezeption der klassischen Tragiker in seinen *Geschichten der Abderiten* (1774-1780) (S. 134-147). Wieland – so L.s Ergebnis – „konfrontiert“ im Zuge der „Gräkomanie“ seiner Gegenwart „sein eigenes Schaffen mit dem der griechischen Klassik“ (S. 145), indem er sich selbst als Euripides-Figur stilisiert, während Goethe, der sein (an Euripides angelehntes) Singspiel *Alceste* in jugendlichem Überschwang verrissen hatte, in die Rolle des Aristophanes gedrängt wird. Wielands Abderitenroman zeigt somit in der Summe, so L., wie in den Klassikerdiskursen jener Zeit „die Kanonbildung [der] Gegenwart“ in eine „dialektische Spannung von Literaturgeschichte und Literaturgeschichtsschreibung“ tritt (S. 122); die ironische Überführung kanonischer Figuren der Antike in die Gegenwart dient dazu, die eigene Gegenwart diskursiv zu reflektieren, verfestigt aber gleichzeitig auch die Kanonbildung.

Zwei Beiträge sind der für das Thema dieser Sektion zentralen Frage gewidmet, ob es in der griechischen Antike so etwas wie LGS überhaupt gab und, falls ja, wo und wann diese anzusetzen sei: **Franco Montanari** (M.), **„The Idea of History of Literature. The Beginnings in Ancient Greek Culture“** (S. 153-169), und **Stephen Halliwell** (H.), **„Was Aristotle a Literary Historian?“** (S. 189-211).[4] Beide Autoren heben – was kaum jemanden überraschen dürfte – hervor, dass die Vorstellung von Literaturgeschichte und LGS in Aristoteles' *Poetik* am deutlichsten erkennbar angelegt sei. Entsprechende Ansätze gehen jedoch, so M., schon vor die Zeit des Aristoteles zurück („Aristotle was by no means the first to take an interest in the history of literature“, S. 157), wofür sich eine Reihe von Zeugnissen anführen lässt („a wide array of relevant testimonies“, a.a.O.). Wichtig sind dabei vor allen Dingen die antiken Bemühungen, genealogisch bzw. literaturgeschichtlich ‚vor' Homer zu gelangen; zu diesem Zweck wurden gemäß M. Familienstammbäume sowie Lehrer-Schüler-Verhältnisse (re-)konstruiert (a.a.O.): „in order to establish connections and to determine a chronological structuring, two criteria were invoked: family relationships, that is to say a bond based on bloodlink within a family (father-son, brothers), and professional relations, namely a link deriving from teaching activities and the transmission of knowledge (master-pupil, members of a professional fellowship)“ – dazu gehören Vorstellungen wie die, Orpheus und Musaios seien Vorgänger Homers, oder Homer und Hesiod seien Cousins gewesen (*Vita Pseudoplutarchi* 2). M. zieht daraus den Schluss, dass man – vereinfacht gesagt – den Ursprung der LGS in einer auf Historiographie und Genealogie fußenden Denk-

[4] Dazwischen eingeschaltet ist der Beitrag von Michael Erler (S. 170-188). Da die Beiträge von Montanari und Halliwell im Kern dieselbe Frage behandeln, diskutiere ich hier beide miteinander. Man darf sich fragen, warum die Herausgeber die beiden Beiträge nicht in direkter Folge angeordnet haben.

weise fassen könne („the history of literature arose as a sort of offshot of historiography, utilizing and transferring the cultural model of genealogy to the history of poetry", S. 160). Ein Überblick über die LGS nach Aristoteles – konkret: die peripatetische und die alexandrinische ‚Schule' (S. 163-168) – beschließt darauf M.s Beitrag. Drei m.E. hauptsächlich wichtige Beobachtungen sind hierbei herauszuheben: Erstens, dass spätestens im 3. Jh. v. Chr. der Begriff γραμματικός zu einem *terminus technicus* für einen professionellen Philologen geworden war, der sich mit der Geschichte und Interpretation von Literatur berufsmäßig auseinandersetzte, womit unweigerlich auch eine Professionalisierung von LGS einhergeht; zweitens, dass sich LGS mit und seit Aristarch erstmals nicht mehr bloß mit Autoren der Vergangenheit, sondern auch mit solchen der Gegenwart beschäftigte; und drittens, dass bei den Alexandrinern zum ersten Mal ein Bewusstsein für die Veränderbarkeit eines literarischen Textes erwachsen sei („the growing awareness that a literary text has a history", S. 166). Mit anderen Worten: Der allgemein bekannte Beginn der Philologie (und Philologiegeschichte) bei den Alexandrinern ist auch, *mutatis mutandis*, der Beginn der LGS im engeren Sinne; das Bewusstsein für die ‚Fluidität' eines Textes (um es neumodisch auszudrücken) geht fast automatisch einher mit einem Bewusstsein für die ‚Historisierbarkeit' von Literatur.

Während M. Aristoteles als Ausgangs- und Angelpunkt für eine diachrone Betrachtung antiker LGS nimmt, so fokussiert H. synchron auf den ‚großen Meister'. In diesem philologisch wie auch philosophisch schwer gepanzerten Aufsatz – er ist m.E. der intellektuell anspruchsvollste des ganzen Bandes – hebt H. die Frage nach dem Ursprung der LGS insofern nochmals auf eine Metaebene, als er bereits den Diskurs über deren Möglichkeit und Machbarkeit bei Aristoteles verortet (S. 189): „while the idea of literary history has become the subject of what looks like a distinctively modern dispute […] it will be the core argument of this paper that, in a sense, it was already a problem for the first major literary theorist of all, Aristotle: a problem, moreover, of his own making." H. geht aus von einer ‚ganzheitlichen' Lesart der *Poetik*, indem er Aristoteles' Darstellung von Ursprung und Entwicklung der dichterischen Gattungen (Kap. 4-5) zu dessen Sicht auf Geschichte und Geschichtsschreibung (Kap. 9 und 23) in Bezug setzt. Als Hauptkriterium zur Beschreibung von Aristoteles' Verständnis von Literaturgeschichte und LGS schält H. eine komplexe (da nicht rein ‚biologistisch' ausgerichtete) Form von ‚Naturalismus' heraus (S. 203-204): „Aristotle's account of Greek poetry's development is thoroughly coloured […] by naturalistic thinking. But we can and should recognise that this is a complicated kind of naturalism which leaves space for a certain amount of interaction […] between nature and culture. Part of the complication stems from the fact that the concept of nature is employed in *Poetics* 4

with reference both to 'human nature' *and*, in a distinct sense, to the 'nature' of the poetic genres which humans bring into being […]. The first of those two senses is a properly biological concept […], though one which still allows for a great deal of variation […] in individual psychology, ability, ethical character, and social behaviour. The second sense of 'nature', however, as predicated of a poetic genre such as tragedy, depends on the application of naturalistic vocabulary to cultural phenomena which evidently cannot be understood by reference to a purely internal principle of change in accordance with the strict definition of 'the natural' in the *Physics* and *Metaphysics*."

Michael Erler (E.), **„Literaturgeschichte entsteht aus Literatur. Warum Platon seine Epen verbrannte"** (S. 170-188). In seinem Kommentar zu *Ilias* 18,392 überliefert Eustathios eine Anekdote, dergemäß Platon ehemals Ependichter gewesen sei, seine Epen jedoch verbrannt habe, weil er sich Homer unterlegen fühlte; darauf wurde er Tragödiendichter, doch dann habe er unter dem Eindruck von Sokrates' philosophischer Wortgewalt auch von diesem Unterfangen Abstand genommen und sei daraufhin zu dem geworden, als was wir ihn heute kennen. An anderer Stelle (im Kommentar zu *Ilias* 17,265) berichtet Eusthathios eine vergleichbare Geschichte über Solon, der früher ebenfalls Ependichter gewesen sei und sodann seine Epen ebenso dem Feuer übergeben habe. Selbige Anekdote geht ihrerseits auf eine Passage aus Platons *Timaios* (21cd) zurück. Gemäß E. wird im Kontext dieser Passage im *Timaios* die Gattung des Enkomions evoziert, die mit Platons Dialogen in einen ‚generischen' Kontrast trete; Platon wolle damit, so E., insinuieren, dass die Lobrede durch eine „Therapie der Seele" (S. 182) zu ersetzen sei. Auch dieser Beitrag ist mit dem eigentlichen Thema des Bandes eher nur lose verknüpft, wie der Autor in seiner Schlussfolgerung selber (implizit) konzediert (S. 185-186): „Platons Diskussion über den Zusammenhang von Philosophie und Geschichte ist im Kontext seiner Bemühungen zu sehen, seine Dialogkunst und ihre besonderen Merkmale zu erklären und in literarhistorischen Traditionen gleichsam historisch zu positionieren. Dabei kommen Aspekte der Kontinuität und der Diskontinuität zur Sprache; Platon lässt uns an einem Transformationsprozess – hier mit Blick auf enkomiastische Elemente – teilhaben. Offensichtlich schreibt Platon keine Literaturgeschichte."

Der nächste Aufsatz befasst sich mit der LGS in der griechischen Kaiserzeit: **Lawrence Kim** (K.), **„Literary History in Imperial Greece. Dionysius' *On Ancient Orators*, Plutarch's *On the Oracles of the Pythia*, Philostratus' *Lives of the Sophists*"** (S. 212-247). Ausgewählte Passagen aus diesen drei Texten werden dazu benutzt, um der Frage nachzuspüren, wie Autoren bzw. ‚Literaturkritiker' der griechischen Kaiserzeit ihre eigene Gegenwart im Verhältnis zur ‚klassischen' Gegenwart gesehen und verstanden haben. Streng genommen,

schreiben diese drei Autoren freilich keine Literatur-, sondern ‚nur' Rhetorikgeschichte. Doch dies ist, salopp gesagt, das Maximum dessen, was uns die griechische LGS der Kaiserzeit bietet (wie Kim [S. 213] zu Recht anmerkt, gibt es kein griechisches Pendant zu den umfassenden lateinischen Darstellungen eines Cicero [*Brutus*] oder eines Tacitus [*Dialogus de oratoribus*]). Sowohl bei Dionysios als auch bei Plutarch lässt sich ein dreigestuftes Modell finden: Dionysios sieht die eigene Zeit als ein ‚Revival' einer weit zurückliegenden ‚goldenen Ära' der Klassik; dazwischen liegt für ihn eine ‚degenerierte' Periode des Niedergangs, die es hinter sich zu lassen gilt. Plutarch dagegen verwendet zwar ebenfalls ein Drei-Stufen-Modell, sieht in der fernen Vergangenheit jedoch nicht die ‚gute alte Zeit'; vielmehr ist die älteste Zeit diejenige, die zu überwinden ist. In einem dritten Teil diskutiert Kim schließlich jene berühmte Passage aus Philostrats *Sophistenviten*, auf welche der Begriff der Zweiten Sophistik zurückgeht und die von Gelehrten, die die ‚Existenz' der Zweiten Sophistik abzustreiten versuchen, gerne als (*non sequitur*-)Argument verwendet wird (s.o. meine Diskussion von Whitmarshs Beitrag). Allerdings steht diese Frage nicht im Zentrum von K.s Diskussion; vielmehr sucht der Autor hier zu zeigen, dass Plutarch auf das zuvor diskutierte Vorwort von Dionysios' Περὶ τῶν ἀρχαίων ῥητόρων intertextuell Bezug nimmt, womit sich, so K., zeigen lasse, dass Plutarch seine Vorstellung von der Zweiten Sophistik – die er ja bekanntlich mit Aischines beginnen lässt, ehe er mehrere Jahrhunderte überspringt, um bei Niketas von Smyrna in der Gegenwart zu landen – noch stärker als bisher angenommen mit der Vergangenheit verknüpft („is no longer dismissed as 'new', but revered as 'old'", S. 244).

Ebenfalls in die Kaiserzeit geht **Richard Hunter** (H.) mit **„Autobiography as Literary History: Dio Chrysostom, *On exile*"** (S. 248-270). Dion von Prusa (= Dion Chrysostomos) konstruiert H. zufolge seine ‚Autobiographie' in seiner Exilrede (*or.* 13) – sowie punktuell auch in anderen Reden – unter systematischem Rückgriff auf klassische Autoren (und Autoritäten) wie Homer, Platon, Xenophon und Antisthenes. Mit anderen Worten: LGS dient hier dazu, die Biographie eines ‚Spätgeborenen' zu konstruieren; das Leben eines Redners der Kaiserzeit bildet den Brennpunkt dessen, was man in der Summe als eine Verkettung literaturgeschichtlicher Entwicklungspunkte bezeichnen könnte. Aufs Ganze betrachtet, gilt jedoch auch hier, *mutatis mutandis*, was schon an anderer Stelle gesagt werden musste, nämlich dass auch dieser Beitrag doch eher lose mit dem Thema des Bandes in Zusammenhang steht.

Zum Ende greift **Athanassios Vergados** (V.) mit **„Der Dichter als Leser und (Fehl-)interpret: Hesiod in den homerischen Scholien"** (S. 271-297) einen Aspekt auf, der sich durch mehrere Jahrhunderte griechischer Literaturge-

schichte zieht: die Frage nach dem Verhältnis zwischen Homer und Hesiod. Für einmal steht jedoch nicht etwa das *Certamen Homeri et Hesiodi* im Fokus, sondern ein Blickwinkel, der seit der wegweisenden Arbeit von Nünlist (2009) in Mode gekommen ist, nämlich die literaturkritische Dimension der Homerscholien. Hat Nünlist in seiner Studie nach literaturtheoretischen (und insbesondere [anachronistisch gesagt] ‚narratologischen') Gesichtspunkten in den Homerscholien gesucht (und ist fündig geworden), so rückt V. deren literaturhistorische Dimension in den Vordergrund. Anders gesagt: War Nünlists Arbeit primär synchron ausgerichtet, so setzt V. einen dezidiert diachronen Schwerpunkt. Dabei betrachtet er drei gesonderte Bereiche: Erstens Passagen aus Hesiods Werken, die dazu verwendet werden, um Homer zu erklären, so etwa im Bereich der Realien wie auch des epischen Sprachgebrauchs; zweitens Scholien, welche die relative Chronologie zwischen den beiden Dichtern thematisieren (Homer gilt i.d.R. als der ältere, weshalb Hesiods Sprachgebrauch zuweilen als ‚innovativ' bezeichnet wird); und drittens Aussagen in gewissen Scholien, die dahingehend zu verstehen sind, dass sie Hesiod ein fehlerhaftes Homerverständnis unterstellen. Alle diese drei Bereiche insinuieren eine literaturgeschichtliche Entwicklung ‚von' Homer ‚hin zu' Hesiod; die Homerscholien zeigen also (zumindest implizit) ein Bewusstsein für LGS. Am Ende konkludiert V., dass „die Scholien nicht explizit für eine bestimmte literaturgeschichtliche Theorie plädieren", dass aber „trotzdem literaturgeschichtliche und -wissenschaftliche Ansätze in ihnen nach[hallen]" (S. 294). Dieser letzte Aufsatz ist m.E. ein äußerst gelungener und innovativer Beitrag und stellt somit einen schönen Abschluss dieses Bandes dar. Ich wage zu behaupten, dass die Homerscholien in diesem Bereich noch zahlreiche ungeborgene Schätze bieten.

Ein abschließendes Gesamturteil zu fällen, ist bei Sammelbänden kaum je möglich und sinnvoll; letztlich sind es die individuellen Einzelbeiträge, welche *in summa* die Gesamtqualität ausmachen. Die meisten Beiträge in diesem Buch sind solide, mit qualitativen ‚Ausschlägen' sowohl gegen oben als auch gegen unten; die thematische Breite macht den Band für einen weiten Leserkreis attraktiv. Störend ist m.E., dass eine ‚richtige' Einleitung fehlt sowie dass vereinzelte Aufsätze nur eher lose an die eigentliche Thematik angeknüpft sind. Formal gesehen, ist der Band einwandfrei redigiert und (soweit ich ersehen kann) frei von Druckversehen. Der Verkaufspreis von €109,95 ist dennoch happig.

Zitierte Literatur

Clauss/Cuypers (2010) = James J. Clauss/Martine P. Cuypers (Hgg.), A Companion to Hellenistic Literature, Malden/Oxford/Victoria 2010.

Bowie (1970) = Ewen L. Bowie, „Greeks and their Past in the Second Sophistic", in: Past & Present 46, 1970, 3-41.

Droysen (1836, 1843) = Johann Gustav Droysen, Geschichte des Hellenismus, 2 Bde., Hamburg 1836, 1843.

Gutzwiller (2007) = Kathryn J. Gutzwiller, A Guide to Hellenistic Literature, Malden/Oxford/Victoria 2007.

Holzberg (^{3}2006) = Niklas Holzberg, Einführung in den antiken Roman, Darmstadt ^{3}2006.

Hose (1994) = Martin Hose, „Die römische Liebeselegie und die griechische Literatur (Überlegungen zu POxy 3723)", in: Philologus 138, 1994, 67-82.

—— (1999) = ders., Kleine griechische Literaturgeschichte. Von Homer bis zum Ende der Antike, München 1999.

Nünlist (2009) = René Nünlist, The Ancient Critic at Work. Terms and Concepts of Literary Criticism in Greek Scholia, Cambridge 2009.

Parry (1963) = Adam Parry, „The Two Voices of Virgil's *Aeneid*", in: Arion 2, 1963, 66-80.

Whitmarsh (2004) = Tim Whitmarsh, Ancient Greek Literature, Cambridge.

—— (2013) = ders., Beyond the Second Sophistic. Adventures in Greek Postclassicism, Berkeley/Los Angeles/London.

Wieland (1774–1780) = Christoph Martin Wieland, Geschichten der Abderiten, Leipzig 1784–1780.

Prof. Dr. Silvio Bär
Universitetet i Oslo
Institutt for filosofi, idé- og kunsthistorie og klassiske språk
Georg Morgenstiernes hus, Blindernveien 31
NO–0313 Oslo
E-Mail: silvio.baer@ifikk.uio.no

Mary BEARD, Das Lachen im alten Rom. Eine Kulturgeschichte. Aus dem Englischen von Carsten Drecoll. Darmstadt: WBG 2016, 384 S.

Das Phänomen des Lachens, das diese Übersetzung des Titels „Laughter in Ancient Rome. On Joking, Tickling and Cracking up, Berkeley/Los Angeles/London 2014" für das antike Rom behandelt, hat gerade in jüngster Zeit vielerlei Bearbeitungen erfahren.[1] Während etwa Biessenecker den Schwerpunkt auf „Emotion, Affekt, Expression" (S. 37-77) sowie die verschiedenen Funktionen des Lachens legt (bes. S. 141-218),[2] bespricht Prütting im antiken Teil seiner Arbeit an Personen die „Typen" Diogenes und Demokrit (S. 254-266) sowie am ausführlichsten die Kirchenschriftsteller Clemens von Alexandria, Laktanz, Chysostomus und Augustinus (S. 300-390);[3] aus der englischsprachigen Forschung sei noch ein Sammelband genannt, in dem zwar hauptsächlich moderne Motive des Lachens erfasst werden, dessen Titel „The History of Laughter" allerdings identisch mit dem Namen von Beards drittem Kapitel ist.[4] Was die Antike sonst angeht, so steht das Griechentum zu diesem Thema gegenüber Rom im Vordergrund;[5] dabei ragen die Arbeiten von Arnauld[6] und das von Beard hochgelobte Buch Halliwells hervor, während für Rom, sieht man

1 Von der unüberschaubaren Fülle an Werken über das Lachen scheibt Beard selbst auf S. 53-55 und bezeichnet sie als „niederschmetternd" (S. 53).

2 Stefan Biessenecker: Das Lachen im Mittelalter. Soziokulturelle Bedingungen und sozial-kommunikative Funktion einer Expression in den „finsteren Jahrhunderten", Diss. Bamberg 2012; dieselbe Epoche behandelt Le Goff „Theorie und Praxis des Lachens" (Jacques Le Goff: Das Lachen im Mittelalter. Mit einem Nachwort von Rolf Michael Schneider. Aus dem Französischen von Jochen Grube, Stuttgart 2004, hier S. 13; dieser Autor wird von Beard auf S. 107f. erwähnt).

3 Lenz Prütting: Homo ridens. Eine phänomenologische Studie über Wesen, Formen und Funktionen des Lachens, München 2013/2016.

4 Histories of Laughter and Laughter in History. Ed. by Rafal Boryslawski, Justyna Jajszczok, Jakub Wolff and Alicja Bemben, Cambridge 2016.

5 Schon in der älteren Sekundärliteratur herrschen griechische Exempel vor; so werden bei Ludwig Radermacher als einzige römische Texte Hor. epist. 2,2 und sat. 2,6 behandelt (Weinen und Lachen. Studien über antikes Lebensgefühl, Wien 1947, S. 142-155); zur bildhistorischen Darstellung vgl. zudem Hedwig Kenner: Weinen und Lachen in der griechischen Kunst (Österreichische Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist. Klasse 63, 264. Bd., 2. Abhandlung, Wien 1960), sowie neuerdings Stephen Halliwell: Greek Laughter. A Study in Cultural Psychology from Homer to Early Christianity, Cambridge 2008, S. 530-552. Auch bei Minois fällt der Teil über das Griechentum ausführlicher aus als der lateinische, in dem er besonders Cicero, die Komödie und die Satire untersucht (Georges Minois: Histoire de Rire et de la Dérision, Paris 2000, S. 65-94).

6 Dominique Arnauld: Le rire et les larmes dans la littérature grecque d´Homère à Platon. (Collection des Études anciennes 119), Paris 1990 (allerdings mit dem lateinischen Vorläufer E. de Saint-Denis: Essais sur le rire et le sourire des Latins. [Publications de l´Université de Dijon 31], Paris 1965).

einmal von Spezialuntersuchungen zu einzelnen Autoren wie Cicero[7] und Quintilian[8] ab, als eigentliche Vorläuferwerke nur Clarkes und Corbeills Studien[9] gelten können. Zugleich wird jedoch Halliwells grob chronologisch aufgebautes Buch über „Griechisches Lachen" als Vorbild genommen, zumal Beard „im Dialog damit" passagenweise auch griechische Erscheinungen des Lachens behandelt (S. 7). So fügt sich Beards Arbeit in eine Vielzahl von vorliegenden Darstellungen ein, ohne dass jedoch ihre Ausführungen grundsätzlich an Originalität und Vitalität einbüßen würden.

Beard, die ihre Studie als „seit langem geplante Provokation" verstanden wissen will (S. 8), gliedert diese in zwei Hauptteile, deren erster auf „nächtliche Diskussionen" zurückgeht und deren zweiter den Vorlesungscharakter noch deutlich hervorkehrt (S. 6). Als Aufhänger benutzt sie zwei wenig bekannte Stellen aus Cassius Dio (73 [72], 18-21),[10] um zu drei Hauptfragen hinzuführen, nämlich was die Römer zum Lachen bringt, wie Lachen in der Oberschicht ausfiel und inwieweit wir heute römisches Lachen verstehen können (S. 14). Zu Plinius, Plutarch und Cicero schließt sich die Frage, was Leute zum Lachen bringt, und die „Inkongruenz als Ursache des Lachens" (S. 43) an; auch etwa zu dem auf S. 87-100 besprochenen russischen Autor Michail Bachtin werden weiterführende Standpunkte ergänzt. Überhaupt tendiert die Studie dazu, an einzelne antike Stellen oder die Theorien moderner Denker zahlreiche Fragen anzugliedern, die ohne jede Hierarchie oft assoziativ aufgeworfen werden; dies hindert die Darstellung aber keineswegs daran, die verschiedensten Aspekte aufzugreifen und zur Diskussion zu stellen. Zugleich zeigt sich hier eine durchaus angebrachte und teils innovative Skepsis gegenüber einer diachronen Geschichte des Lachens überhaupt (S. 100), die sich ansatzweise aber aus Beards Buch rekonstruieren lässt;[11] dabei wirkt die Menge der (oft auch margi-

---

7 Auguste Haury: L´Ironie et l´Humour chez Ciceron, Diss. Leiden/Paris 1955.

8 Quintiliano: Il Capitolo de risu (inst. or. VI 3). A cura di Giusto Monaco, Palermo 1967.

9 John R. Clarke: Looking at Laughter. Humor, Power and Transgression in Roman Visual Culture. 100 B. C. - A. D. 250, Berkeley/Los Angeles/London 2007 (als „bedeutendes Werk" bezeichnet bei Beard, S. 83f.); Anthony Corbeill: Controlling Laughter. Political Humour in the Late Roman Republic, Princeton 1996 (vgl. dazu Beard, S. 147f. zur Konzentration auf Ciceros Reden, und S. 166); als ältere Arbeit zur Theorie des Lachens ist noch zu nennen: Mary A. Grant: The Ancient Rhetorical Theories of the Laughable. The Greek Rhetoricians and Cicero (University of Wisconsin Studies in Language and Literature), Madison 1924.

10 Überhaupt fällt die genaue Kenntnis abgelegener, aber aussagekräftiger Stellen der antiken Literatur auf (so z.B. die noch zu erwähnende Passage in Prud. perist. 2,317-320).

11 Das Unternehmen Prüttings, eine Entwicklungsgeschichte des Lachens zu schreiben (wie Anm. 3), umfasst über 2000 Seiten und kann trotzdem nur wenige kontinuierliche Entfaltungen aufdecken, was Beards kritische Haltung zu einem solchen Unterfangen rechtfertigt.

nalen) Exempla und Probleme bisweilen erdrückend, so dass ich mich angesichts der Fülle von Informationen auf zwei Abschnitte und ein Kapitel konzentriere.

Zunächst zum philologischen Passus, der sich in Kapitel 4 vom Absatz „Lachen auf Latein" bis zu „Witze und Possen" erstreckt (S. 101-110) und in dem das griechische, neuzeitliche und vornehmlich das lateinische Vokabular aufgezählt und untersucht wird. Ausgehend von den Wörtern für „lachen" im Englischen, Deutschen und Griechischen, erwähnt Beard, dass wir es im Lateinischen fast ausschließlich mit *ridere* und seinen Komposita zu tun haben (S. 102), wie sogar das in naheliegender Metaphorik bestehende Verbum *renidere* („strahlen, freundlich lächeln"; S. 104 und 106) eine Kontamination aus *reniteor* und *rideo* darstellt. Zu *arridere* zieht sie Ov. ars 2,201 (über das gemeinsame Lächeln der Liebenden) und Hor. ars 101 (über das Ansteckende des Lachens) mit der konventionellen Bedeutung mitfühlenden bzw. einschmeichelnden Lachens heran; der Doppelsinn des Wortes wird bei Ter. Eun. 249f. erfasst (*sed eis ultro adrideo*; S. 102f.).[12] Weiterhin werden die spezielleren Begriffe *rictus* (mit offenem Mund lachen) und *cachinnare* (derbes Gelächter) genannt, deren Gegensätzlichkeit Cicero in Verr. 2,3,62 benutzt; letzteres Verbum dient programmatisch auch Persius dazu, sein satirisches Konzept gegenüber Horazens *ridere* hervorzuheben, womit mehrere elementar wichtige Gebräuchlichkeiten des Wortfeldes belegt sind. Es folgt ein Abschnitt über das griechische Wort *meidiao* („lächeln"),[13] woran sich die wirklich einmal provokante These anschließt, das Lächeln spiele bei den Römern nur eine untergeordnete Rolle (S. 106f.) Unter dem Titel „Witze und Possen" werden dann lateinische Ausdrücke für „Lachanlässe" aufgezählt (S.109), ohne dass diese jedoch genauer definiert würden. So bedeutet etwa *iocus* allgemein „Scherz", wozu die übrigen Begriffe gehören: *lepos* („Heiterkeit"), *urbanitas* (vom fein gebildeten Mann), *dicta* („witzige Aussprüche"), *dicacitas* („Schlagfertigkeit"), *cavillatio* („Spott"), *ridicula* („Lächerli-

[12] Gleichzeitig wird ein Bogen zum Gnatho-Zitat auf S. 18-27 geschlagen, wo das lautmalerische *hahahae* das Lachen dieser Gestalt ausdrückt; zum Wort *arrideo* vgl. auch S. 206, wo nochmals die Bedeutungen „unterstützend lachen" bzw. „schmeicheln" hervorgehoben werden, wozu Sen. ep. 27,5-7 zitiert wird.

[13] Wie schon im Original und auch sonst heute üblich, wird die griechische Schrift transkribiert; dies gilt jedoch nicht für Halliwells Buch (wie Anm. 5), in dem zusätzlich das Lächeln im Gegensatz zum Lachen behandelt wird (als lautlos auf S. 524). Zugleich führt dieser Forscher, mit dem die Autorin in Kontakt stand, als sprichwörtlich lachenden Philosophen Demokrit an (S. 343-371), der bei Beard ebenso als „Schutzheiliger des Lachens" („patron saint" of satiric wit, S. 92; Halliwell, S. 369) auftritt (S. 131). Weitere Parallelstellen bzw. Querverweise auf Halliwell finden sich bei ihr zum spartanischen Lachen (Halliwell S. 44-49; Beard S. 315 Anm. 91), zum philosophischen Ansatz dazu (Halliwell, S. 271-387; Beard S. 300 Anm. 50) und dem Agelastos (etwa „Lach-Verweigerer"; „the person who temperamentally avoids laughter alltogether"; Halliwell, S. 38-40; Beard, S. 335 Anm. 99); grundsätzlich unterscheiden sich beide Schriften jedoch darin, dass ersterer weitgehend linear vorgeht, während letztere acht thematisch orientierte Kapitel verfasst.

ches"), *sal* („pikanter Witz"), *salsum* („humoristisch und beißend"), *facetiae* („launige Scherze des Weltmannes", S. 109);[14] ausgespart bleiben dabei zudem *festivitas* („heitere Laune") und *scurrilitas* („Possenreißerei").[15] Abschließend kommt Beard auf römische Sprichwörter zu sprechen, die eher die „Rolle des Witzemachers als die des Lachenden" thematisieren (S. 109) und auf „die Beziehung zwischen Lachen, Witzemacher und -gegenstand" (S. 110) ausgehen, womit diese Passage treffend angeschlossen wird, wenn sie auch – etwa zuungunsten des weitschweifigen Kapitels 7 („Zwischen Mensch und Tier, vom Affen zum Esel," S. 233-251) – noch ausführlicher hätte ausfallen können.

Zweitens sei der Abschnitt über den *scurra* (in der Regel „Witzbold") besprochen, der ebenfalls recht kurz gefasst ist, obwohl der „Schatten" dieses Begriffs, wie Beard selbst schreibt, „mehr als alles andere auf den Seiten dieses Buches liegt" (S. 208-212, hier S. 208). Nachdem sie nämlich das Lachen beim Gastmahl behandelt hat, spricht sie davon, dass diese Gestalt „etwas Vorlautes und Aufdringliches" und etwas „charakteristisch Römisches an sich" habe (S. 209). Während die Etymologie des Wortes ungeklärt ist,[16] umfasst *scurra* eine Reihe von Bedeutungen (z. B. *parasitus bucellarius, subtilis impostor* oder *irrisor*);[17] dabei pendelt der Begriff zwischen dem angenehmen Unterhalter und einer gesellschaftlichen Bedrohung, und unter ihm verbirgt sich „eine verblüffende Vielfalt an Leuten".[18] Unter Kritik an Corbett betont Beard auch hier ihre Skepsis gegenüber einer diachronen Entwicklung des Wortes, obwohl sich die Bedeutung durchaus verändert; so führt diese etwa von Plautus (ein feiner Lebemann) über Cicero, wo der Witz stärker betont wird (entspricht παράσιτος),[19] bis zu Horaz (so „Schmarotzer"; sonst als „Unterhalter" in Augustus' und Tiberius' Zeit) und zu Tacitus.[20] Abgesehen davon, leuchten Beards Ausfüh-

---

14 Was die Terminologie des Lächerlichen angeht, so unterscheidet Grant die Begriffe *ridiculum, dicax et facetus, urbanitas*, τὸ ἀστεῖον, εἰρωνεία sowie *vitupero, noto, maledico, convicia, etc.* (wie Anm. 9, S. 3).

15 Im Griechischen gibt es laut Beard nur zwei Begriffe für das Lächerliche, nämlich *geloion* und *skomma* (S. 109).

16 Vgl. Corbett: The scurra (Scottish Classical Studies 2), Edinburgh 1986, S. 2; zudem schreibt Grant, dass *scurra* kein genaues griechisches Äquivalent habe (wie Anm. 10, S. 96).

17 Vgl. Corbett (wie Anm. 16), S. 2.

18 So Beard, S. 210, und Corbett (wie Anm. 16), S. 4.

19 Grant (wie Anm. 9), S. 92; auch gibt es „alle möglichen Überschneidungen zwischen den „scurrae" und den sogenannten Parasiten der griechischen und römischen Komödie." (Beard, S. 209).

20 „The process we see as having taken place between Plautus' time and Horace's is a natural and inevitable one." (Corbett, wie Anm. 16, S. 65; weiterhin zum *scurra* als Bauchredner und Tiernachahmer bei Phaedrus: „It was then the fashion in Augustus' and Tiberius' reigns to be so entertained", ibd. S. 70); zu dem Wort bei Tacitus vgl. noch Carlin A. Barton: The Sorrows of the Ancient Romans. The Gladiator and the Monster, Princeton 1992, S. 89, 108, 145, und zusätzlich Beard, S. 277f. Freilich gibt es bei denselben Autoren

rungen durchaus ein, zumal sie besonders die Langlebigkeit des Wortes an der abgelegenen Stelle Prud. perist. 2,317-320 nachweist (*inpune tantas, furcifer, / strophas cavillo mimico / te nexuisse existimas, / dum scurra saltas fabulam*; S. 211f.). Im Übrigen finden sich nur vereinzelt einige *loci* zu dieser Figur. So wird *scurra* mit Rednern verglichen (S. 167f.) und Cicero einmal als „scurra" von einem Konsul bezeichnet (S. 144 und 167). Hinzu kommt eine Äußerung Quintilians zu dieser Gestalt (*in se dicere non fere est nisi scurrarum et in oratore utique minime probabile; quod fieri totidem modis quod in alios potest, ideoque hoc, quamvis frequens sit, transeo*; inst. 6,3,82);[21] dazu werden Witze sowie die Fabel Phaedr. 5,5 über die Figur erwähnt (S. 144, 163, 167f., 171), womit die römische Verwendung des Wortes *scurra* zwar erfasst wird, aber auch manche antike Stelle, die die Weitläufigkeit des Begriffs deutlicher hätte hervortreten lassen, unerwähnt bleibt.

Als am textnächsten erweist sich schließlich das letzte größere Kapitel 8 („Der Lachliebhaber") über die einzige erhaltene Witzsammlung der Antike, den spätantiken, nach Kategorien geordneten griechischen *Philogelos.* In einer kompetent-kritischen Einführung, die sowohl dem Laien als auch dem Fachmann nützen kann, legt Beard die Datierung, Überlieferungslage und Autorschaft dar, indem sie auf die Unsicherheiten diesbezüglich verweist (S. 252-258); angesichts „dieser widersprüchlichen Quellen" vermutet sie deshalb eine organisch gewachsene Tradition (S. 256).[22] Zur Art der Scherze ist zu bemerken, dass 103 Witze vom *scholastikos* handeln, der „gerade wegen seiner Gelehrsamkeit ein Dummkopf" ist (S. 259), wobei eine angemessene Übersetzung des Wortes praktisch unmöglich ist; daher wählt dafür etwa Thierfelder das archaische „Kalmäuser".[23] Auch „Stubengelehrter", „Schulpedant" oder „Federfuchser" werden bisweilen gebraucht, während bei Beard „zerstreuter Professor" („absent-minded professor"), „Dummkopf" („numbskull") oder „Studierter" („egghead")[24] unse-

durchaus Bedeutungsnuancen (so bei Cicero in fam. 9,20,1 und gleich darauf 9,21,3 oder bei Horaz „Spaßmacher" in sat. 1,5,52, „Tagedieb" in sat. 1,8,11, „Lebemann" in sat. 2,7,15 oder „Tischfreund" in epist. 1,25,28), aber durchgehende Entwicklungslinien sind anhand dieser Begriffe sicherlich feststellbar.

21 Vgl. dazu Monaco (wie Anm. 8), S. 141 *ad loc.*

22 Am knappsten legt Brodersen die komplizierte Textüberlieferung und die Editionsgeschichte in der Neuzeit dar (Philogelos. Antike Witze. Zweisprachige Ausgabe von Kai Brodersen, Wiesbaden 2016, S. 111-117); vgl. genauer auch György Horváth: Der Philogelos. Von den antiken Urwitzen bis zu den modernen Witzen - Prüfung einer antiken Witzsammlung aus entwicklungsorientiertem Aspekt, Diss. Hagen 2006/Budapest 2009, S. 3-6, und: Philogelos. Der Lachfreund. Von Hierokles und Philagrios. Griechisch-deutsch mit Einleitungen und Kommentar hg. v. Andreas Thierfelder, München 1968, S. 12-15.

23 Thierfelder (wie Anm. 22), S. 20.

24 Das englische Wort (besser vielleicht mit „Verkopfter" wiederzugeben) benutzt Beard nur mit Vorbehalt („as I have been using, with some hesitation"), was in der Übersetzung wegfallen kann; dagegen verwendet Baldwin, den sie sonst heranzieht, ohne Einschrän-

rer eigenen Witzsprache angehören (S. 259 bzw. 190).[25] Was die lokalen Spottfiguren angeht, so werden die Abderiten pauschal als Bewohner einer Schildbürgerstadt behandelt,[26] die Sidonier hingegen immer mit Branche, Beruf oder ähnlichem versehen, womit eine wichtige Unterscheidung getroffen ist (S. 261). Ihrer skeptischen Grundhaltung getreu, verweist Beard dann die Lektüreform sowie die Frage, ob eine volkstümliche Tradition oder das Werk eines einzelnen Gelehrten vorliegt, in den Bereich der gleichberechtigten Möglichkeiten (S. 262-264); anschließend wendet sie sich gegen spätere Verbesserungen von Witzen, zumal nicht alle Scherze ausschließlich gut sein müssten (S. 265-267). Im Folgenden werden die Hauptmotive im *Philogelos* aufgereiht, was mit dem Tod bei etwa 15 Prozent der Stücke beginnt (S. 267; im Einzelnen genannt auf S. 342 Anm. 59); darauf folgen Träume mit ihrer Beziehung zum Wachsein (Nr. 5 und 102 sowie 15).[27] Weitere Sujets sind Erbschaftsregeln (Nr. 45 und 57)[28] und, „noch überraschender", Zahlenkonventionen („die Witze spielen Raum, Größe, Zeit und Wert gegen Zahlensymbole in unterschiedlich subtiler Weise aus;" S. 271; aufgezählt auf S. 343 Anm. 69). Ein Scherz über einen Menschenfeind weist zwei Versionen desselben Witzes auf;[29] während aber ersterer „lediglich ein krasses Beispiel für Verstellung vonseiten des Griesgrams" darstellt, ist letzterer bei Cicero mittels der Einschaltung der Magd „eine schlaue Art von Nasica, Ennius eine Lektion zu erteilen" (de orat. 2,276; S. 272);[30] so lässt sich bisweilen eine Pointentradition ausmachen, in der der *Philogelos* steht.[31] Unter weiteren (verlorengegangenen) Witzbüchern nennt Beard daraufhin Ciceros Scherze und Weisheiten, dazu den erhaltenen Passus Macr. Sat. 2,3,1-2,5,9,

---

kung „egghead" (The Philogelos or Laughter-Lover. Translated with an Introduction and Commentary by Barry Baldwin, Amsterdam 1983).

25 Brodersen benutzt in seiner neuen Übersetzung auch den neutralen Terminus „Studierter" (wie Anm. 22).

26 Auffällig ist hier eine Sequenz von drei Witzen (Nr. 117-119), in denen der Abderit mit dem „Wasserbrüchigen" (κηλίτης) auftritt, der als zentrale Witzfigur nochmals in Nr. 252 und 262 erscheint.

27 Diese Scherze handeln vom Gruß im Traum (Nr. 5), von der Abwesenheit des Erträumten (Nr. 102) und einem verletzten Fuß (Nr. 15) und sind allesamt *scholastikos*-Witze.

28 Über den *scholastikos*, der mit seiner Großmutter schläft (Nr. 45), und den Rat, den der Federfuchser von seinem Vater erhält, sein mit einer Sklavin gezeugtes Kind zu töten, worauf er ihm vorschlägt, zuvor seine eigenen Kinder umzubringen (Nr. 57).

29 Im *Philogelos* Nr. 193 und bei Cic. de orat. 2,276 (S. 272) geht es um die Behauptung eines Hausbewohners, er sei nicht daheim, und seine Empörung darüber, dass der mögliche Gast ihm nicht glaubt.

30 Thierfelder rechnet den Witz deswegen zu den Scherzen um den εὐτράπελος („Gewandter, Geschickter"; wie Anm. 22, S. 260 *ad loc.*).

31 Ebenso lässt sich eine Verwandtschaft von *Philogelos* Nr. 142 und der Äsopfabel 57 feststellen; in beiden Fällen wird ein diebischer Arzt auf scherzhafte Weise entlarvt (vgl. Thierfelder, wie Anm. 22, S. 242f. *ad loc.*; Baldwin, wie Anm. 24, S. 98 *ad loc.*, sowie Brodersen, wie Anm. 22, S. 10; zum Spott über Ärzte vgl. auch Horváth, wie Anm. 22, S. 147-149).

und trennt die *Apophthegmata*-Sammlungen[32] sowie die 150 Bände *Ineptiae* aus augusteischer Zeit von den Witzen ab (S. 274f.). Über die Sammlungen von allerlei Scherzen in der plautinischen Komödie kommend (Stich. 454f. und 221-224 sowie Pers. 392-294; S. 275f.), lehnt sie Rekonstruktionsversuche solcher Anthologien (S. 276f.) zu Recht ab. Als Unterschied zur griechischen Lachkultur hält sie fest, dass der Witz in Rom als Tauschobjekt und als Sammelware galt (S. 279-280), wobei jedoch, wie genau „der besondere Charakter des Witzes in der römischen Welt" gewichtet werden soll, nicht mehr feststellbar ist (S. 282). Was nicht herausgestellt wird, ist das Faktum, dass die Witze oft unfein sind (z.B. über den ὄζων, den „Stinker"; Nr. 231-242) oder ins Obszöne gehen (wie die erwähnte Nr. 45 über den *scholastikos* und seine Großmutter);[33] es überwiegen zudem die von Thierfelder so genannten „Dummheitswitze,"[34] womit Beard wichtige Aspekte übergeht. Insgesamt unterzieht sie jedoch die Sammlung einer eingehenden Analyse, die durchaus eine neuartige Sichtweise offenbart, indem besonders die Hauptmotive kritisch durchgegangen und klar gegliedert dargelegt werden.

Abschließend einige Bemerkungen zur Übersetzung von Drecoll, die das Original korrekt und flüssig wiedergibt. Allerdings fällt eine Reihe umgangssprachlicher Wendungen ins Auge, die unangenehm wirken. So ist der Teilsatz „habe ich die Nase voll" (S. 8) für „I am getting fed up with" (S. X) zwar richtig übersetzt, passt jedoch als legerer Ausdruck nicht in ein wissenschaftliches Werk; besser wäre „ich bin überdrüssig" gewesen. Außerdem steht das unschöne „nichtsdestotrotz" (S. 64) für das kurze Wort „but" (S. 43), das einfach mit „aber" oder „trotzdem" hätte übersetzt werden können. Weiterhin ist dem Ausdruck „Null-Acht-Fünfzehn-Ansichten" (S. 65) für „rough-and-ready views" (S. 45) „Notbehelfsansichten" vorzuziehen, was wörtlicher und stilistisch angemessener wirkt. Ist das wörtlich übernommene „(Autoren) recyceln" trotz anderwärtiger Assoziationen noch vertretbar (S. 91),[35] wirkt auf S. 197 der Begriff über die *copreae* mit den „knallharten" Resten überdeterminiert; stattdessen würde ein einfaches „hart" wie im Original („hard, documentary evidence", S. 144) ausreichen. Auf S. 281 heißt es: „Die deutliche Diskrepanz im Vokabular zwischen Latein und Griechisch … *schubst* uns in dieselbe Richtung"; statt „schubsen" („to nudge," S. 207) wäre „stoßen" oder, freier, „führen", vorzuziehen gewesen. Ganz im Gegensatz dazu schreibt Drecoll einmal hochsprachlich „die Anekdote vom *camouflierten* Gelächter" (S. 10) und

[32] Vgl. dazu auch Horváth (wie Anm. 22, S. 66-68).

[33] Zur „Anal- und Fäkalkomik" vgl. auch Horváth, der von den „simplen und grob formulierten Pointen niedrigen Niveaus" spricht (wie Anm. 22, S. 155-158, hier S. 156).

[34] Thierfelder (wie Anm. 22), S. 23.

[35] „Altertumswissenschaftler haben sich lange damit herumgeschlagen, auf welche Weise römische Autoren ihre griechischen Vorgänger reanimiert oder recycelt haben." (S. 130).

benutzt damit ein kaum gebräuchliches Fremdwort; mögliche Alternativen für die Wendung „stifled“ im Original (S. 2) wären „verschleiert,“ „verhohlen“ oder „unterdrückt“ gewesen. Im Überblick betrachtet, bewahrt der Übersetzer die kompakte Form des Originals und bietet einen idiomatischen Text, der den gedrängten Stil der Autorin treffend wiedergibt und damit auch im Deutschen gut lesbar und jederzeit verständlich bleibt.

Insgesamt wird in Beards Studie aber nicht ganz klar, worin die angekündigte Provokation eigentlich liegen soll und ob sie sich besonders in der gewagten Kritik etwa an Freud niederschlägt, dem Beard eine „verwirrende Mischung“ in seinem Schrifttum dazu vorwirft (S. 61, aber relativiert auf S. 72, wo seine Wirkung „einfallsreich und innovativ“ genannt wird). Auch andere Autoritäten werden bisweilen getadelt, so Quintilian, der „verworren oder nahezu unsinnig“ schreibe (S. 78), und Cicero, der im ihm eigens gewidmeten Kapitel 6 als der “hinterlistigste Sprücheklopfer, Wortakrobat und Witzereißer in der klassischen Antike“ bezeichnet wird (S. 140). Oder erschöpft die Provokation sich in vereinzelten Thesen, die in Widerspruch zur *communis opinio* oder einzelnen Theoremen der Forschung stehen? In diesem Fall wäre statt Provokation eher weitgehende Selbständigkeit oder Originalität feststellbar, indem die klare Einteilung in thematisch sinnvoll ausgewählte Kapitel neue Aspekte des Themas aufwirft und die Darstellung den persönlichen Stempel ihrer Verfasserin trägt. Insgesamt erweist sich die Studie als kenntnisreich und fundiert und wirft, von einzelnen *loci* ausgehend, eine Reihe von neuen Fragestellungen auf, und zwar mehr, als sie beantworten könnte, was deutlich macht, dass uns die Antike ferner steht, als man gemeinhin annimmt. Wo immer nötig, geht Beard über die Fachgrenzen hinaus (etwa zum Lachen über Tiere oder bei Tieren)[36] und bietet zahlreiche Denkanstöße, und obwohl die skeptische Grundhaltung nicht verhehlt wird,[37] erweist sich das Buch als gehaltvoll und anregend. Umso überraschender ist es, dass sich der Schlusssatz affirmativ zeigt: „In diesem Sinn können wir tatsächlich mit der Behauptung schließen, dass es ‚die Römer‘ waren, die ‚den Witz‘ erfanden“ (S. 284); damit ist gemeint, dass dieser ein „Objekt des Studiums und der Theoriebildung“ bildet, das „entdeckt“ oder „erfunden“ werden konnte. So ist ein Buch entstanden, das trotz vielerlei Vorgängern eine eigenständige Sicht auf ein menschlichen Grundverhaltens bietet und mit Recht in der deutschen Ausgabe den Untertitel „Eine Kulturgeschichte“ tragen kann; damit bildet es empfehlenswerte Lektüre über

[36] Zur Form tierischen Lachens vgl. auch Halliwell (wie Anm. 5), bes. S. 527-529.

[37] „Die Erforschung des römischen Lachens ist in mancherlei Hinsicht ein unmögliches Unterfangen.“ (S. 101).

das Lachen und seine verschiedenen Aspekte innerhalb einer vergangenen, aber durchaus kostbaren Großkultur.[38]

Klaus Fetkenheuer
Schlagenweg 1
D–37077 Göttingen
E-Mail: Kfetkenheuer@aol.com

[38] Inzwischen ist die Thematik des Lachens auch in die Gender Studies vorgedrungen (David Konstan: Laughing at Ourselves: Gender and Humor in Classical Greek. S, 13-39, und Alexander G. Mitchell: Humor, Women and Male Anxieties in Ancient Greek Visual Culture, S. 163-190; beides in: Laughter, Humor and the (Un)Making of Gender. Historical and Cultural Perspectives. Ed. by Anna Foka and Jonas Liliequist, New York 2015).

Benjamin GEIßLER, Latinische Heiligtümer in der Kaiserzeit. Schriften zur Klassischen Archäologie Bd. 1. Hamburg: Dr. Kovač 2015, 607 S., 26 s/w-Abb., 10 Grafiken

Das zu rezensierende Buch ist die Dissertationsschrift von Benjamin Geißler (im Folgenden G.), die 2014 an der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn vorgelegt und bereits ein Jahr später 2015 im Dr. Kovač Verlag publiziert wurde. Die Literatur wurde bis 2014 aufgenommen, danach Erschienenes nicht mehr nachtragen. Das Buch ist in Fließtext (S. 1-298), Literaturverzeichnis (S. 299-355), Katalog (S. 357-571) und einen Anhang mit Tabellen (S. 572-576), Tafeln (S. 577-602) und Grafiken (S. 603-607) gegliedert.

Untersuchungsgestand der Dissertationsschrift sind die latinischen Heiligtümer in der Kaiserzeit, ein tatsächliches Forschungsdesiderat, dem sich in diesem Buch erstmalig zusammenhängend gewidmet wird. Zu Beginn der Arbeit schränkt G. die Untersuchung auf die fünf monumentalen Heiligtümer in *latium vetus* ein. Dazu gehören die Heiligtümer der Fortuna-Primigenia in Praeneste, des Hercules-Victor in Tivoli, der Diana-Nemorensis am Nemi-See, der Juno-Sospita in Lanuvium sowie der Juno-Gabina in Gabii. G. begründet die Auswahl mit einem „identischen kulturellen Hintergrund" der in *latium vetus* gelegenen Heiligtümer und dem zumeist bis in die Vorgeschichte zurückreichenden Alter (S. 1 Anm. 2). Dies sei ein entscheidender Unterschied zu den in *latium adiectum* gelegenen, ebenfalls monumentalen Heiligtümern wie Fregellae und Terracina. Der Grund der vorgenommenen Einschränkung mag nicht ganz überzeugen, denn der Fokus der Arbeit liegt nicht auf der bereits intensiv erforschten republikanischen Phase, in der möglicherweise ein Unterschied zwischen *latium vetus* und *latium adiectum* noch spürbar gewesen sein könnte, sondern den kaiserzeitlichen Phasen dieser monumentalen Heiligtümer. Für die Kaiserzeit ist jedoch von einer völlig neuen soziokulturellen Stellung der Heiligtümer innerhalb des gesellschaftlichen Gefüges auszugehen und von G. angeführte ethnische Unterschiede in der Kultausübung zwischen diesen beiden Landstrichen dürften keine Rolle mehr gespielt haben.

Ziel der Arbeit ist es, die Entwicklung der latinischen Heiligtümer in der frühen bis mittleren Kaiserzeit vor dem Hintergrund ihrer republikanischen Vorgeschichte zu untersuchen (S. 2). An dieser Stelle hätte man sich eine stärkere Einbettung der Fragestellung in die bereits geführte Forschungsdebatte gewünscht, die über die Erwähnung des Kolloquiums „Hellenismus in Mittelitalien"[1] aus dem Jahre 1976 und dem Werk von Filippo Coarelli[2] zur republi-

[1] P. Zanker (Hg.), Hellenismus in Mittelitalien (Göttingen 1976).

kanischen Phase der Heiligtümer hinausgeht. Recht allgemein werden in zwei Sätzen die bestehenden Forschungsansätze dargelegt. Einerseits eine kunsthistorische bzw. architekturgeschichtliche Erforschung der Heiligtümer, mit dem Ziel, die Ausprägung des Hellenismus in Mittelitalien zu verstehen[3]. Andererseits ein eher sozio-historischer Ansatz, der die Akteure des Monumentalisierungsprozesses in den Blick nimmt[4]. An dieser Stelle wurden neuere Arbeiten zu den sozio-historischen Kontexten nicht rezipiert[5]. G. richtet seine Fragestellung hingegen auf die „Entwicklung" der Heiligtümer. Er möchte „jegliche menschliche[n], zeitlich bestimmbaren und innerhalb der Heiligtümer zu verortenden Aktivitäten" untersuchen, wie „die Errichtung und Niederlegung von Bauten, sakrale und profane Stiftungen von Objekten, aber ebenso bereits die alleinige Anwesenheit von Personen in selbigen sowie deren Präsenz im Bewusstsein der Menschen".

Die Seiten (4-6) zur Methodik umfassen eine Beschreibung seines Vorgehens, wobei das zugrundeliegende Verständnis als anthropologisch-altertumswissenschaftlich definiert wird. Es geht ihm um die Mentalität, die Vorstellungswelt und die Identität der Bewohner von Latium. Wichtiger als die Beschreibung einer gängigen kulturhistorischen Methode im Methodenkapitel wäre an dieser Stelle eine methodisch-kritische Auseinandersetzung zur Überlieferungssituation der Funde und der erstellten Fundstatistik gewesen. Die Überlieferungssituation der Votive hängt stark an den Grabungsumständen der Heiligtümer und muss sich demnach auf die Statistik auswirken. Auch wenn diese Problematik hin und wieder angesprochen wird, werden keine Konsequenzen für die Auswertung der Ergebnisse daraus gezogen, sondern es wird die Fundstatistik mehr oder weniger als Abbild der vergangenen Votivpraxis verstanden. In den Statistiken (Grafiken im Anhang) werden außerdem nicht für jedes Heiligtum die gleichen Votivarten miteinander verglichen, sondern die, die von G. als repräsentativ erachtet wurden. Auch dies ist ein Punkt, der nochmals separat begründet hätte werden können.

---

2 F. Coarelli, I santuari repubblicani del Lazio (Roma 1987) diskutiert in dem Buch zur republikanischen Phase die beiden Heiligtümer von Fregellae und Terracina mit, setzt also bewusst keine Trennung.

3 So schon R. Delbrück, Hellenistische Bauten in Latium I-II (1907-1912).

4 S. Anm. 2.

5 B. Rous, Triumphs of compromise: An analysis of the monumentalisation of sanctuaries in Latium in the late republican period (second and first centuries BC) <http://hdl.handle.net/11245/1.327031> (3.08.2017); B. Rous, No Place for Cult. The sacred landscape of Latium in the Late Republic, BABESCH 84, 2009, 53-84; A. D'Alessio/E. La Rocca (Hgg.), Tradizione ed innovazione. L'elaborazione del linguaggio ellenistico nell'architettura romana e italica di età tardo repubblicana (Rom 2011).

Kapitel III (S. 9-48) behandelt den historischen Hintergrund (S. 9-30), vor dem die Entwicklungen der Heiligtümer zu verstehen sind. Hier wird teilweise sehr weit ausgeholt und ausgewählte geschichtliche Ereignisse und Perioden der Geschichte Latiums bis zum Ende des 3. Jhs. dargestellt. Der Zusammenhang mit der Fragestellung der Arbeit geht in diesem Kapitel allerdings häufig verloren. Es folgt eine Skizze zur gesellschaftlichen Entwicklung in Latium (S. 30-35) und zum religiösen Kontext der Heiligtümer (S. 35-48). Im letztgenannten Kapitel versucht Geißler, eine Geschichte der „Religion" und der „Vorstellung des Göttlichen" in Latium zu entwerfen. Die Entwicklung zu menschengestaltigen Götterbildern stünde maßgeblich unter dem Einfluss der etruskisch-griechischen Religion (S. 36). Insgesamt fehlt der Arbeit eine theoretisch fundierte Auseinandersetzung mit der römischen Religion, die zum modernen religiösen Verständnis doch entscheidende Unterschiede aufweist; diese beiden Ebenen werden in der Arbeit jedoch hin und wieder vermischt. Die intensiven, in den letzten 10-15 Jahren erfolgten Forschungen zu diesem Thema sind zwar teilweise vom Autor rezipiert, aber nur unzureichend reflektiert und in die Arbeit integriert worden[6].

In Kapitel IV-VIII werden die fünf Heiligtümer analysiert. Dabei wählt G. kein identisches, jedoch ein ähnliches Schema zur Beschreibung der einzelnen Anlagen. Lang und ausführlich werden jeweils die Geschichte der einzelnen Städte, die Gründungssagen der Heiligtümer, deren Baugeschichte, die darin verehrten Kulte und die Funde dargelegt. Diese Unterkapitel konzentrieren sich nicht allein auf die Kaiserzeit, sondern umfassen den gesamten Zeitraum von der frühen Republik bis in die Spätantike. Sicherlich ist es wichtig, für die Darstellung der kaiserzeitlichen latinischen Heiligtümer deren Vorgeschichte nicht auszublenden, wie G. einleitend (S. 2) richtig bemerkt. Die gewählte Darstellungsform ist jedoch so zergliedert, dass nur schwer ein Bild der Kaiserzeit entstehen kann und eine systematische Absetzung von der republikanischen Zeit völlig ausbleibt. Hilfreich wäre dafür eine synthetischere Analyse des *status quo* zu den einzelnen latinischen Heiligtümern gewesen, die entweder in die allgemeine Einleitung oder vor die Analyse der jeweiligen Heiligtümer gehört hätte. Da diese ausbleibt, wird nicht immer klar, wo die neuen, durchaus vorhandenen Erkenntnisse liegen.

[6] Nicht rezipiert wurden beispielsweise die Sammelwerke von E. Bispham/C.J. Smith, Religion in archaic and republican Rome and Italy. Evidence and experience, New perspectives on the ancient world 2 (Edinburgh 2001); J. Rüpke (Hg.), A companion to Roman religion (Malden, MA 2011).

Trotz der etwas unübersichtlichen Präsentation der Ergebnisse liegt im analytischen Teil zu den einzelnen Heiligtümern das eigentliche Verdienst der Arbeit. Die archäologisch-althistorische Basis bildet ein Katalog (S. 359-571), in dem die schriftlichen Quellen (in Übersetzung), die epigrafischen Quellen und die archäologischen Funde übersichtlich zusammengestellt wurden. Die epigrafischen und archäologischen Funde wurden statistisch ausgewertet, mit dem Ziel, für jedes Heiligtum die Votivpraxis von der Republik bis in die Kaiserzeit in Grafiken (S. 603-607) zu visualisieren. Die Grafiken selbst sind allerdings nur schwer lesbar, da die Graustufen der einzelnen Grafen kaum zu unterscheiden sind. Hier wäre ein Druck in Farbe notwendig gewesen.

Für das Heiligtum der Fortuna-Primigenia von Praeneste wertet G. die Inschriften statistisch aus. Anhand dieser kann er zeigen, dass die dazugehörigen Votive (also vornehmlich Statuen und kostspieligere Weihgeschenke) ab der 2. Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. stark zurückgehen. Nach einem Tiefpunkt zwischen 60 v. Chr. und der Jahrtausendwende nimmt im Laufe des 1. Jhs. n. Chr. die Weihung von Statuen wieder verstärkt zu. In der Kaiserzeit wird jedoch nicht mehr ausschließlich an Fortuna-Primigenia geopfert, sondern auch dem Kaiser, gräco-ägyptischen und orientalischen Gottheiten (S. 81-94). Die kostspieligen Weihungen mit Inschriften stammten in der republikanischen Zeit, d. h. vor der Eroberung Sullas vor allem von Personengruppen in Form wirtschaftlich ausgerichteter *collegia*. Mitglieder waren häufig Sklaven und Freigelassene. In nachsullanischer Zeit und der Kaiserzeit überwiegen hingegen Stiftungen von Einzelpersonen. G. sieht in diesem Ergebnis eine Bestätigung des aus althistorischen Quellen bekannten Phänomens der Zerschlagung der *collegia* durch Sulla. Interessanterweise kommen in republikanischer Zeit nahezu ausschließlich Männer in den Inschriften an Fortuna-Primigenia vor (S. 604 Grafik. Praeneste 3). Nach Cicero div. 2,85 wurde das Kultbild jedoch vor allem von „den Müttern aufs gewissenhafteste verehrt“. Aufgrund dieser Textstelle ging man bisher davon aus, dass vor allem Frauen den Kult und den Kultraum des Heiligtums gestalteten. G. zieht aus dieser Evidenz den Schluss, dass Frauen durchaus einen wichtigen Anteil am Kultgeschehen hatten, deren Opfergaben jedoch vorwiegend aus vergänglichem Material bestanden haben müssen (S. 75). Leider erklärt er das Phänomen der weihenden Männer nicht weiter, ein Phänomen, welches besonders von 120 v. Chr.-70 v. Chr., also in spätrepublikanischer Zeit zu fassen ist.

Das Hercules-Victor Heiligtum von Tibur entsteht in seiner monumentalen Form als dreiseitige Portikusanlage mit zentralem Tempel am Ende des 2. Jhs.

v. Chr.[7] Nach diesen Umbauten lassen sich in der Kaiserzeit kaum noch Veränderungen fassen. Anhand der epigrafischen Überlieferung kann G. auf eine besonders reiche Skulpturenausstattung schließen, wobei von den Skulpturen selbst, bis auf den berühmten Feldherrn von Tivoli, zumeist nur Fragmente erhalten sind. Aufschlussreicher sind daher wieder die Inschriften, von denen sich insgesamt 90 über einen Zeitraum vom 1. Jh. v. Chr. bis ins 3. Jh. n. Chr. erhalten haben. Eine deutliche Konzentration von Inschriften lässt sich allerdings erst im 2. Jh. n. Chr. nachweisen, ein Phänomen, welches G. mit der Förderung des Hercules-Victor-Kultes unter Trajan und Commodus erklärt (vgl. Graf. Tibur 1, S. 604). Auch die Errichtung der Villa Hadriana bei Tivoli könnte nach G. ein Grund für die vermehrte Stiftertätigkeit und Frequentierung des Herkules-Victor Heiligtum von Tivoli ab dem 2. Jh. n. Chr. gewesen sein (S. 123). Bemerkenswert ist der von G. deutlich herausgearbeitete Aspekt (S. 126 f.), dass die Monumentalisierung des Heiligtums in spätrepublikanischer Zeit und die archäologischen Zeugnisse seiner Nutzung sich nahezu diametral entgegengesetzt verhalten. Aus der Phase der Monumentalisierung sind fast keine Befunde vorhanden, die die Frequentierung des Heiligtums belegen. Dass dies jedoch eher unwahrscheinlich ist, verweist auf die problematische Überlieferungssituation der Votive. G. geht daher nicht aufgrund der Votive, sondern allein aufgrund des Aufwandes und der bereitgestellten finanziellen Mittel für die Umbaumaßnahmen von einer Blütephase des Heiligtums am Ende des 2. Jhs. v. Chr. aus. Ab dem späten 1. Jh. v. Chr. treten ähnlich wie in Praeneste vorwiegend Einzelstifter auf und zumeist solche, die dem Kaiser treu ergeben sind. Dieser Wandel vollzog sich innerhalb weniger Jahrzehnte und wird von G. mit dem Wechsel zum Prinzipat in Verbindung gebracht.

Das Diana-Nemorensis Heiligtum, in geringer Entfernung zum Nemi-See gelegen, ist nicht als zentrales Terrassenheiligtum konzipiert, sondern besteht aus einem Konglomerat einzelner Architektureinheiten (S. 180 f). Die zentrale Terrasse wurde wohl im 2. Jh. v. Chr. durch eine zweistöckige Portikusanlage gefasst und monumentalisiert (S. 164). G. wertet als Weihegaben im Fall Nemi, anders als bei den anderen Heiligtümern, Terrakotta- und Marmorvotive von republikanischer Zeit bis in die Kaiserzeit hin aus[8]. Tönerne Votive, die G. mit

[7] Hinzuweisen ist in diesem Zusammenhang auf die intensive Diskussion der Chronologie der Bauphasen des Hercules-Victor Heiligtums von Tivoli durch M. Tombrägel, Die republikanischen Otiumvillen von Tivoli, Palilia 25 (Wiesbaden 2012), 62-67, die von G. nicht zitiert wurde. *Opus-quadratum* Mauern verweisen auf eine erste architektonische Ausbauphase im 4.-3. Jh. v. Chr.

[8] Velia Boecker verdanke ich den Hinweis, dass die Zahl der nachweisbaren Körperteilweihungen aus Nemi mit einer Summe im unteren dreistelligen Bereich im Vergleich zu anderen Heiligtümern dennoch erstaunlich gering ist, wobei sie kritisch bemerkt, dass

den ärmeren Schichten in Verbindung bringen möchte, gehen nach seiner Statistik (Graf. Nemi 1, S. 606) ab der 2. Hälfte des 2. Jhs. v. Chr. zurück. Das Nachlassen dieser Votivgattungen sei Indikator, dass die ärmeren Schichten ab der Mitte des 2. Jhs. v. Chr. stärker vergängliche Votive dargebracht hätten (S. 182). Dieses Deutungsmodell ist prinzipiell möglich, bleibt jedoch nicht das einzige, zumal zwischen 100 v. Chr. und der Jahrtausendwende die Terrakottaweihungen wieder beträchtlich ansteigen. Außerdem ist nicht zweifelsfrei nachgewiesen, dass die tönernen bzw. anatomischen Weihungen alleinig auf die unteren Schichten beschränkt waren. Für die mittelrepublikanische Zeit stellten Terrakotten in den latinischen Heiligtümern eine der Hauptvotivgattungen dar, der sich sicherlich auch die oberen Schichten bedienten. Mit dem Nachlassen dieser Votivgattung lässt sich, wie ebenfalls aus der Grafik (Graf. Nemi 1, S. 606) zu entnehmen ist, das langsame Aufkommen von marmornen Weihegeschenken ab der 2. Hälfte des 2. Jhs. v. Chr. beobachten. Möglicherweise stehen daher die Abnahme der tönernen Weihungen und die Etablierung von Marmorvotiven in einem reziproken Verhältnis. Durch den verstärkten Kontakt zur hellenistisch-griechischen Welt, der in die Mitte des 2. Jhs. v. Chr. fällt, bedienten sich die höheren Schichten neuer, prestigereicherer Marmorvotive. Dass sich in Nemi nicht nur die Inschriften, sondern auch die Skulpturen erhalten haben, muss an ihrer Thesaurierung in den Kammern der Portikus gelegen haben, wo sie zu einem nicht mehr zu bestimmenden Zeitpunkt rituell deponiert worden waren. Die in Nemi gefundenen Inschriften wurden zwar im Katalog zusammengestellt, bleiben in der Auswertung jedoch unberücksichtigt. Ein Blick auf die Inschriften zeigt jedoch, dass, anders als in Praeneste und Tibur, in republikanischer Zeit sowohl Einzelweihungen als auch Weihungen von Gruppen nachzuweisen sind. Die für Praeneste und Tibur postulierte Tendenz der erst ab der Kaiserzeit auftretenden Einzelstifter scheint sich im Heiligtum von Nemi nicht zu bestätigen. Neben Diana wurden ab der frühen Kaiserzeit weitere Gottheiten in diesem Heiligtum verehrt (Juno, Venus, Diana-Vesta). Isis und Bubastis erhielten sogar eigene Bezirke (*fana*) auf der zentralen Terrasse. Ab julisch-claudischer Zeit ist durch Inschriften und Statuen ferner der Kult für Kaiser und Kaiserhaus bezeugt. Generell lässt sich in Nemi das Integrieren neuer Kulte und die Verehrung weiterer Gottheiten stärker als in anderen Heiligtümern beobachten. Praktiziert wurden die verschiedenen Kulte sowohl durch Stadtrömer als auch durch die Bewohner der Orte aus der näheren Umgebung. Als Weihende sind alle sozialen Schichten, von Senatorentöchtern und lokalen Magistraten bis hin zu Schauspielern und Freigelassenen im epigrafischen Befund vertreten. Ab dem Ende des 2. Jhs. n. Chr.

---

die lückenhafte Funddokumentation der Grabungen des 19. Jhs. eine verlässliche Statistik erschwert. Dazu bald: V. Boecker, Kulte, Orte, Körperteile. Zur Weihung von anatomischen Votiven in den Heiligtümern Latiums (Dissertation in Vorbereitung).

nehmen die Votive deutlich ab und es setzt ein sukzessiver Bedeutungsverlust des Heiligtums ein, auch wenn einzelne Bereiche noch länger teilweise bis ins 5. Jh. n. Chr. frequentiert worden sind. Für das 4. und 5. Jh. n. Chr. lässt sich jedoch nicht mehr zweifelsfrei bestimmen, ob die Nutzung religiösen Charakter hatte.

Für das Juno-Sospita Heiligtum in Lanuvium lassen sich, nach der großen Umbauphase in spätrepublikanischer Zeit, nur noch wenige Baumaßnahmen in der Kaiserzeit fassen. Die wenigen Funde in Form von Skulpturen, Inschriften, Gefäßen und Kleinfunden wurden von G. nicht statistisch ausgewertet. Als wichtigste Skulpturengruppe aus der 1. Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. werden die dort gefundenen acht Reiterstatuen (80 Fragmente) aus pentelischem Marmor ausführlich besprochen (Kap. VII.C.4.1), die G. als Einzelstiftungen verstehen möchte. G. versucht, die insgesamt wenigen Votive darauf zurückzuführen, dass das Heiligtum weniger als Repräsentationsort genutzt wurde, sondern seine religiösen Rituale im Vordergrund standen, die möglicherweise mit vergänglichen Gaben vollzogen wurden (S. 244). Da sich in der Antike diese beiden Sphären jedoch bedingten, argumentiert G. an dieser Stelle nach sehr modernen Maßstäben. Aufgrund der wenigen epigrafischen Hinweise kann wenig über die soziale Zusammensetzung der Kultteilnehmer ausgesagt werden. Hinweise über andere verehrte Gottheiten gibt es kaum. Eine Ausnahme bildet eine Inschrift an Magna Mater (2. Jh. n. Chr.). Generell lässt sich die Entwicklung des Kultgeschehens in der Kaiserzeit nur schwer nachvollziehen.

Als letztes latinisches Heiligtum wird das Juno-Gabina Heiligtum von Gabii vorgestellt. Die Wurzeln des Kultes gehen wohl bis in das 9. Jh. v. Chr. zurück, wie Keramikfragmente belegen. Das Heiligtum erhielt seine Form, die auch in der Kaiserzeit beibehalten wurde, in der Mitte des 2. Jhs. v. Chr. Da kostenaufwendige Votive fehlen, wertet G. für eine Nutzungsanalyse lediglich Amphoren und Lampen sowie Grobkeramik und Münzen statistisch aus. Die Fundstatistik der Amphoren und Lampen zeigt einen beträchtlichen Anstieg im späten 1. Jh. v. Chr., der bis um 100 n. Chr. anhält, dann drastisch abfällt (Graf. Gabii 1, S. 607) und um 300 n. Chr. ausläuft. Münzen finden sich ab dem 2. Jh. v. Chr. und bleiben bis zum Beginn der Kaiserzeit konstant, nehmen danach signifikant ab. Für die religiöse Nutzung des Heiligtums ließen sich keine literarischen Zeugnisse fassen, die das Bild vervollständigen könnten. Nach G. hatte das Heiligtum keinen zentralen Platz in der Glaubenswelt in Latium inne, weshalb es auch nicht für die Selbstdarstellung wohlhabender Bürger genutzt worden sei. Vielmehr geht er von einer Frequentierung des Heiligtums durch Händler, Reisende und die lokale Bevölkerung aus.

Im Fazit werden dann nochmals die wichtigsten Erkenntnisse zusammengefasst. Grundsätzlich konnte für alle Heiligtümer eine lange Kultkontinuität von teilweise prähistorischer Zeit bis in die Kaiserzeit herausgearbeitet werden. Die Hauptgottheiten der Heiligtümer blieben auch in der Kaiserzeit das primäre Ziel der Verehrung, auch wenn andere Gottheiten in eigenen Schreinen oder Bezirken während der Kaiserzeit hinzukamen. G. sieht darin keine vollständige Transformation des gesamten Kultes, sondern die übliche römische Tendenz, neue Kulte in schon bestehende Praktiken einzugliedern. Großformatige Stiftungen und Inschriften von Einzelpersönlichkeiten belegen die repräsentative Nutzung der Heiligtümer durch vermögende Personen, vielfach aus der lokalen Oberschicht, aber auch der Reichsführung. Schwieriger gestaltete es sich, den kultischen Praktiken der Kaiserzeit näher zu kommen, da sich diese oftmals im archäologischen Befund nicht widerspiegelten (S. 286). Rituale und Opfer müssen demnach zum größten Teil mit vergänglichen Materialien sowie beweglichem Mobiliar durchgeführt worden sein. Auch konstatiert der Autor in allen Heiligtümern ein Fehlen von zentralen Großaltären und Banketträumen, weshalb er eine unmittelbare gesellschaftspolitische Funktion der Heiligtümer in der Kaiserzeit ausschließt.. Vielmehr geht G. davon aus, dass einzelne oder kleinere Personengruppen die kultischen Handlungen und das alltägliche Bild der Heiligtümer prägten.

In einer abschließenden Bewertung lässt sich festhalten, dass die Dissertation von G. mit durchaus neuen Ideen und Ergebnissen aufwartet. Klar konnte G. zeigen, dass auf die Monumentalisierung in späthellenistischer Zeit keine einheitliche, alle Heiligtümer betreffende architektonische Neugestaltung mehr erfolgte. Um ein besseres Bild von der architektonischen Entwicklung in der Kaiserzeit zu gewinnen, werden jedoch auch in Zukunft noch weitere Forschungen notwendig sein. Es fehlen aussagekräftige Phasenpläne mit Neubauten, Reparaturmaßnahmen und Umbauphasen. Diese Lücke konnte auch durch die vorliegende Arbeit nicht geschlossen werden. Ein Verdienst der Arbeit sind die statistischen Auswertungen der unterschiedlichen Votivgattungen in den Heiligtümern. Dadurch gelingt es G., die Träger der Kulte in der Kaiserzeit zu benennen, die Art der Kultausübung zu konkretisieren und die Kontinuität bzw. Integration von Kulten herauszuarbeitet. Weniger Wert legt G. hingegen auf die Unterschiede in der Weihepraxis der einzelnen Heiligtümer, die in den einzelnen Kapiteln durchaus differenziert herausgearbeitet werden. Daher vermisst der interessierte Leser den Versuch einer übergreifenden historischen Erklärung für die Verschiedenheit der kaiserzeitlichen Votivtätigkeit in den Heiligtümern. Mit diesem Buch wurde ein erster Einstieg in die spannende Frage nach der kaiserzeitlichen Nutzung der monumentalen la-

tinischen Heiligtümer vorgelegt, die nun durch weitere Arbeiten vertieft werden kann.

Dr. Christiane Nowak-Lipps
Institut für Klassische Archäologie
Fabeckstraße 23-25
Raum 0.0015
D–14195 Berlin
E-Mail: Chr.Nowak@fu-berlin.de

Ed SANDERS – Matthew JOHNCOCK (Hgg.): Emotion and Persuasion in Classical Antiquity. Stuttgart: Franz Steiner Verlag 2016, 321 S.

Der auf eine 2013 abgehaltene Tagung zurückgehende Sammelband behandelt ein hochaktuelles Thema: In seinem Publikationsjahr 2016 wurde „postfaktisch" zum Wort des Jahres gewählt – mit der Begründung, „dass es in politischen und gesellschaftlichen Diskussionen heute zunehmend um Emotionen anstelle von Fakten" gehe.[1] Die Frage, wie gesellschaftliche und politische Diskussionen schon in der Antike von Emotionen beeinflusst wurden, fügt sich dabei zudem umgekehrt in einen Forschungstrend ein, der in den Altertumswissenschaften seit mindestens 30 Jahren virulent ist.[2]

Entsprechend formuliert Mitherausgeber **Ed Sanders** in der „Introduction" (S. 13-22) den Anspruch, der Sammelband präsentiere „exciting new thinking in areas of this subject that are currently commanding research (and growing public) interest" (S. 19). Zwar kann diese Ankündigung tatsächlich in vielerlei Hinsicht eingelöst werden. Andererseits zeigen sich aber bereits in dieser Einleitung grundsätzliche Probleme, die bei der Beschäftigung mit antiker Emotionalität auftreten und allgemein oft nicht ausreichend reflektiert werden. Deutlich wird dies gleich zu Anfang, wenn Sanders auf den Beginn von Homers *Ilias* verweist. Dort fordert der Priester Chryses seine Tochter von Agamemnon zurück und unterstreicht diese Forderung mit einem Gebet für den militärischen Erfolg des Agamemnon und einem stattlichen Lösegeld. „We might expect this wish and exchange offer to arouse emotions: goodwill or possibly friendship, gratitude, perhaps desire for the goods", schreibt Sanders (S. 13) und begibt sich so auf spekulatives Terrain. Denn die Frage, ob nicht eventuell auch ein gefühlloses Ritual oder ein zweckrationales Tauschgeschäft Hintergrund der homerischen Schilderung sein könnte, wird nicht einmal gestellt. Wenn aber stattdessen, abgeleitet aus ganz allgemeinen Annahmen, alles irgendwie emotional aufgeladen werden kann, drohen schnell Unschärfen und eine gewisse Beliebigkeit. Insofern hätten neben den vorhandenen Reflexionen über die Emotionalität rhetorischer Überzeugungsstrate-

[1] GfdS wählt „postfaktisch" zum Wort des Jahres 2016; Pressemitteilung der „Gesellschaft für deutsche Sprache" vom 9.12.2016 [URL: http://gfds.de/wort-des-jahres-2016/; abgerufen am 02.11.2017].

[2] Vgl. exemplarisch die Einschätzung bei CHANIOTIS, Angelos: *„Unveiling Emotions in the Greek World. Introduction"*, in: CHANIOTIS, Angelos (Hg.): *Unveiling Emotions. Sources and Methods for the Study of Emotions in the Greek World*, Stuttgart 2012 (HABES 52), S. 11-36, 15. Das häufig gebrauchte, schematische Narrativ eines zunehmenden Interesses an antiker Emotionalität seit den 1980er Jahren sollte gleichwohl nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Thematik bereits im 19. Jahrhundert Gegenstand altertumswissenschaftlicher Beiträge war, die bis heute relevante Fragen aufwarfen (vgl. etwa nur SITTL, Karl: *Die Gebärden der Griechen und Römer*, Leipzig 1890, bes. 6-54).

gien noch einige deutlichere Worte zur Begriffsverwendung von „Emotion" und ihrer Anwendung in der Antike nicht geschadet, wie sie Sanders an anderer Stelle gleichwohl gefunden hat.[3] So hätte vielleicht auch eine weitere Klammer der – durch Querverweise allerdings sinnvoll verbundenen – einzelnen Beiträge entstehen können, die ein breites Spektrum an Genres, Themen und Zugängen abdecken.

Die insgesamt 16 weiteren Aufsätze werden mit Hilfe von vier Oberkategorien strukturiert. Den Auftakt macht der Komplex „Emotion in Classical Greek Oratory – New Directions", in dem zunächst **Chris Carey** unter dem Titel „Bashing the Establishment" (S. 27-39) rhetorische Angriffe im klassischen Athen behandelt, die auf politisch dominante Gegner abzielten. Carey geht dabei von der Notwendigkeit einer „emotional divide" aus, die der Redner zwischen dem Publikum und möglichen Einflussnehmern der Gegenseite herstellen müsse (S. 28). Eine solche Spaltung sei etwa erreicht worden, indem eine Dichotomie zwischen „Insidern" und „Outsidern" ausgemacht worden sei, deren konkrete Umsetzung Carey dann anhand verschiedener Motive aufzeigt. Manches mutet dabei für Beobachter der gegenwärtigen Zustände recht vertraut an, etwa wenn auf Demosthenes' Inszenierung als politischer „Outsider" verwiesen wird, „though Demosthenes had in fact by this time been politically active for at least half a dozen years." (S. 29) Carey verzichtet aber gerade auf anachronistische Kurzschlüsse und geht stattdessen behutsam vor, etwa wenn er auf den Reduktionismus massenpsychologischer Ansätze verweist (S. 38). Durch die Frage nach der tatsächlichen Häufigkeit dieser rhetorischen Strategien und der Unterscheidung von Lesen und involviertem Hören entsprechender Reden (S. 38f.) werden die Beobachtungen zudem in einen historischen Kontext eingeordnet. Carey zeigt somit Ansätze einer altertumswissenschaftlichen Emotionsgeschichte auf, die die bereits bei Lucien Febvre formulierten Warnungen vor dem „ärgerliche[n] Anachronismus" psychologischer Rückprojektionen[4] ernst nimmt und statt spekulativer Zuschreibungen die Möglichkeiten des tatsächlich Sagbaren auslotet.

Entsprechende Vorsicht legt zunächst auch **Brenda Griffith-Williams** an den Tag, die sich anhand zweier Isaios-Reden der „Rational and emotional persuasion in Athenian inheritance cases" (S. 41-55) widmet. So betont Griffith-Williams, dass es vor allem die rhetorische *Technik* „to engange of the dikasts at an emotional level as well as appeal to their reason" sei, die sich untersuchen lasse (S. 42). Wenn aber im Folgenden (S. 45, Anm. 14) erklärt wird, „[m]odern

[3] Vgl. SANDERS, Ed: *Envy and Jealousy in Classical Athens. A Socio-psychological Approach*, Oxford 2014 (Emotions of the Past), vii.

[4] FEBVRE, Lucien: „*Geschichte und Psychologie (1938)*", in: RAULFF, Ulrich (Hg.): *Lucien Febvre - Das Gewissen des Historikers*, Frankfurt am Main 1990, S. 79-90, 86.

psychological research has shown that people are likely to find an argument more persuasive if it is supported by evidence, especially when the source of evidence is cited and recognized as authorative", zeigt sich nicht nur ein mangelndes Bewusstsein für die Gefahren, die die Verbindung moderner psychologischer Theorien und antiken Texten mit sich bringt,[5] sondern auch die häufige Banalität einer solchen Verbindung: Hätte es wirklich eine psychologische Studie gebraucht, um zu belegen, dass Wahrscheinlichkeits-Argumente durch Verweise auf glaubwürdige Zeugen oder Gesetzestexte an Qualität gewinnen? Von solchen Wermutstropfen abgesehen kann Grifftih-Williams jedoch stichhaltig die Probleme einer Trennung von „rational and emotinal persuasion" darlegen (S. 50).

Im darauf folgenden Beitrag fragt erneut **Ed Sanders** nach der „Persuasion through emotions in Athenian deliberative oratory" (S. 57-73). Sanders unterscheidet dabei zwischen Emotionen, die durch vergangene Taten ausgelöst würden (z.B. Dankbarkeit oder Zorn; S. 58) und solchen, die zukunftsgerichtet seien (z.B. Angst; S. 60). Die beiden Typen sind dabei mit bestimmten Genres verbunden; vergangenheitsbezogene Emotionen macht Sanders vor allem in Gerichtsreden aus, während zukunftsgerichtete Emotionen in Beratungsreden als geeignetes Überzeugungsmittel fungierten. Sanders kann sein Material dabei auch im Weiteren überzeugend systematisieren (etwa bzgl. der „Stoßrichtungen" von Emotionen; S. 66) und so schließlich die unterschiedliche Relevanz bestimmter Emotionen in historiographisch überlieferten Reden und solchen, die aus dem Korpus attischer Rhetorik stammen, erklären (S. 70).

Im Folgenden fragt **Guy Westwood** nach „Nostalgia, politics and persuasion in Demosthenes' *Letters*" (S. 75-90), wobei die Echtheit dieser Briefe hier vorausgesetzt wird (S. 75). Schlüssig wird dabei die Konstruktion einer idealisierten Vergangenheit als Folie einer als problematisch empfundenen Gegenwart herausgearbeitet (bes. S. 82). Das so evozierte Gefühl der Nostalgie besitzt dabei mehrere Funktionen und ermöglicht es dem ‚exilierten' Demosthenes schlussendlich, sich als politischen Führer zu empfehlen, der an eine glorreiche Vergangenheit anschließen kann (S. 87).

Den Auftakt des zweiten thematischen Abschnitts „Emotion and the formation of community identity" macht **Angelos Chaniotis** mit dem Beitrag „Displaying emotional community – the epigraphic evidence" (S. 93-111). Mit einer angemessenen altertumswissenschaftlichen Adaption des von der Mediävistin Bar-

[5] Vgl. etwa WINTERLING, Aloys: *„Probleme historischer Biographie am Beispiel des Kaisers Caligula"*, in: *Historische Anthropologie 20/2* (2012), S. 186-199, 193, dessen Anmerkungen zur Psychoanalyse auch für andere Felder der Psychologie gelten können.

bara Rosenwein geprägten Konzepts der „emotionalen Gemeinschaften“[6] unterstreicht Chaniotis die normative Stoßrichtung der von ihm behandelten inschriftlichen Quellen, die nicht nur Gefühle auslösen, sondern auch den jeweiligen Ausdruck bestimmen sollten (S. 95f.). Nicht zuletzt wegen des kohäsiven Charakters geteilter Emotionsausdrücke (S. 97) kann die bei Chaniotis im Singular behandelte „emotional community“ als Überzeugungsstrategie zwischen ungleichen Partnern wirken (S. 109).

Unter dem Titel „Emotion, Persuasion and Kinship in Thucydides: The Plataian Debate (3.52-68) and the Melian Dialogue (5.85-113)“ (S. 113-132) untersucht **Maria Fragoulaki** „außenpolitische“ Überzeugungsstrategien, die auf verwandtschaftlichen Beziehungen zwischen Mutter- und Tochterstädten im antiken Griechenland basierten. Fragoulaki zeigt dabei auf, dass derartige Beziehungen nicht nur normativ aufgeladen (S. 114), sondern auch ein „powerful motivator of collective emotions“ (S. 125) seien und deshalb als Überzeugungsstrategie funktionierten, die Thukydides nicht nur zwischen einzelnen Städten *innerhalb* seines Werkes ausmalte, sondern auch an die *externen* Leser des Werkes selbst richtete (S. 129).

Unter dem Titel „‘There is no one who does not hate Sulla’: Emotion, persuasion and cultural trauma“ (S. 133-145) zeigt anschließend **Alexandra Eckert**, wie die Erinnerung an Sullas Taten Angst und vor allem Hass im antiken Rom auslöste (S. 134). Eckert greift dabei auf moderne Theorien, namentlich das Konzept des kulturellen Traumas von Jeffrey C. Alexander und Überlegungen des Psychologen Klaus Scherers zur Emotionalität zurück. Scherers Vorschlag einer Trennung von „emotion“ und „feeling“ ermöglicht Eckert dabei eine begriffliche Schärfung, die sich angenehm von den häufig verwaschenen Verwendungen in anderen Texten zur antiken Emotionalität abhebt. Zugleich ergeben sich aber die besagten Probleme; etwa wenn Ausführungen Senecas mit bei Scherer dargelegten „recent findings in psychology“ verbunden werden, die das Gefühl der Kontrolle beim Hass und das Gefühl der Hilflosigkeit bei der Angst ausmachen (S. 143).[7] Für den stichhaltigen Schluss, dass Hass als „strongest weapon Roman society could wield to prevent another Sulla“ (S. 144) gelten konnte, wären derartige Anleihen gar nicht nötig gewesen.

Auch **Lucy Jackson** greift in ihrem Beitrag „Greater than *logos*? Kinaesthetic empathy and mass persuasion in the choruses of Plato’s *Laws*“ (S. 147-161) auf moderne Theorien zurück. Anhand von griechischen Choraufführungen wird

---

6 Vgl. nur ROSENWEIN, Barbara H.: *Emotional Communities in the Early Middle Ages*, Ithaca/London 2006.

7 Vgl. SCHERER, Klaus R.: *„What are emotions? And how can they be measured?“*, in: *Social Science Information 44/4* (2005), S. 695-729, 720 u. 723).

dabei nach der Überzeugungskraft der „kinästhetischen Empathie“ gefragt. Dieses Phänomen, bei dem „a spectator experiences a powerful emotive connection to a performer based on previous experience of what is being performed“, sieht Jackson dabei bereits bei Platon beschrieben, dessen *Nomoi* ihre Hauptquelle darstellen (S. 148). Nicht zuletzt die große Verbreitung der *choreia* veranlasst Jackson zu dem Schluss, dass sie „a persuasive power that outweighed the persuasions of *logos*“ besessen hätten (S. 160). Auch wenn sich gegen diese Zuspitzung sicher Einwände erheben ließen, kommt Jackson doch das Verdienst zu, die performative und körperliche Dimension antiker Emotionalität in den Fokus zu rücken.

Die dritte thematische Oberkategorie „Persuasive strategies in unequal power relationships“ beginnt mit einem Text von **Jennifer Winter**, der den Titel „Instruction and example: Emotions in Xenophon's *Hipparchicus* and *Anabasis*“ trägt (S. 165-181). Winter zeigt dabei das breite Tableau von Gefühlen auf, zu deren Auslösung ein Feldherr in den Augen Xenophons fähig sein sollte. Dabei erläutert Winter nicht nur, wie etwa Hass bei den Truppen ausgelöst werden konnte, sondern verknüpft diese Beobachtungen auch mit antiken Emotionstheorien (S. 175).

Während es bei Winter die Untergebenen sind, deren Emotionen im Zentrum stehen, ist bei **Jayne Knight** insbesondere der römische Kaiser das relevante Subjekt. Unter dem Titel „Anger as a mechanism for social control in Imperial Rome“ (S. 183-197) nimmt sie den herrschaftlichen Zorn in den Blick und differenziert überzeugend zwischen dem tatsächlichen Gefühl und der Performanz eines Gefühls. Fähigkeit zu letzterem sei in Hinblick auf den Zorn das entscheidende Kriterium für den „ideal Roman leader“: „There are examples from literature wherein anger is essentially 'faked' in order to achieve socoiopolitcal goals“ (S. 185). Anhand von verschiedenen Beispielen verdeutlicht Knight, mit welch unterschiedlichem Erfolg dieses Instrument von den römischen Kaisern und stellvertretend sogar vom Senat eingesetzt wurde (S. 193).

Das römische Reich ist auch Gegenstand des Beitrags von **Judith Hagen**, die sich mit „Emotions in Roman Historiography: The Rhetorical Use of Tears as a Means of Persuasion“ befasst (S. 199-212). Ihre Untersuchung von Tränen als Überzeugungsmittel in der Geschichtsschreibung ist dabei insgesamt einleuchtend, allerdings ließen sich ihre Überlegungen zeitlich noch stärker differenzieren: So wird etwa bzgl. des gegenüber dem Bischof Ambrosius Tränen vergießenden Kaisers Theodosius erklärt, „prostrating, tearing one's hair and weeping [...] are obviously more impressive and also more important than the words which accompany them“ (S. 211), und zusammenfassend dargelegt, dass Trä-

nen als Ausdrucksmittel und Auslöser von Emotionen fungiert hätten (S. 211). Gerade für spätantike *christliche* Kaiser wie Theodosius stellt sich aber die Frage, ob hier nicht vielmehr schon Rituale zu beobachten sind, die sich auch bei mittelalterlichen Herrschern finden – und deren tatsächlicher emotionaler Gehalt zweifelhaft ist.[8]

Von der Geschichtsschreibung führt der zweite Herausgeber **Matthew Johncock** in das Reich der Mythen, wenn er sich in seinem Aufsatz „'He was moved, but...': Failed appeals to the emotions in Ovid's *Metamorphoses*" eben diesem Werk widmet (S. 213-234). Für Johncock existiert diese mythologische Welt gleichwohl nicht jenseits der historischen ‚Realität' Ovids, der zeitgenössische Machtgefälle spiegele (S. 213). Entsprechend kann Johncock verschiedene Muster ausmachen (S. 218f.) und schließen, dass „predisposition and power are greater factors than emotional persuasion [...] in whether emotional appeal gains a desired outcome" (S. 228). Auf dieser Grundlage deutet Johncock die *Metamorphosen* selbst als Text, der subversiv überzeugen will: Ovid ziele auf „pity for the underdog" und Unbehagen über existierende Machtgefälle ab (S. 228).

Der vierte und letzte thematische Abschnitt des Bandes, „Linguistic formulae and genre-specific persuasion", wird mit einem Text von **Eleanor Dickey** eröffnet. Behandelt werden „Emotional language and formulae of persuasion in Greek papyrus letters" (S. 237-262), anhand derer Dickey einen sprachlichen Wandel ausmacht: War der Imperativ in klassischer Zeit bei Bitten allgemein gebräuchlich, sei er in hellenistischer Zeit lediglich von Höhergestellten gegenüber Untergebenen verwendet worden, während sich in umgekehrter Kommunikationsrichtung Höflichkeitsformeln etabliert hätten (S. 244). Dieser „abrupt shift" (S. 247) sei nicht allein aus der unterschiedlichen Dominanz der untersuchten Quellengattungen in den fraglichen Epochen zu erklären (S. 248), sondern vielmehr durch die soziopolitischen Gegebenheiten des hellenistischen Ägyptens bedingt, das sich mit seiner starken Stratifizierung von Athen und Sparta unterschieden habe (S. 249).

Mit hierarchischen Gefällen befasst sich auch **Irene Salvo** in ihrem Beitrag zu „Emotions, persuasion and gender in Greek erotic curses" (S. 263-279). So betont Salvo die Relevanz des sozialen Status für die jeweilige Art der in antiken Fluchtafeln überlieferten „erotic curses" (S. 267) und wendet sich damit gegen die Forschungsmeinung, das Geschlecht spiele hier die zentrale Rolle (S. 264). Die in den Fluchtafeln auftretenden Androhungen von Folter oder Schlafent-

[8] Vgl. dazu ALTHOFF, Gerd: *„Der König weint: rituelle Tränen in öffentlicher Kommunikation"*, in: MÜLLER, Jan-Dirk (Hg.): *„Aufführung" und „Schrift" in Mittelalter und früher Neuzeit*, Stuttgart 1996 (Germanistische Symposien. Berichtsbände 17), S. 239-252, 245.

zug seien dabei als Überzeugungsstrategien zu verstehen, die sich auf die (unglücklich) geliebte Person bezögen (S. 268). Wie zuvor etwa Ed Sanders oder Angelos Chaniotis macht Salvo daneben aber auch Götter als Adressaten vielseitiger emotionaler Überzeugungsstrategien aus (S. 272).

Die Strategien, die sich in den plautinischen Komödien finden, scheinen dagegen fast plump. Wie **Federica Iurescia** in ihrem Text „Strategies of persuasion in provoked quarrels in Plautus: A pragmatic perspective" (S. 281-294) betont, ging es hier nämlich vor allem darum, durch Gefühle wie Zorn oder Furcht Verwirrung auszulösen und so die Einflussnahme auf die zu überzeugende Person zu ermöglichen (S. 286f.). Iurescia betont allerdings auch die Feinheiten dieser Strategie, die auf den „social and psychological status" des jeweiligen „Zielobjektes" zugeschnitten war (S. 289).

Beschlossen wird der Sammelband mit dem von **Kate Hammond** verfassten Beitrag „'It ain't necessarily so': Reinterpreting some poems of Catullus from a discursive psychological point of view" (S. 295-313). Mit Hilfe eines „discursive psychology approach" will Hammond dabei aufzeigen, „how Catullus uses emotions in his poems and how he seeks to be persuasive to his audience" (S. 297). Hammond gelingen dabei interessante Beobachtungen, wobei eine stärkere Rezeption der neueren Forschung zu einzelnen Gedichten nicht geschadet hätte. So deutet Hammond das *carmen* 85 mit den berühmten Zeilen *odi et amo* mit der ohnehin umstrittenen „psycholgocial appraisal theory"[9] und erklärt: „Catullus is fully aware of the intensity of the emotional arousal he is feeling, but has conflicting cognitive appraisals in terms of how to attribute this arousal to emotions as different as love and hate" (S. 308). Der Verweis auf begriffsgeschichtliche Untersuchungen, die die hiesige Differenz von *odi* und *amo* abschwächen,[10] hätte den Glanz eines solchen Zugriffs etwas ermatten lassen.

Bei aller Kritik, die sich an einzelnen Beiträgen üben lässt, kann „Emotion and Persuasion in Classical Antiquity" gleichwohl als gelungener Sammelband gelten: Das viel diskutierte Feld antiker Emotionalität wird durch den Fokus auf ihr überzeugendes Potential sinnvoll eingeschränkt, während die epochale

[9] Hammond (S. 308, Anm. 64) verweist hier auf SCHACHTER, Stanley und Jerome SINGER: „*Cognitive, social, and physiological determinants of emotional state*", in: *Psychological Review 69/5* (1962), S. 379-399; die experimentellen Grundlagen dieser Arbeit wurden aber bereits etwa von MARSHALL, Gary D. und Philip G. ZIMBARDO: „*Affective consequences of inadequately explained physiological arousal.*", in: *Journal of Personality and Social Psychology 37/6* (1979), S. 970-988 grundlegend in Frage gestellt und die Ergebnisse relativiert.

[10] Vgl. etwa HARTZ, Cornelius: *Catulls Epigramme im Kontext hellenistischer Dichtung*, Berlin 2007 (Beiträge zur Altertumskunde 246), 196f. Hartz weist gleichwohl auf die vielseitigen Deutungsmöglichkeiten des Epigramms hin, die durch seine Beobachtungen keineswegs grundsätzlich zu verwerfen seien.

und methodische Breite der Beiträge einen vielseitigen Einblick ermöglichen. Künftige Forschungen können sich nicht nur an den kritischen Passagen des Bandes abarbeiten; sie können sich auch auf plausible Einzelbeobachtungen und einige Beiträge stützen, die rundum *überzeugend* sind. Abgerundet wird dieser positive Eindruck von einem sinnvoll strukturierten Index, der eine angenehme Handhabung ermöglicht.

Philip Aubreville
Friedrichstr. 191-193
10117 Berlin
Raum 4099
E-Mail: philip.aubreville@web.de

H.-R. Baldus – M. Khanoussi – P. von Rummel (Hgg.), Der spätantike Münzschatz von Simitthus/Chimtou. Simitthus Bd. 4. Wiesbaden: Reichert 2014, 272 S., 35 farb. Abb., 3289 s/w-Abb.

Etwas mehr als zwanzig Jahre nach seiner Entdeckung liegt nun endlich die vollständige Publikation des spätantiken Münzschatzes von Simitthus (das moderne Chimtou in Tunesien) vor. Dies ist sehr erfreulich, stellt er doch einen der umfangreichsten und am vollständigsten dokumentierten Goldschätze der Spätantike da. Umso trauriger ist es, dass der Bearbeiter dieses bedeutenden Fundes die Publikation seines Manuskriptes nicht mehr erleben konnte, starb Dr. Hans Roland Baldus doch in 2011.

Nach einer kurzen deutschsprachigen Einführung zu der Forschungsgeschichte des Hortes (Kapitel I) bespricht M. Khanoussi die Fundgeschichte sowie den archäologischen Kontext des Münzschatzes in einem französischsprachigen Kapitel (II), dem er ein weiteres (III), ebenfalls in französischer Sprache, anschließt, welches die Siedlungsgeschichte des antiken Simitthus zum Thema hat. Mit Kapitel IV beginnt der numismatische Hauptteil des Bandes, in dem Baldus detailliert sowohl den Hort als Gesamtfund als auch die einzelnen numismatischen Besonderheiten thematisiert. In Kapitel V, ebenfalls von Baldus, wird kurz auf die Hintergründe eingegangen, die zum Vergraben oder Verlust des Hortes beigetragen haben könnten, sowie auf mögliche historische Zusammenhänge. Kapitel VI und VII sind die französischen Übersetzungen der Kapitel IV und V. Kapitel VIII stellt den detaillierten Katalog, Kapitel IX die Umzeichnungen der Graffiti auf einzelnen Münzen dar. Es folgen Konkordanzen und ein Abbildungsnachweis. Der Band endet mit 84 Tafeln, auf denen fast alle im Goldschatz vorhandenen Münzen (1644 von 1648) abgebildet sind.

Wie in Kapitel I und II dargestellt, wurde der Schatzfund 1993 bei Bauarbeiten am geplanten archäologischen Museum im Chimtou entdeckt. Auch wenn es sich nicht um eine kontrollierte Ausgrabung handelte, konnte der Fund in-situ aufgezeichnet und vollständig geborgen werden. Der Fundort befand sich in der Peripherie von Simitthus in der Nähe einer antiken Straße, die ursprünglich wohl dem Abtransport des vor Ort abgebauten Marmors diente und sich in der Spätantike zu einer Gräberstraße entwickelte. Der genauere archäologische Kontext des Hortes wird leider nur sehr knapp besprochen. Vermutlich wurde er in einem seit der Mitte des 4. Jhs. aufgelassenen Haus vergraben. Insgesamt scheint sich der urbane Lebensstil im späten 4. Jh. sehr stark zurückgebildet zu haben und man geht davon aus, dass in der gesamten Region im frühen 5. Jh. nur noch von einer ländlichen Besiedlung gesprochen werden

Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 20 (2017) 1195-1197
http://gfa.gbv.de/dr,gfa,020,2017,r,26.pdf
DOI: 10.14628/GFA_020_2017_R26

kann (Kapitel III). Umso mehr stellt sich die Frage, welcher Personenkreis in dieser Zeit noch in der Lage war, ein so großes Kapital, wie im Hort vertreten, anzusparen und zu vergraben.

Die Zusammensetzung sowie die chronologische und geographische Spannbreite des Hortes bieten Anlass zu Hypothesen (Kapitel IV und V). Der Hortfund besteht aus zwei unterschiedlichen Münzgruppen: Einerseits 102 Solidi aus der Regierungszeit des Valentinianus und des Valens, wobei alle Exemplare vor der Ernennung des Gratians zum Augustus (in 367) geprägt worden sind. Anderseits 1545 Solidi und 1 Semissis der Theodosianischen Dynastie, alle zwischen 379 und (vermutlich) 418 geprägt. Darüber hinaus stammen die Münzen der ersten Gruppe aus der Münzstätte Antiochia ad Orontes, und sind dabei auch alle vom gleichen Rückseitentypus. Die Münzen der zweiten Gruppe stammen fast vollständig aus weströmischen Prägestätten. Bis auf wenige Ausnahmen sind alle Münzen prägefrisch, was bedeutet, dass die erste Gruppe wohl einige Jahrzehnte als Gruppe aufbewahrt wurde und dann als Ganzes der zweiten Gruppe hinzugefügt worden ist. Innerhalb der zweiten Gruppe gibt es fast Hundert Solidi, die von Baldus den Westgoten in Südwestfrankreich zugeschrieben werden. Von diesen sind 49 Stücke von ihm in die Jahren 416-418 datiert und bilden damit die Schlussmünzen des Hortes. Baldus vermutet, dass der ganze Hort im Territorium der Westgoten zusammengetragen wurde, wobei er die Hypothese aufstellt, dass der valentinianische Teil des Hortes als Beute der Westgoten von ihren Plünderungszügen durch Italien in 410 stammt. Diese Verhaftung in der Ereignisgeschichte des frühen fünften Jahrhunderts ist auch deutlich spürbar in dem Versuch, die Vergrabung des Hortes mit historisch überlieferten gewaltsamen Auseinandersetzungen in der Region um Simitthus zu verbinden. Die Münzhortforschung der letzten Jahre hat jedoch sehr deutlich gemacht, dass dieses verbissene Suchen nach dokumentierten Kriegen und Schlachten zur Erklärung der Deponierungen ein Irrweg ist. Die Hintergründe für das Vergraben eines Münzhortes und dessen endgültigen Verbleib im Boden können so mannigfaltig sein, dass man, bevor man zur Bestimmung als ‚Angsthort' übergehen kann, zuerst weitere archäologische Indizien braucht. Für die Deutung des Hortes in Simitthus wäre es vielmehr sinnvoller gewesen, einen systematischen Vergleich mit anderen Münzhorten des 5. Jahrhunderts vorzunehmen. So wird zwar auf die Auflistung von Kent in RIC X verwiesen, eine wirkliche Auseinandersetzung mit dem Material findet jedoch nicht statt.

Diese kritischen Bemerkungen sollten nicht davon ablenken, dass der numismatische Teil der Publikation des Simitthus-Hortes sehr gut ist. Die Kommentare zu numismatischen Besonderheiten sowie die Überlegungen zu der

Datierung und Zuschreibung der Imitationen sind transparent und nachvollziehbar. Der Katalog ist vorbildhaft und es ist sehr zu begrüßen, dass (fast) alle Münzen abgebildet worden sind.

Prof. Dr. Fleur Kemmers
Goethe Universität Frankfurt am Main
Institut für Archäologische Wissenschaften, Abt. II
Norbert-Wollheim-Platz
D–Frankfurt am Main
E-Mail: Kemmers@em.uni-frankfurt.de

Markus WOLF, Hellenistische Heiligtümer in Sizilien. Studien zur Sakralarchitektur innerhalb und außerhalb des Reiches Hierons II. DAI Sonderschriften Bd. 20. Wiesbaden: Reichert Verlag 2016, 121 S., 106 Tafeln, 8 Beilagen

In dem vorliegenden Band setzt M. Wolf eine bewährte und hoch verdienstvolle Aufgabe fort, nämlich neben bedeutenderen auch kleinere oder unbekanntere Bauten zu publizieren, und baut damit zugleich einen sowohl inhaltlichen als auch räumlichen Schwerpunkt seiner bisherigen Forschungen aus. Der Band ist in sechs Kapitel gegliedert, wobei die ersten fünf Kapitel der Beschreibung und Rekonstruktion von Befunden auf der Grundlage neuer Bauaufnahmen dienen. Das sechste Kapitel will die Bauten kontextualisieren. Zielsetzung des Bandes ist es, „die Bautätigkeit im Reich Hierons II. noch präziser zu bestimmen und durch die besondere Formgebung an den Heiligtümern, mit denen Hieron II. seine Städte bedacht hat, die baulichen und kulturellen Aktivitäten Hierons besser nachzuzeichnen, was bisher nie unternommen wurde.“ (S. 11)

Im ersten Kapitel stellt Verf. zwei Befunde in Tauromenion vor. Bei dem Tempel von S. Caterina handelt es sich um einen Peripteraltempel, an dessen südwestlicher Langseite ein Odeion ansetzt, mithin eine recht eigenartige und einzigartige Kombination, die Fragen aufwirft. Nach der Befundbeschreibung des Komplexes erfolgt dessen Rekonstruktion. Vom Tempel sind Säulenstandspuren auf dem Stylobat erhalten, sowie einige wenige Bauglieder, wie dorische Säulentrommeln und Schräggeisonblöcke, nicht jedoch Architrav und Triglyphon. Die Rekonstruktion, auch die der Säulenhöhe, fußt daher auf einer rechnerischen Hypothese, wobei anzumerken ist, dass Annahmen wie die des oberen Säulendurchmessers zwar grundsätzlich glaubhaft sind, aber doch ohne Belege aus der Vergleichsarchitektur bleiben (S. 18f.). Die aus den Standspuren gesicherte doppelte Eckkontraktion wird genutzt, um unter Verwendung der ebenso altbekannten wie auch umstrittenen Formel die Triglyphenbreite zu berechnen (S. 19). Dies ist ein kluger methodischer Ansatz, aus dem anschließend die Metopenbreite abgeleitet werden kann. Das so rekonstruierte Triglyphon findet seinen Rückhalt in dem Normaljoch, während sich die Eckkontraktion nur auf das Joch, nicht aber auch auf die Triglyphenzone erstreckt – sofern die Rekonstruktion das Richtige trifft. Eingefügt ist dann ein Exkurs über hellenistische Peripteraltempel (S. 19-22), der aber wenig Neues bringt. Immerhin fügt sich der Tempel von S. Caterina in einen Strang der spätklassisch-hellenistischen Entwicklung von Peripteraltempeln ein, nämlich den Verzicht auf das Opisthodom. Die Rekonstruktion des südlich an den Tempel ansetzenden Odeions ist, soweit der Befund es zuläßt, gesichert, wäh-

Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 20 (2017) 1199-1204
http://gfa.gbv.de/dr,gfa,020,2017,r,27.pdf
DOI: 10.14628/GFA_020_2017_R27

rend die Rekonstruktionshypothese des verlorenen Bereichs über der summa cavea glaubhaft ist. Es ergibt sich so das seltsame Bild einer Bühnenwand, die durch die Pteron eines bestehenden Sakralbaus gebildet und in einen Innenraum einbezogen wird und eben nicht aus einer Schaufassade besteht (S. 23). Im Anschluss an die Rekonstruktion des Odeions folgt ein kurzer Exkurs zu Odeia. Die Datierung (S. 25-26) geht zwangsläufig von zwei Hauptphasen aus, dem des Tempels, der aufgrund eines hieronischen Blattkymas am Geison wohl gegen die Mitte des 3. Jhs. v. Chr. (W. v. Sydow) errichtet wurde, und der Anfügung des Odeions. Dieses weist nur eine Bauphase auf, die über die verwendeten Ziegel, die mit denen des großen Theaters in Taormina identisch sind, vom Verf. ebenfalls in hadrianische Zeit datiert wird.

Als zweiter Bau in Taormina folgt der Tempel von S. Pancrazio (Kapitel II). Es handelt sich um einen sehr gut erhaltenen Kernbau, in den eine barocke Kirche eingebaut ist. Süd- und Nordmauer der Cella sind noch mehrere Meter hoch erhalten. Die Binnengliederung des antiken Baus ist durch den Einbau nur noch in Einzelbeobachtungen zu klären, so durch Glasfenster in dem Boden der Sakristei, die einen Blick auf die Euthynterie ermöglichen (S. 29). Die Rekonstruktion als Antentempel ist durch die übereinstimmende Länge von Krepis und Cellawand gesichert, den unteren Säulendurchmesser leitet Verf. von der Cellawandstärke mit ca. 0,90 m ab. Säulen- und Wandhöhe werden von der erhaltenen Befundhöhe mit mindestens 5,5 m entwickelt (S. 31). Soweit ist die Rekonstruktion in allen Punkten gut nachzuvollziehen. Kapitelle oder Gebälkblöcke sind nicht erhalten, eine dorische Ordnung wird dann ohne weitere Begründung angenommen. Für die Frieslänge, die gut eingegrenzt werden kann, werden 15 Triglyphen-Metopen-Einheiten zuzüglich einer Schlusstriglyphe angenommen und deren Einzelmaße entsprechend üblichen Proportionen rekonstruiert. Daraus folgt dann für die Front ein Drei-Metopen-Schema. Der Rekonstruktionsgang als solcher ist plausibel, doch fehlt eine Diskussion, wieso keine ionische Ordnung vorliegen kann. Verf. vergleicht abschließend den Tempel von S. Pancrazio mit dem der Meter in Mamurt Kaleh. Angesichts der nicht eingehend begründeten und wegen des Erhaltungszustandes notwendigerweise hypothetischen Rekonstruktion ist die Grundlage dieses Vergleichs augenfällig schwach, jedoch kann auch ein dorischer Antentempel in Megara Hyblaia angeführt werden (S. 32). Die Zuweisung zum hieronischen Bauprogramm und dessen Interpretation kann zwar auf ältere Untersuchungen verweisen, ist aber insgesamt doch recht apodiktisch. Auch an dieser Stelle wäre Ausführlichkeit und differenzierte Diskussion sinnvoll gewesen (S. 32), eine halbseitige Begründung ist angesichts der Datierungsspielräume kaum ausreichend.

Im dritten Kapitel behandelt Wolf den Großen Altar Hierons II. in Syrakus, der bereits von Koldewey und Puchstein publiziert worden ist (S. 33). Wolf

legt jedoch eine Neuaufnahme des Bestandes vor. Für eine Rekonstruktion (S. 41) sind genügend Reste erhalten, so Architrav-, Triglyphen- und Geisonblöcke einer ‚großen' und Geisonblöcke einer ‚kleinen' Ordnung. Sie gehören offenbar zu Wandordnungen. Der Altar besaß ein Kammersystem mit einer Erdaufschüttung und einer Abdeckung aus Steinplatten. Verf. korrigiert nun den älteren Vorschlag, indem er sowohl die Höhe des Altars niedriger ansetzt als auch eine Deckung der Rampe annimmt. Die kleinere Ordnung wird an dem Untergeschoss, die größere an dem Altartisch angenommen. Für das Verhältnis des Altartisches zu dem Unterbau legt Verf. zwei Alternativen vor: zum einen eine Plattform mit der ‚kleinen' Ordnung an der Außenseite, auf der sich der Altartisch mit der ‚großen' Ordnung erhebt, und zum anderen einen brüstungsartigen Umgang um den Altartisch. Zwei Atlanten flankierten einen rampenartigen Aufgang im Inneren des Unterbaus (Abb. 17-18). Kleinere Reste einer ionischen Ordnung werden für ein axiales Propylon in Anspruch genommen und auch die den Hof umgebenden Portiken sind durch die neue Bauaufnahme jetzt besser bekannt (S. 47) und ergeben ein nachvollziehbares, stimmiges Bild des gewaltigen Temenos, wenngleich die Überlieferung der Bauglieder insgesamt spärlich ist und die Rekonstruktionen somit auch angreifbar werden. Die Datierung (S. 47-48) ist hingegen nicht ganz unproblematisch, sie stützt sich im Wesentlichen auf die Gestaltung der Triglyphen und der Geisonprofile. Dies ist nicht viel, gerade im Hellenismus werden strenge Entwicklungslinien von Einzelformen eher aufgelöst, wie sich am Beispiel der Kapitelle zeigt. Zudem waren die Gebälke wohl auch Träger von Stuck, der seinerseits die Form des Trägers variieren konnte. Über die Datierung von Sydows, der im Vergleich mit dem Bühnenhaus des Theaters von Syrakus (nach 235 v. Chr.) argumentierte, kann daher auch Verf. nicht hinauskommen, was ihm aber keinesfalls anzulasten ist. Des Weiteren hält er eine einzige Bauphase für wahrscheinlich. Interessant ist die These einer Verbindung von Theater und Altar im Rahmen des jährlichen Festes und einer Versammlung des Sikeliotenbundes (S. 49f.). Hier folgt Verf. dem Vorschlag Malcom Bells III. Der Große Altar wäre dann dem im Zentrum des Kultes stehenden Zeus Olympios gewidmet gewesen, wobei die Atlanten ein verbindendes Element mit dem Großen Tempel in Agrigent und dem Prunkschiff Hierons II. darstellten. In der folgenden Einbettung des Großen Altars von Syrakus in die Reihe griechischer Monumentalaltäre stellt Verf. nochmals zu Recht das Besondere an der Ausformung, aber auch der ungeheuren Dimension des Baus fest.

Im vierten Kapitel wendet sich der Verf. dem Meter-Heiligtum in Heloros zu, einem beachtlichen Ensemble aus einem Naiskos mit einer Risalit-Stoa sowie einige Kult‚räumen'. Von dem Tempel (S. 57f.) sind noch die Felsbettungen und einige Blöcke des Fundaments erhalten, welche die Einteilung der Cella

erkennen lassen. Verf. beschränkt sich auf die Behandlung der Hauptphasen, Reste von Vorgänger- und Nachfolgebebauung sind zwar im Plan (Beil. 6) aufgenommen, werden aber leider nur kurz angesprochen (S. 70). Einige dorische Bauglieder (Säulentrommeln, Gebälkblöcke) können dem Tempel zugewiesen werden, die, ohne eingehende Diskussion (S. 63), für einen dorischen tetrastylen Prostylos in Anspruch genommen werden. Die Einteilung des Triglyphons ist ungewöhnlich: Zu einer erhaltenen Triglyphenbreite von 46,5 cm wird eine Metopenbreite von immerhin 91,6 cm rekonstruiert (S. 64). Grund dafür ist, dass die Stylobatbreite für ein durchgehendes Drei-Metopen-Schema nicht ausreicht. Man wird dieses ungewohnte Verhältnis von Triglyphen- zu Metopenbreite von fast 1:2 aber akzeptieren müssen, denn eine Kontrollrechnung des Rez. mit einem um eine Metopen-Triglypheneinheit erweiterten Mittelinterkolumnium ergäbe zwar eine ‚gefälligere' Metopenbreite von nur 76 cm (und damit 1:1,6), jedoch kann ein entsprechendes Friesachsmaß nicht auf die Stylobatlänge von 18,2 m verteilt werden. Mitsamt dem unteren Säulendurchmesser von immerhin ca. 1,13 m (!) ergibt sich eine recht gedrückte Proportionierung des kleinen Baus (Abb. 33). Auch die Stoa ist weitgehend abgetragen, doch ähnlich wie im Falle des Tempels ist auch hier der Grundriss von Haupthalle und Paraskenien gut erkennbar. Ihr werden eine ionische und eine dorische Ordnung zugewiesen, sodass Verf. eine Zweigeschossigkeit annimmt. Eine unkannelierte Halbsäule ist in situ erhalten und damit wesentlich für die Rekonstruktion der dorischen Ordnung. Die Rekonstruktion von Halle mit westlichem Risalit ist nachvollziehbar, jedoch ist das östliche Paraskenion nur einstöckig mit einem dorischen Giebel. Daraus folgt eine merkwürdige Verschneidung mit der zweistöckigen Halle, so dass sich im Osten quasi ein eigenständiger kleiner Naiskos ergibt. Ungewöhnlich ist aber auch die von der Firsthöhe der Haupthalle abweichende Firsthöhe des westlichen Risalits, die zu einer komplizierten Dachlösung führen muss. Nachgewiesen ist sie durch unterschiedliche Neigungen der Schräggeisa. Durch die größere Höhe des Risalitfirsts wird auch hier dessen Eigenständigkeit betont. Gerade an dem Beispiel von Stoa und Tempel des Demeter-Heiligtums von Heloros zeigt sich, wie wichtig die Publikation dieser vom Gewohnten abweichenden Bauten als Korrektiv unserer Vorstellungen sind! Die fünf Strukturen, die sich zwischen Tempel und Halle verteilen, werden als Räume bezeichnet, tatsächlich sind in einigen Fällen Türschwellen erhalten. Die Rekonstruktion als überdachte Räume ist aber, nicht nur wegen der Flachdächer, nicht überzeugend (Abb. 32). Sinnvoller wäre hier die Annahme auch andernorts nachgewiesener kleiner Periboloi innerhalb größerer Heiligtümer, sodass es sich vielleicht um einfache Mauern mit Durchgängen und nicht um ‚Räume' handelte. Die Datierung von Tempel und Halle gehört nach v. Sydow aufgrund der Ornamentik in die Mitte des 3. Jhs. v. Chr.

Der letzte im Band vorgestellte Bau ist das sog. Oratorium des Phalaris in Agrigent (Kap. V). Der durch eine Nachnutzung als Kapelle hervorragend erhaltene kleine Podiumstempel liegt oberhalb der Sitzstufen des Ekklesiasterions. Bei jüngeren Ausgrabungen wurde, eingebettet in die Sitzstufen, auch der zugehörige Altar gefunden (S. 76f.), sodass die Funktion als Sakralbau nun gesichert ist. Abschnitte des dorischen Architravs sind in situ erhalten, hinzu kommen ein Fries- und ein Geisonblock, was zusammen mit den Abmessungen des Podiums und der Cella die gesicherte und problemlose Rekonstruktion als tetrastylen dorischen Prostylos ermöglicht. Das ‚Oratorium' entstand nach dem Ekklesisasterion. Keramikfunde und baugeschichtliche Analyse, insbesondere natürlich das Podium, weisen in den ausgehenden Hellenismus und deuten auf starken römischen Einfluss.

Im letzten Kapitel nimmt sich Verf. dann der Aufgabe an, die besprochenen Bauten in ihren architekturgeschichtlichen Kontext einzuordnen und zu bewerten. Dazu werden zunächst eine Reihe von unbekannten, aber auch bekannten Vergleichsbauten, u.a. solchen mit deutlich punischem Einfluss, vorgestellt.

Markus Wolf hat sich das große Verdienst erworben, fünf aus unterschiedlichen Gründen sehr interessante Bauten in adäquater Form vorgestellt zu haben. Die Beschreibungen sind durchweg ausführlich, jedoch mitunter schwer nachzuvollziehen, weil auf eine eindeutige Nummerierung von Befunden verzichtet wurde. Die Rekonstruktionen sind fundiert und überzeugen. Weniges ist hier zu diskutieren, wirklich zu bemängeln nichts. Die Ausstattung des Bandes ist angemessen, verweisen wird man höchstens auf den Umstand, dass die Vorbereitung der Objekte für die Fotokampagnen nicht immer optimal war. Leider sind die Befunde auf den Photos teilweise von Unkraut überwachsen, es ist schade, dass bei der neuen Bauaufnahme Geld und Genehmigung für eine einfache Reinigung des Befundes offenbar nicht zur Verfügung standen, hier wurde eine Chance vertan.

Die Arbeit wäre im Grundsatz also durch die Bearbeitung der Bauten gerechtfertigt, leider wird sie aber ihrem Anspruch, hieronische bzw. hellenistische sizilische Architektur zu behandeln, nicht gerecht. Hierzu fehlen m.E. wichtige Grundlagen. Zum einen würde man sich bei einem derartig programmatischen Ansatz wie in dem Buch (s.o.) doch eine Diskussion des Forschungsstandes wünschen: Wodurch zeichnet sich hieronische Architektur aus, worin wird das ‚Bauprogramm' konstituiert, welche Zielsetzung hat es? Worin unterscheidet sich die sizilische hellenistische Architektur von derjenigen anderer Regionen? Dies wäre an sich schon eine Arbeit wert. Wichtiger ist aber die Frage, warum die vorgestellten Bauten Teil eines Bauprogramms gewesen sein sollen und

was ihre Aussage oder Funktion innerhalb des Programms war? Eine zeitliche Geschlossenheit kann nicht allein Begründung der Zugehörigkeit zu einer Programmatik sein, höchstens einen Hinweis bieten. Insgesamt fällt nämlich der unterschiedliche Charakter der Bauten auf. So ist der Große Altar zweifellos ein Monumentalbau, dem man aufgrund seiner konzeptionellen Innovation, seiner Größe und Lage eine Signalwirkung zubilligen wird. Bei dem eher ‚provinziell' wirkenden Tempel in Heloros mit seinen ungewöhnlichen Gebälkproportionen fällt aber eine wirkliche Einbindung in ein hieronisches Programm – wenn es denn zentral gesteuert gewesen sein sollte – schwer. Zeitlich aus dem Rahmen fällt der Tempel in Phalaris, der schon deswegen keine hieronische Programmatik zum Ausdruck bringen kann, weil Verf. zu Recht starken römischen Einfluss erkennt. Gleichzeitig ist seine Auswahl als ‚argumentative und methodische Negativfolie' gezwungen – steht der Bau denn stellvertretend für späthellenistische sizilische Sakralarchitektur? Man kann sich des Eindrucks nicht erwehren, dass es sich zwar um sehr lohnenswerte, letztlich aber doch disparate Architekturen handelt, deren Zusammenstellung eher auf dem Zufall der Rechteübertragungen bzw. Zugänglichkeiten beruhte als auf dem Versuch, eine umfassende Darstellung hieronischer oder gar hellenistisch-sizilischer Architektur zu liefern. Dieses Monitum setzt sich leider fort. Auch aus dem Kapitel V, das sich Vergleichsbauten widmet, lernt man zwar viel über die ausgewählten Bauten, aber wenig über einen Kontext. Vergleiche, Würdigungen oder Einordnungen der bearbeiteten Architekturen bleiben weitgehend aus und auch die Zusammenfassung heilt in diesem Punkte nur wenig: Gerade einmal auf zwei Seiten (102f.) wird kontextualisiert, im Übrigen werden Baubeschreibungen und Rekonstruktionen zusammengefasst. Der Leser bleibt nach der Lektüre folglich mit einem indifferenten Gefühl zurück: Einerseits lernt man viel über fünf sehr kennenswerte hoch- (bzw. spät-)hellenistische Bauten auf Sizilien, andererseits bleiben aber die vom Verf. geweckten Erwartungen bezüglich der hieronischen Architektur und der hellenistischen Architektursprache unerfüllt – wenigstens beim Rezensenten. Das ist schade und unnötig, weniger wäre hier mehr gewesen. Um aber nicht mit einem negativen Eindruck zu enden: Die Vorlage der Bauten ist wichtig und gelungen, es ist keine Frage, dass der Band in jede Fachbibliothek gehört!

Prof. Dr. Torsten Mattern
Universität Trier
FB III – Klassische Archäologie
Universitätsring 15, Raum BZ 37f
D–54286 Trier
E-Mail: Mattern@uni-trier.de

Jörg RÜPKE, Pantheon. Geschichte der antiken Religionen. München: Verlag C.H. Beck 2016, 559 S., zahlreiche s/w-Abb.

Wer bei der hier zu besprechenden Publikation eine antike Religionsgeschichte erwartet, die sich einerseits mit unterschiedlichen geographischen Räumen, wie Ägypten, Griechenland, Rom und Mesopotamien, beschäftigt und andererseits religiöses Handeln in einem zeitlichen Rahmen von mehreren tausend Jahren thematisiert, dürfte von dem Buch des Erfurter Religionswissenschaftlers Jörg Rüpke auf den ersten Blick unter Umständen enttäuscht sein. Der Verfasser löst die nicht zuletzt mit dem Titel und Untertitel seiner Monographie evozierte Erwartungshaltung nämlich keineswegs ein.[1] Er schreibt explizit keine Ursprungsgeschichte der antiken Religionen. Vielmehr fokussiert sich Rüpke auf die religiöse Praxis des antiken Rom, mit der sich der Verfasser in seinen Forschungen intensiv auseinandergesetzt hat.[2] Der gewählte Zuschnitt erweist sich allerdings keinesfalls als Nachteil, sondern als heuristisch durchaus sinnvoll. Rom war im Laufe der zweiten Hälfte des ersten vorchristlichen Jahrtausends zur beherrschenden Macht des antiken Mittelmeerraums aufgestiegen. Damit verbunden war auch eine gewisse Expansion der römischen Religionsvorstellungen und rituellen Praktiken, in jedem Fall aber eine deutliche Relevanzsteigerung für die betreffenden kulturellen Auffassungen.

Gleichwohl ist sich Rüpke durchaus bewusst, dass sich aufgrund der letztlich einzigartigen römischen Entwicklung nicht grundsätzlich Analogieschlüsse bezüglich religiösen Handelns in anderen Regionen oder Zeithorizonten ziehen lassen. Allerdings biete sich gerade der exemplarische Charakter Roms dazu an, religiöse Praktiken und kultische Vorstellungen in antiken Gesellschaften insgesamt auf typische, gemeinsame oder aber eben divergierende Facetten zu befragen. Auf diese Weise präsentiert sich Rüpkes vermeintliche thematische Engführung als methodisch wohlüberlegte Möglichkeit, einem als Leserschaft intendierten breiteren Publikum religiöses Handeln in seiner Wandlungs- und Entwicklungsfähigkeit, vor allem aber in seiner Vielschichtigkeit eindringlicher vor Augen zu führen, als es vielleicht möglich gewesen

[1] Bezeichnenderweise wird mit dem Untertitel „A New History of Roman Religion", den die Anfang 2018 beim Verlag Princeton University Press erscheinende englische Übersetzung des Buches trägt, Eindeutigkeit geschaffen.

[2] Vgl. z.B. J. Rüpke, Die Religion der Römer. Eine Einführung, 2. überarb. Aufl. München 2006; Ders., Reichsreligion? Überlegungen zur Religionsgeschichte des antiken Mittelmeerraums in römischer Zeit, in: HZ 292, 2011, 297-322; Ders., Religion in Republican Rome. Rationalization and Ritual Change, Philadelphia 2012; Ders., Religiöse Individualität in der Antike, in: B. Janowski (Hg.), Der ganze Mensch. Zur Anthropologie der Antike und ihrer europäischen Nachgeschichte, Berlin 2012, 199-219.

Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 20 (2017) 1205-1207
http://gfa.gbv.de/dr,gfa,020,2017,r,28.pdf
DOI: 10.14628/GFA_020_2017_R28

wäre, wenn der Verfasser es sich zum Ziel gesetzt hätte, eine Universalgeschichte des antiken Pantheon zu schreiben, die sich zwangsläufig nur an der Oberfläche hätte bewegen können. Indessen ist zu bemerken, dass Rüpke nur sporadisch auf religiöse Vorstellungen außerhalb des römischen Kulturraums zu sprechen kommt, und die von ihm angekündigte Abstraktion vom Besonderen auf das Allgemeine wohl nicht zuletzt als ein Plädoyer gegenüber der Forschung für veränderte Perspektiven in der Betrachtung religiös-ritueller Praktiken der Antike insgesamt verstanden werden darf.

Ausschlaggebend für den phänomenologischen Zuschnitt ist zugleich auch Rüpkes Auffassung von Religion, die er nicht als ein festgefügtes System versteht, sondern als aus menschlichem, zuweilen durchaus experimentellem Handeln resultierend. Religion ist somit immer Handeln von Menschen, das durch „das situative Einbeziehen von Akteuren […], die in bestimmter Hinsicht überlegen sind“ (S. 19), gekennzeichnet ist. Diese offene, auf das alltägliche, selbstverständliche religiös-rituelle Handeln von Individuen orientierte Begriffsbestimmung gestattet es dem Verfasser, Religion als eine „Kommunikations- und Handlungsstrategie“ (S. 19) zu betrachten, die sich als überaus wandlungsfähig erwies und durch die jeweiligen Ausdrucksformen der sie praktizierenden unterschiedlichen Personen ihre spezifische Gestalt gewann. Rüpke spricht in diesem Zusammenhang von „gelebter antiker Religion“ (vgl. z.B. S. 18).

Das Buch folgt einem chronologischen Aufbau und behandelt einen Zeitraum vom eisenzeitlichen Italien bis zur Mitte des vierten nachchristlichen Jahrhunderts. Ein vergleichbarer zeitlicher Rahmen wurde von Darstellungen zur römischen Religion bislang noch nicht in den Blick genommen. Das Hauptaugenmerk liegt überlieferungsbedingt mit dem ersten Jahrhundert v. Chr. auf der Endphase der römischen Republik sowie auf der ersten Hälfte des ersten nachchristlichen Jahrhunderts. Insbesondere für die römische Frühzeit ist man mangels schriftlicher Zeugnisse auf archäologische Befunde angewiesen, die es zunächst zum Sprechen zu bringen gilt. Hier scheut sich der Verfasser durchaus nicht, mittels fiktionaler Geschichten, die gleichwohl als solche kenntlich gemacht werden, das Vorstellungsvermögen seiner Leserschaft anzuregen und ihr auf diese Weise einen Eindruck von den Zusammenhängen und der Aussagefähigkeit des nicht immer ohne Weiteres einer eingängigen Interpretation zugänglichen archäologischen Materials zu verschaffen.

Bereits die Schwerpunktsetzung der Publikation lässt erkennen, dass Rüpkes Darstellung der römischen Religion immer deren enge Verflechtung mit der soziopolitischen und wirtschaftlichen Entwicklung sowie den Strukturen der römischen Gesellschaft voraussetzt. Dabei ist den einzelnen Zeitabschnitten

jeweils ein für die entsprechende Phase signifikantes Thema zugeordnet; gleichwohl wird innerhalb der Kapitel der chronologische Rahmen zugunsten übergeordneter Entwicklungen immer wieder durchbrochen. Im Zentrum der Betrachtung steht ein konkreter Transformations- und Institutionalisierungsprozess, nämlich die Entwicklung der römischen Religion von individuellen Praktiken hin zu einer Art Entität oder Gemeinschaft, der man zugehören konnte. Ein wesentlicher Faktor für diesen Prozess war die Systematisierung und Kodifizierung religiösen Wissens, für die unter anderem Varro in der zweiten Hälfte des ersten Jahrhunderts v. Chr. eine bedeutsame Rolle spielte. Unter dieser Voraussetzung war Religion nicht länger darauf angewiesen, ihre Manifestation in wie auch immer gearteten individuellen Praktiken und Handlungen zu finden, sondern zu etwas zu werden, dem man regelrecht angehörte. Nachdem Rüpke seine methodischen und terminologischen Grundlagen gelegt hat, widmet er jeweils ein Kapitel der religiösen Welt des eisenzeitlichen Italiens, der entstehenden religiösen Infrastruktur, religiösen Praktiken, Akteuren religiösen Handelns, den Folgen der Verschriftlichung für die religiöse Praxis und der gesteigerten medialen Präsenz von Religion in augusteischer Zeit – ein Phänomen, das Rüpke als „Verdoppelung von Religion“ (S. 211) bezeichnet. Weitere Ausführungen gelten der gelebten Religion, neuen Kultpraktiken, religiösen Experten und der Frage nach religiöser Autorität, religiösen Gemeinschaften und den bewussten Abgrenzungsvorgängen religiöser Gruppen gegenüber anderen religiösen Vorstellungen, die im Laufe der römischen Geschichte zunehmend an Relevanz gewannen.

Rüpke liefert ein gleichermaßen facettenreiches und dynamisches Bild römischer Religion. Etwas grundlegend Neues präsentiert er mit seiner Monographie freilich nicht. Vielmehr kann diese als eine Synthese der vielfältigen Forschungen des Autors zur römischen Religion gesehen werden, die gut lesbar für ein breiteres Publikum aufbereitet wurden.

Dr. Isabelle Künzer
Justus-Liebig-Universität Gießen
Historisches Institut
Professur für Alte Geschichte
Otto-Behaghel-Straße 10 G
D–35394 Gießen
E-Mail: Isabelle.Kuenzer@geschichte.uni-giessen.de

Wolf KOENIGS, Der Athenatempel von Priene. Archäologische Forschungen Bd. 33 (Priene Bd. 3). Wiesbaden: Reichert Verlag 2015, 504 S., 643 s/w-Abb., 40 Tafeln, 7 Beilagen

Wolf Koenigs bietet mit seiner Publikation der Forschungen zum Athenatempel von Priene eine umfassende Vorlage der architektonischen Reste des Athenatempels, aber auch der langen, bereits im 17. Jh. beginnenden Forschungsgeschichte. Koenigs liefert darin eine vollständige, maßgenaue Aufnahme der noch vorhandenen Baureste, eine Rekonstruktion der einzelnen Bauglieder sowie die baugeschichtliche Einordnung des Athenatempels. Die Publikation umfasst mehr als 400 Seiten, 40 Tafeln, 7 Beilagen und ist auch im Textteil reich bebildert, sodass die Befunde gut nachvollzogen werden können. Aufgeteilt ist der Band in sieben sehr unterschiedlich umfangreiche Bereiche.

Koenigs beginnt mit einem einleitenden Kapitel (Kapitel I, S. 1-13), das einen Schwerpunkt auf die Forschungsgeschichte legt (S. 1-6), die 1673 mit der Wiederentdeckung Prienes begann. Weitere Aspekte im einleitenden Kapitel sind die Restaurierung (S. 6), die Lage des Tempels in Bezug auf das Heiligtum (S. 7-12), die Kultstatue (S. 12-13) sowie die lange Bauzeit des Tempels (S. 13). Hier merkt Koenigs bereits an, dass der im 4. Jh. v. Chr. begonnene Tempelbau erst in augusteischer Zeit fertiggestellt worden ist. Bei der Beschäftigung mit der Lage des Tempels innerhalb des Heiligtums bezieht er die neuesten Ergebnisse von A. Hennemeyer[1] ein, der 2013 den Band über das Athenaheiligtum publiziert hatte.

Das zweite Kapitel ist dem Grundriss des Tempels gewidmet (Kapitel II, S. 13-63). Koenigs behandelt dabei auf der einen Seite die Überreste vom Fundament bis zum Opisthodom (S. 15-28), geht dann aber auch auf die Bautechnik und den Entwurf ein (S. 30-51). Zum Abschluss des Kapitels bietet Koenigs sowohl eine Rekonstruktion der Grundrissmaße (S. 53-62), als auch eine Rekonstruktion des Grundrisses, die als Beilage 1 im Maßstab 1:100 der Publikation beigefügt ist. Die Grundlage für Koenigs Rekonstruktion bildet dabei der von R. Pullan 1881 veröffentlichte Grundriss[2], der anhand der neuen Vermessungen korrigiert worden ist. Die neuen Vermessungen haben auf die Rekonstruktion des Tempels keine großen Auswirkungen gehabt. Im Detail konnten jedoch kleine Abweichungen vom Grundmaß festgestellt werden. Ebenfalls im zweiten Kapitel werden Beobachtungen zur Bautechnik, Farbresten und auch Ritzlinien festge-

1 A. Hennemeyer, Das Athenaheiligtum von Priene. Die Nebenbauten – Altar, Halle und Propylon – und die bauliche Entwicklung des Heiligtums, Priene 2 (Wiesbaden 2013).

2 R.P. Pullan/C.T. Newton, Antiquities of Ionia IV, Published by the Society of Dilettanti (London 1881) 28-34 Taf. VI.

halten (Kapitel II, S. 13-15). Für bemerkenswert hält Koenigs eine als „Pytheos-Skizze“ bezeichnete Ritzlinie (S. 45-50 Abb. 48-51). Interpretiert wird diese als „Erläuterungsskizze“ des Bauentwurfs (S. 47).

Im dritten Kapitel beschäftigt Koenigs sich mit der Rekonstruktion des Aufbaus (Kapitel III, S. 65-150). Dabei untersucht er zunächst die Überreste der Säulenelemente (Kapitel III. 1, S. 65-104) und stellt u.a. unterschiedliche Varianten der Basen und Kapitelle vor, die zum Teil chronologisch bedingt sind. Der Vergleich der Bauelemente wird mit übereinandergelegten Zeichnungen veranschaulicht, die es auch einem weniger geübten Auge erlauben, die Unterschiede in der Ausführung zu erkennen (S. 67 Abb. 61). Anschließend erfolgt die Rekonstruktion des „Normalkapitels“, wobei Koenigs die älteren Rekonstruktionen der Kapitelle (S. 89-91) der neueren Rekonstruktion (S. 91-101) voranstellt.

Im Anschluss an die Säulen geht Koenigs auf den Aufbau des Gebälks ein (Kapitel III. 2, S. 105-113). Auch hier stellt er die Überreste der einzelnen Bauglieder zusammen. Er weist auf einen nicht vollständig ausgearbeiteten Architravblock hin, den er als Zeichen für den Abschluss eines Bauabschnitts sieht (S. 105). Zusätzlich beobachtet Koenigs Unterschiede bei den Verdübelungen. Runde Dübellöcher zur Befestigung des Architravs kommen nur bei Kapitellen des 4. Jh. v. Chr. vor (S. 105-106). Vergleichbares hatte sich auch schon im Grundriss bei der Verdübelung der Plinthen gezeigt (S. 16-18). Die Verdübelungen können also als datierendes Element betrachtet werden. Chronologische Variationen in den Ausarbeitungen zeigen sich ebenfalls im Zahnschnitt des Gebälks (S. 108-109). Nach einer kurzen Ansprache der restlichen Gebälkteile bietet Koenigs eine Rekonstruktion des Gebälks (S. 110-111). Dabei stellt er zunächst die älteren Gebälkrekonstruktionen vor, die bis ans Ende des 19. Jhs. auch einen Fries beinhaltet haben. Sowohl in der Rekonstruktion von Bormann[3], als auch in denen von Grosse[4] und Gerkan[5] ist der Fries nicht mehr vorhanden. Die Neuvermessung der einzelnen Bauteile führt nur zu leichten Abweichungen in Bezug auf die Rekonstruktion von Gerkan.

Als Nächstes beschäftigt er sich mit den Giebeln (Kapitel III. 3, S. 113-117). Er stellt fest, dass sich West- und Ostgiebel in den ausgeführten Maßen und der Bauornamentik leicht unterscheiden. Die Unterschiede in der Ausführung lassen sich chronologisch begründen. Der Ostgiebel gehört, laut Koenigs, in die erste Bauphase, während der Westgiebel der letzten Phase zuzurechnen ist (S. 116).

---

3 J.M. von Mauch/R. Borrmann, Die architektonischen Ordnungen der Griechen und Römer [8](Berlin 1896) 55 Taf. 29.

4 T. Wiegand/H. Schrader, Priene. Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen in den Jahren 1895-1898 (Berlin 1904) 98-104 Abb. 68. 74 Taf. 11

5 A. von Gerkan, Zum Gebälk des Athenatempels in Priene, AM 43, 1918, 165-176.

Auch die weiteren aufgehenden Teile des Tempels stellt Koenigs vor, angefangen mit den Wänden (Kapitel III. 4, S. 117-127). Dazu zählen auch die an der nordöstlichen Ante angebrachten Inschriften, die sich zum Teil, aber nicht ausschließlich, auf den Tempelbau beziehen. Mit dem zeitlichen Bauablauf beschäftigt er sich dagegen erst in Kapitel III. 9 (S. 144-151). Anschließend folgt eine ausführliche Ansprache der Kassettendecke (Kapitel III. 5, S. 128-132), bevor er insgesamt auf das Dach und die Decken (Kapitel III. 6, S. 132-134) eingeht.

Nachdem die einzelnen aufgehenden Elemente beschrieben und Teile des Aufbaus rekonstruiert worden sind, werden die einzelnen Bereiche des Tempelinneren thematisiert. Zunächst beginnt Koenigs mit dem Naos (Kapitel III. 7, S. 135-142), wobei er zwischen dem Pronaos (S. 135-136), der Cellatür (S. 136-138) und der Cella (S. 138-140) unterscheidet. Im Abschnitt zur Cella beschäftigt er sich insbesondere mit dem Kultbild und seiner Basis, die er beide an das Ende des 4. bzw. an den Anfang des 3. Jh. v. Chr. datiert, also in die erste Bauphase. Er verweist dabei besonders auf die Arbeiten von Rumscheid[6] und Carter[7]. Dabei lässt er die bisherige Diskussion zur Datierung des Tempels nicht außer Acht. Kultbild und Kultbildbasis sind zuvor auch mit den Orophernes Münzen in Verbindung gebracht worden, die innerhalb der Basis gefunden wurden. Hieraus hatte u.a. Carter[8] zunächst auf eine Verbindung von Kultbild und den 400 Talenten, die Orophernes in Priene deponiert haben soll, geschlossen, was eine Datierung um die Mitte des 2. Jh. v. Chr. wahrscheinlich machen würde. Carter selbst hat diese auf historische Quellen gestützte späte Datierung anschließend auf Grundlage stilistischer Untersuchungen revidiert[9]. Abschließend geht Koenigs kurz auf den Opisthodom ein (Kapitel III. 8, S. 142-143).

Im nächsten Abschnitt versucht Koenigs die Erkenntnisse aus der Bauaufnahme in einen zeitlichen Ablauf des Tempelbaus, immer in Hinblick auf die Stadtgeschichte, zu bringen (Kapitel III. 9, S. 144-151). Der Autor revidiert dabei seine ältere Annahme, dass der Tempel in zwei Phasen gebaut worden sei, und nimmt nun eine längere Bauzeit, bis in die Kaiserzeit, an. Diese Annahme scheint durch die Bauornamentik gut begründet zu sein. Sowohl die Weihinschrift Alexander des Großen als auch die des Augustus sind abgebildet, die eine als Foto, die andere als Umzeichnung (S. 147 Abb. 120-121). Leider vermittelt die Art der Darstellung, oben ein Foto der Alexander-Inschrift, unten

6 F. Rumscheid, Untersuchungen zur kleinasiatischen Bauornamentik des Hellenismus (Mainz 1994) 42-45. 179-193.

7 J.C. Carter, Pytheos, in: Akten des 13. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie Berlin 1988 (Mainz 1990) 129-136.

8 J.C. Carter, The Sculpture of the Sanctuary of Athena Polias at Priene. Reports of the Research Committee of the Society of Antiquaries of London 42 (London 1983) 235-237.

9 Carter a.O. (Anm. 7) 135.

eine Umzeichnung der augusteischen Inschrift, den Eindruck, dass es sich um dieselbe Inschrift handelte. Im Katalog ist die augusteische Inschrift dagegen zusätzlich als Foto vorhanden (S. 283).

Die Bauzeit des Tempels datiert Koenigs vom 4. Jh. v. Chr. bis in die augusteische Zeit, wobei er verschiedene Bauunterbrechungen postuliert. Eine Übersicht über die Datierung der einzelnen Bauabschnitte stellt Koenigs in einer gut lesbaren Tabelle dar (S. 145 Abb. 119). Er beruft sich dabei auf die Untersuchungen zur Bauornamentik von Rumscheid[10]. Koenigs geht demnach von insgesamt fünf Bauphasen aus. Den Baubeginn datiert er anhand der frühesten Bauornamente in die 2. Hälfte des 4. Jh. v. Chr. Bauunterbrechungen stellt er im 2. Viertel des 3. Jh. v. Chr., am Ende des 3. Jh. v. Chr., um die Mitte des 2. Jh. v. Chr. und im 2. Viertel des 1. Jh. v. Chr. fest. Die Bauphasen des Tempels vergleicht er daraufhin mit denen des Athenaheiligtums (S. 148. 156-157). Auch der Ausbau des Athenaheiligtums erfolgte in mehreren Abschnitten. Hennemeyer geht von einem kontinuierlichen Ausbau mit drei Hauptphasen aus.[11] Der Baubeginn des Heiligtums und der des Tempels werden in die 2. Hälfte des 4. Jh. v. Chr. datiert. Hennemeyer datiert dann die Errichtung des Monumentalaltars an das Ende des 3. Jh. v. Chr.[12], während Koenigs am Ende des 3. Jh. v. Chr. eine Bauunterbrechung am Tempel feststellt (S. 145 Abb. 119). Parallel zur nächsten Unterbrechung der Bautätigkeit am Tempel fällt ein Ausbau des Heiligtums, die Errichtung einer Halle[13], und auch die Bauunterbrechung in der ersten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. scheint mit einem Ausbau des Heiligtums zusammenzufallen. Die Bautätigkeit am Tempel und im Heiligtum verläuft also nur zeitweise parallel, vielmehr intensivieren sich die Arbeiten im Heiligtum während der Bauunterbrechungen am Tempel. Koenigs sieht einen vergleichbaren Zusammenhang in Bezug auf die Agora (S. 148).

Im direkten Bezug mit der Bautätigkeit am Tempel steht der Abschnitt „Die Langzeitbaustelle“ (Kapitel III. 10, S. 151-156), der sich unter anderem mit den schriftlichen Zeugnissen, insbesondere Inschriften, zum Tempelbau befasst. Dabei untersucht Koenigs die Inschriften aus Priene auf bereits aus anderen Inschriften bekannte Begriffe, wie *architekton* und *grammateus*, die im Allgemeinen mit dem Tempelbau in Verbindung stehen (S. 151-153). Teilweise findet er diese in den Inschriften wieder. Den Ablauf des Tempelbaus, vom Beschluss bis zu den Werkverträgen, stellt er dann zusammenfassend an verschiedenen Befunden dar: z.B. Stadtmauer Athens, Telesterion von Eleusis, Asklepios-Heiligtum von Epidauros. Anschließend beschäftigt er sich mit der

[10] Rumscheid a.O. (Anm. 6) 348-350.
[11] Hennemeyer a.O. (Anm. 1) 181.
[12] Hennemeyer a.O. (Anm. 1) 186.
[13] Hennemeyer a.O. (Anm. 1)187-189.

Finanzierung (S. 153-154) und der Organisation des Bauvorhabens (S. 155). Das Kapitel schließt mit einem Überblick über Beschädigungen, Reparaturen und Graffiti (Kapitel III. 12, S. 157-160).

In Kapitel IV erfolgt die baugeschichtliche Einordnung des Tempels und damit die Interpretation der sorgfältigen Aufnahme und Analyse der einzelnen Bauglieder (Kapitel IV, S. 161-225). Die Gliederung des Kapitels ist weitestgehend an Kapitel III angelehnt. Der Befund des Athenatempels wird dabei an mehreren Stellen anderen Bauten gegenübergestellt, um so zu einer Einordnung zu kommen (Kapitel IV. 1, S. 161-195). Die Vergleiche sind gut belegt und zusammengefasst, dennoch kann es für den Nicht-Bauforscher zum Teil schwer werden, bei der Vielzahl unterschiedlicher Vergleichspunkte und Zahlen, den Überblick wirklich zu behalten. Die Essenz des Vergleichs findet sich im Kapitel 4.2 (S. 195-213).

Eine für die Lage des Tempels in der Stadt nahe der Agora vergleichbare Situation sieht Koengis in Herakleia am Latmos. Die Stadt ist etwa zeitgleich mit Priene angelegt worden. Die Ausführung des Baus unterscheidet sich jedoch sehr, wie er feststellt. In Herakleia ist das Bauareal nicht durch Terrassenmauern erweitert worden, sodass hier ein kleiner dorischer Prostylos gebaut worden ist, während in Priene ein ionischer Peripteros gewählt wurde (S. 161). Der Athenatempel entspricht in seinem Grundriss den Angaben Vitruvs zum Peripteros.[14] Vergleichbar ist er hierin mit dem ebenfalls ionischen Dionysostempel von Teos (S. 162). Für das Grundrissraster sieht er wieder den Dionysostempel von Teos, aber auch den Apollontempel von Didyma als Vergleich, beide halten das Raster aber konsequenter ein (S. 165). Die Suche nach Vorbildern für den Grundriss des Athenatempels sieht Koengis schwierig. Die meisten ionischen Bauten in Kleinasien sind bereits 150 Jahre alt und nur schwer vergleichbar (S. 166). Als vergleichbar gibt Koenigs dagegen den Umbau des Zeustempels von Labraunda und den Aphroditetempel von Messa an (S. 166), die beide auch aus dem 4. Jh. v. Chr. stammen. Der Zeustempel von Labraunda ist auch in der Gestaltung der Krepis mit dem Athenatempel vergleichbar (S. 167). Als weitere Vergleichsbauten neben Labraunda und Messas, sieht Koengis vor allem Kastabos und Didyma. Beide Tempel sind jedoch jünger als der Athenatempel (S. 171-174).

Das Kapitel 4.5 (S. 220-225) bietet ein Überblick über die Ziele der Untersuchung: detaillierte Bauaufnahme, stilistische Untersuchung der Bauornamentik, Analyse der Baugeschichte. Dieses Kapitel bietet sich an, um einen ersten Überblick über den Tempel und seine Bauzeit zu bekommen. Die vorhergehenden

[14] Vitr. III 2, 5; III 4, 3.

Kapitel bilden die Grundlage für diesen Überblick und sind für eine vertiefende Auseinandersetzung mit dem Tempel zwingend notwendig.

Abschließend bietet Koenigs einen umfassenden Katalog der Bauelemente (S. 231-416), der mit vielen Zeichnungen und Fotos illustriert ist, sodass alle Bauglieder gut dokumentiert sind. Der Katalog bietet hervorragende Bedingungen, um weitere Fragen an den Tempel zu stellen.

Diese umfassende und detaillierte Vorlage des Athenatempels ermöglicht weiterführende Studien, da der Autor alle Daten in einer Form liefert, die eine weitere Analyse ermöglicht. Koenigs verortet den Tempel, dessen ursprünglicher Architekt – laut Virtruv – Pytheos war, baugeschichtlich, zusammen mit dem Maussolleion von Halikarnassos, ebenfalls ein Bau des Pytheos, und dem Zeustempel von Labraunda (S. 195-199). In den drei Bauwerken sind ionische und dorische Elemente in einer Form verbunden, die diese von außen ionisch erscheinen lassen, sowie es mit dem Parthenon und den Propyläen in Athen Bauten gibt, die dorische und ionische Elemente so verbinden, dass diese von außen ganz dorisch erscheinen (S. 198). Für den Athena-Tempel stellt Koenigs schon im Grundriss die Kombination dorischer Elemente, das Einheitsjoch und den Opisthodom, und ionischer Elemente, der tiefe Pronaos und die Cellatürschwelle, fest (S. 63). Zumindest dem Athenatempel von Priene spricht er jedoch keinen großen Einfluss auf nachfolgende Bauten zu, sondern sieht diesen als Endpunkt der Klassik (S. 199. 209-213). Das Maussolleion von Halikarnassos bewertet er dagegen als wegweisend für spätere Grabbauten (S. 196). Zusätzlich beschäftigt Koenigs sich mit der Überlieferung zu Pytheos (S. 206).

Das Lesen der Publikation ist durch die Fülle an wichtigen Informationen und Maßangaben zeitweise sehr mühsam, da auch die Bezüge der einzelnen Abschnitte aufeinander stellenweise nicht völlig deutlich werden. Diesen Punkt kritisiert Koenigs in seinem Vorwort bereits selbst. Man muss ihm aber recht geben, dass die Vorlage des Befundes in allen Einzelheiten vorzugehen hat. Das ist ihm beispielhaft gelungen. Eine vollständige Publikation des Athenatempels war dringend notwendig. Besonders hervorzuheben ist, dass nun der Bauablauf über die gesamte Bauzeit nachvollzogen werden kann, wobei mehr Bauphasen als ursprünglich angenommen festgestellt worden sind und diese mit den weiteren Bauten im Athenaheiligtum in Zusammenhang gebracht werden können.

Dr. Rebecca Diana Klug
Archäologisches Institut und Sammlung der Gipsabgüsse
Nikolausberger Weg 15
D–37073 Göttingen
E-Mail: rebecca-diana.klug@phil.uni-goettingen.de

R. Opitz – M. Mogetta – N. Terrenato (Hgg.), A Mid-Republican House from Gabii. Ann Arbor 2017 (https://quod.lib.umich.edu/g/gabii [20.12.2017])

Die Zunahme kultur- und sozialhistorischer Fragestellungen in der Klassischen Archäologie seit den 1970er Jahren hat innerhalb des Faches auch zu einem großen Interesse an der italisch-römischen Wohnkultur geführt, das bis heute anhält.[1] Gleichwohl ist unser Wissen über deren frühe Entwicklung noch immer äußerst lückenhaft.

Die Ursachen dieses defizitären Kenntnisstandes scheinen – zumindest für die städtischen Wohnbauten der archaischen bis mittelrepublikanischen Zeit – auf der Hand zu liegen: Sie wurden in den über Jahrhunderte hinweg kontinuierlich genutzten Siedlungen regelhaft Opfer der späteren Überbauung. Ihre Reste sind daher bestenfalls in sehr fragmentarischer Form zu greifen und können nur mithilfe moderner Grabungsmethoden erschlossen werden. Als paradigmatisch können die unter Andrea Carandini auf den Abhängen des Palatin in Rom freigelegten Reste archaischer und republikanischer Wohnbauten gelten:[2] Die von den Ausgräbern phantasievoll zu prächtig ausgestatteten Adelsresidenzen ergänzten Befunde stellen sich bei nüchterner Betrachtung als spärliche Mauerreste dar, deren tatsächliche Aussagekraft für die frühe Entwicklung der römischen Wohnkultur denn auch eher gering ist. Eine Reihe weiterer früher Befunde dokumentiert der 2010 von Martin Bentz und Christoph Reusser herausgegebene Tagungsband zu den etruskisch-italischen und römisch-republikanischen Häusern, der 21 exemplarische Studien zu archaischen und republikanischen Bauten auf der gesamten Apenninhalbinsel versammelt.[3] Freilich kann auch dieser verdienstvolle Band aufgrund der meist schlecht erhaltenen Überreste kein prägnantes Bild von der frühen Entwicklung italischer und römischer Wohnhäuser entwerfen.

---

1 Zentral sind u.a. die Studien von Paul Zanker und Andrew Wallace-Hadrill zur pompejanischen Wohnkultur, auf die sich auch zahlreiche spätere Untersuchungen zum Thema berufen (Wallace-Hadrill 1988; Wallace-Hadrill 1990; Zanker 1979 – monografisch neu aufgelegt als Wallace-Hadrill 1994; Zanker 1995). Einen guten Überblick über Wohnhausbefunde im übrigen Italien und in den Provinzen vermittelt der zweite Band der architecture romaine von Pierre Gros (Gros 2001).

2 Die Grabungen wurden in zwei Bänden des Bollettino di Archeologia publiziert: Carandini/Carafa 1995; Carandini/Papi 1999. Dazu zusammenfassend Bruno 2012, 221-232 passim. Analoge Beobachtungen lassen sich auch für viele nicht modern überbaute Städte anstellen. Etwas günstiger stellt sich die Situation freilich in den 79 n. Chr. verschütteten Städten Pompeji und Herculaneum dar, in denen sich wenigstens einige Wohnbauten des 2. Jh. v. Chr. gut greifen lassen (siehe z.B. Dickmann 1999, 49-158; Zanker 1995, 39-49).

3 Bentz/Reusser 2010.

Vor diesem Hintergrund kommt jedem neuen, stratigrafisch ausgegrabenen Wohnbau der archaischen und republikanischen Zeit große Bedeutung zu. Neue Einsichten waren daher auch von einem Feldforschungsprojekt zu erwarten, das unter der Leitung von Nicola Terrenato von der University of Michigan seit 2007 in Gabii durchgeführt wird.[4] Weite Teile der antiken Stadt wurden bereits früh in der Kaiserzeit aufgegeben und seitdem nicht mehr überbaut, sodass man mit vergleichsweise gut erhaltenen Siedlungsresten des genannten Zeitraums zu rechnen hatte. Tatsächlich entdeckte man Relikte eines Gebäudes der mittel- bis spätrepublikanischen Zeit, die mit der hier besprochenen Publikation der Fachöffentlichkeit vorgestellt werden.[5] Bereits im Vorwort betonen die Autoren das große Potential, das der von ihnen vorgestellte Befund für die zukünftige archäologische Wohnforschung besitzen soll: „The remains of the house provide new information on the architecture and organization of domestic space in this period, adding to a limited corpus of well-dated examples. Importantly, the house's micro-history sheds light on the tensions between private and public development at Gabii as the town grew and reorganized itself in the mid- to late-Republican period transition".

Die Herausgeber haben sich dazu entschieden, die ersten Ergebnisse ihres Projekts in Form einer Onlinepublikation zu veröffentlichen. Maßgeblich dafür scheint das Bestreben gewesen zu sein, über Links direkt auf die digitale Datenbank des Projekts sowie auf ein 3D-Modell des archäologischen Befundes verweisen zu können. Die Publikation bietet somit die Gelegenheit, sich mit den Möglichkeiten und Fallstricken digitaler Veröffentlichungen auseinanderzusetzen. Obgleich sich formale und inhaltliche Kritik im vorliegenden Fall nicht immer klar voneinander trennen lassen, sei zunächst die Gestaltung des Werks besprochen.

I. Formale Gestaltung

Die Michigan University Press, bei der das vorliegende Buch im Frühjahr 2017 erschien, hat sich bei Satz, Formatierung und Korrektur des Textes um eine ästhetisch ansprechende Gestaltung bemüht. Orthografische Fehler sind sehr selten. Im Vergleich mit traditionellen Printmedien fallen dem Leser jedoch einige konzeptionelle Mängel auf, die eine wissenschaftliche Verwertbarkeit der Publikation massiv erschweren.

---

4 Zum Projekt siehe https://sites.lsa.umich.edu/gabiiproject/ (29.11.2017).

5 Das Gebäude wird in der Publikation verschiedentlich als „Tincu house" oder „Area B house" bezeichnet.

Als großes Manko ist zunächst das Fehlen von Seiten- und Absatzzahlen zu nennen: Der Fließtext erscheint in Form einer langen Textkolumne, die allein durch Kapitel- und Unterkapitelüberschriften gegliedert ist. Es versteht sich, dass eine derartige formale Lösung auch für eine Onlinepublikation nicht zwingend ist. So hätte Herausgebern und Verlag durch die Angabe von Absatzzahlen beispielsweise eine passable und im Fach bereits etablierte Alternative zur Verfügung gestanden.[6] Aufgrund der gewählten Form sind präzise Verweise auf einzelne Passagen leider unmöglich, weshalb ich auf jene im Folgenden notgedrungener Maßen verzichten muss. Ich bitte den Leser hierfür um Nachsicht und versuche, dem Anspruch auf wissenschaftliche Genauigkeit wenigstens durch die Angabe des jeweiligen Kapitels oder Unterkapitels in Klammern möglichst nahe zu kommen. Unter dem geschilderten Umstand leidet übrigens auch die Lesbarkeit des Werks: Zwar führen Querverweise in Form von Links direkt zu anderen Stellen innerhalb des Textes; will der Leser jedoch anschließend die Lektüre am Ausgangspunkt fortsetzen, so muss er in Ermangelung von Seiten- und Absatzzahlen den Text mühevoll durchsuchen, um wieder dorthin zu gelangen.

Sinnvoller genutzt scheinen mir die technischen Möglichkeiten durch die Links zu einzelnen Datenbankeinträgen, die in einem eigenen Fenster visualisiert werden. Hier kann die digitale Publikation eine Stärke des Mediums entfalten, indem sie nicht nur ständige Sprünge zwischen unterschiedlichen Passagen eines Buches obsolet, sondern dem Leser auch die vollständige Grabungsdokumentation zugänglich macht. Leider offenbart sich in diesem Zusammenhang jedoch zugleich eine weitere Schwäche der Publikation: Bei dem Versuch, die Datenbankeinträge zu den Kleinfunden zu kontrollieren (Contents>Details>Catalog of Small Finds from Tincu House), wurde mir leider nur allzu schnell die Fehlermeldung „Oops, we aren't able to get to the page you requested …"[7] angezeigt. Wiederholte Sitzungen waren nötig, um schließlich doch noch alle Kleinfunde zu sichten. Gewöhnungsbedürftig ist ferner die rohe Präsentation der nicht überarbeiteten Daten. Offensichtlich handelt es sich bei der „fairly raw form" um eine bewusste Entscheidung der Herausgeber (Contents>Apologia>Digital Documentation Methods), über deren Beweggründe der Leser nur mutmaßen kann: Scheuten sie sich allein vor möglichen Übertragungsfehlern oder auch vor dem Aufwand, den eine systematische Re-

[6] Dafür gäbe es durchaus prominente Vorläufer, man denke etwa an die Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité (https://mefra.revues.org/ [29.11.2017]). Noch besser wäre es freilich gewesen, der Onlinepublikation eine druckbare Version im Dateiformat PDF zur Seite zu stellen, wie dies z.B. das Göttinger Forum für Altertumswissenschaft seit vielen Jahren praktiziert (https://gfa.gbv.de/ [29.11.2017]). Ein direkter Ausdruck der Internetseite führte leider zu unbrauchbaren Ergebnissen.

[7] Siehe https://quod.lib.umich.edu/ErrorDocument509.html (29.11.2017).

vision und Redaktion der Grabungsdaten verursacht hätte? Dem entspricht die fotografische Präsentation der Kleinfunde: Unter den 46 dokumentierten Stücken (Contents>Details>Catalog of Small Finds from Tincu House) wurden zwar immerhin 38 Objekte fotografiert. In allen Fällen handelt es sich jedoch um rohe Bilddaten, die für weiterführende Untersuchungen kaum zu verwerten sind. In vier Fällen wurden die Objekte gar in Fundtüten verpackt fotografiert, so dass die Aufnahmen unbrauchbar sind.

Leider erweist eine Auseinandersetzung mit den in den Fließtext integrierten Abbildungen, dass die Kleinfunde noch zu den besser dokumentierten Objekten zählen. Nur die Münzen sind sämtlich in Fotografien abgebildet (Contents>Fig. 62-75). Dass die Überreste von Tieren und Pflanzen allein in schriftlicher und tabellarischer Form vorgestellt werden (Contents>Fig. 1-25 Tab. 1-17), ist wenig überraschend und stellt für das archäologische Fachpublikum kaum einen Verlust dar. Deutlich schwerer wiegt hingegen, dass unter den für Datierung und Deutung des Gebäudes so wichtigen keramischen Funden nur ausgesuchte Objekte aus der besonders fundreichen SU 1279 zeichnerisch dokumentiert wurden (Contents>Fig. 38-43). Alle weiteren, kaum weniger wichtigen Keramikfunde sind weder grafisch noch fotografisch dokumentiert. Umso umfangreicher ist hingegen die sekundäre Verwertung der selbst leider nicht vorgelegten und damit nicht überprüfbaren Keramik in Tabellen und Diagrammen (Contents>Fig. 26-37. 44-61 Tab. 18-28). Was für die Funde gesagt wurde, trifft in noch gravierenderem Maße für die zeichnerische Dokumentation des architektonischen und stratigrafischen Befundes zu. Grundrisse, Phasenpläne und Profilzeichnungen vermisst der Leser gänzlich! Ein einsamer Übersichtsplan (Introduction>Fig. 2) informiert immerhin über die Lage des Hauses innerhalb des freigelegten Areals; in Ermangelung eines Maßstabs und einer Nummerierung der einzelnen Räume unseres Hauses, vor allem aber wegen der niedrigen Auflösung lässt dieser Plan die schriftlichen Ausführungen jedoch nicht nachvollziehen.[8]

Die Herausgeber der Publikation haben sich offenbar dazu entschieden, jegliche grafische Dokumentation in das bereits erwähnte 3D-Modell auszulagern. Eine pauschale Beurteilung der grafischen Dokumentation ohne dessen Betrachtung verbietet sich also. Selbstverständlich ist das Modell nur unter bestimmten technischen Voraussetzungen zu nutzen (Help>Technology, Accessibility, and Browser Compatibility). So wird insbesondere ein moderner Web Browser, z.B. Chrome 54+, Firefox 40+, Safari 9+, Edge 15 oder Opera 43+ em-

[8] Bei weiterführenden Recherchen zum Thema dieser Rezension stieß ich schließlich in einem Vorbericht der Ausgräber auf einen Grundrissplan, den ich dem Leser nicht vorenthalten möchte (Gallone/Mogetta 2013, 723 Abb. 2).

pfohlen.[9] Zwar war mir die Auseinandersetzung mit dem Modell nach einem Update meines Browsers Firefox auf die Version 56.0.1 möglich, doch litt sie entscheidend unter einer Ladezeit von etwa 16 Minuten. Besonders unerfreulich waren denn auch wiederholte Abstürze des Modells. Leider erwies sich dieses auch aufgrund seiner konkreten Einbettung in die Publikation als weitestgehend unbrauchbar für eine wissenschaftliche Rezeption: Es erscheint nach dem Ende der Ladezeit in einem Feld, das etwas weniger als die obere Hälfte des Bildschirms einnimmt.[10] Die geringe Größe des Bildfelds erschwert eine Konsultation so sehr, dass sich die Frage stellt, weshalb die Herausgeber hier keine andere technische Lösung angestrebt haben. In einem zweiten Fenster hätte sich das Modell nicht nur deutlich größer darstellen lassen, sondern auch die Lektüre des Textes weniger beeinträchtigt. Immerhin ist die Nutzung des Modells nahezu selbsterklärend, so dass sich der Leser bereits nach wenigen Minuten mit der Steuerung zurechtfindet. Langwieriger gestaltet sich hingegen die räumliche Orientierung innerhalb des Modells: Die im Text verwendeten Raumnummern finden sich in diesem nicht wieder; einzelne stratigrafische Einheiten sind zwar über Links zu erreichen, auf anderem Wege aber kaum aufzufinden; ferner sind die Relationen einzelner Schichten zueinander sowie deren konkrete Gestalt an vielen Stellen nicht klar ersichtlich. In Anbetracht dieser Schwächen ist nicht nachvollziehbar, weshalb sich die Herausgeber ausschließlich auf das 3D-Modell stützen und dieses nicht als Ergänzung einer ausführlichen grafischen Dokumentation der traditionellen Art einsetzen. In der gewählten Form stellt die vorliegende Publikation hinsichtlich der transparenten Präsentation von Grabungsdaten jedenfalls einen ganz erheblichen Rückschritt dar.

Schließlich fällt auch die heterogene Zitierweise negativ auf: Während Referenzliteratur über weite Strecken in Klammern angegeben wird, verwenden die Autoren zweier Unterkapitel zur Keramik (Contents>Details>The ceramic evidence: The stratigraphic deposits and their chronology) und zu den Münzfunden (Contents>Details>Coins from the Tincu House at Gabii) Fußnoten. Besonders der gleichzeitige Gebrauch von Literaturverweisen im Text und von Fußnoten durch Antonio Ferrandes erweckt den Eindruck einer flüchtigen und unsorgfältigen Redaktion. Dieser Verdacht drängt sich auch bei einer Überprüfung der verwendeten Literatur auf: Die Publikation ist in die beiden Teile „Introduction“ und „Contents“ gegliedert, unterhalb derer sich auf einer

[9] Bezüglich der weiteren Systemvoraussetzungen bleibt der Leser im Unklaren. Während der Auseinandersetzung mit dem Modell arbeitete ich an einem Desktop Computer mit einem Prozessor vom Typ Intel Core i5-4690, 3.50 GHz sowie mit einem Arbeitsspeicher von 16,0 GB.

[10] Bei einer Bildschirmdiagonale von 27 Zoll bzw. einer Höhe von ca. 33,5 cm und einer Breite von ca. 60 cm weist dieses Feld eine Höhe von ca. 14,5 cm und eine Breite von 25 cm auf.

zweiten und dritten Gliederungsebene Kapitel und Unterkapitel finden (s. u.). Jeder Teil verfügt über eine eigene „Bibliography", die jedoch in beiden Fällen unvollständig ist: Einige im Text der „Introduction" zitierte Arbeiten fehlen gänzlich,[11] andere werden erst im Literaturverzeichnis des zweiten Teils aufgeschlüsselt.[12] Auch im Literaturverzeichnis der „Contents" vermisst man die nötigen Angaben, um einige Publikationen zweifelsfrei zu identifizieren.[13] Besonders befremdlich ist, dass sich darunter auch mehrere Arbeiten von Autoren des rezensierten Bandes befinden, deren vollständige Titel diesen doch hätten bekannt sein müssen.

II. Aufbau und Inhalt der Publikation

Damit wäre bereits der Aufbau der Publikation angesprochen. Von der Coverseite des Projekts, die ein knappes Vorwort mit Verweisen auf das übergeordnete Gabii Project und den Gegenstand der Publikation enthält, gelangt der Leser über einen Button sowie über Reiter am oberen Bildrand zu den beiden soeben genannten Bänden „Introduction" und „Contents".[14]

In ersterem wird zunächst in knappen Worten der theoretische Ansatz des Projekts dargelegt, der die Geschichte und Stadtentwicklung von Gabii ausgehend „from the local, specific picture" einzelner Befunde zu rekonstruieren sucht und diese dabei als Zeugnisse einer „sequence of activities" betrachtet (Introduction>Dear Reader>Coming into the middle of the story). In diesem Sinne werden einzelne stratigrafische Einheiten als Ergebnisse menschlicher Handlungen – Bau-, Umbau- und Renovierungsmaßnahmen, Wasserbewirtschaftung, Wohnung, Deponierung oder Aufgabe – klassifiziert.

Das zweite Kapitel der Einleitung legt ausgehend von einer urbanistischen Fragestellung dar, weshalb sich Gabii in besonderer Weise für die Untersuchung früher Phasen der Konstitution und Entwicklung italischer Städte eignet. So wurde der Ort gewählt, „because it is a top-tier primary urban center that was never re-founded as a colony. For most of the 1st millenium BCE, it

[11] Es sind dies die folgenden Kurzzitate, über deren Aufschlüsselung ich nur Vermutungen anstellen könnte: Cozza and Pasqui 1885; Guidobaldi et al. 1998; Klein, Weinlinger, and Vermeulen 2012; Musco and Mancini 2006.

[12] Almagro Gorbea 1982; Motta 2011; Pearsall 2015; Reitz and Wing 2008; Zuchtriegel 2012.

[13] Ferrandes 2015; Ferrandes 2016a; Gallone and Banducci, forthcoming; Murray Threipland 1963. Die ebenfalls in der Literaturliste des zweiten Teils nicht aufgeführten Kurzzitate Fabbri 2011 und Guaitoli 1981b scheinen sich wiederum über die Bibliografie des ersten Bandes identifizieren zu lassen.

[14] Leider ist nicht immer eindeutig ersichtlich, welchem Autor ein bestimmtes Kapitel zuzuschreiben ist; in unklaren Fällen werde ich mich im Folgenden daher schlicht auf „die Autoren" berufen.

evolved in parallel with peers like Rome, Caere, or Capua“ (Introduction>Why Gabii? Why this town?).

Ein Kapitel zur Forschungsgeschichte wartet mit einem Resümee der seit dem 18. Jahrhundert durchgeführten Feldforschungen und der bisherigen Arbeiten des Gabii Projects auf (Introduction>Project History). Seit 2007 wurden im Rahmen dieses Projekts geophysikalische Untersuchungen, Bohrkernuntersuchungen und stratigrafische Ausgrabungen durchgeführt, auf deren Grundlage ein vorläufiges, aber durchaus interessantes Bild der Stadtentwicklung entworfen wird. In diesem Zusammenhang stellen die Autoren nicht nur zahlreiche Phasen derselben, sondern auch einige Baubefunde vor, auf die sie im weiteren Verlauf der Publikation zurückgreifen. Von besonderer Relevanz ist ein angeblicher „public complex“ in der sogenannten Area F (Introduction>Project History>Significance and Impact).[15] Er muss hier eigens betrachtet werden, da die Nachbarschaft zu ihm einen grundlegenden Funktionswandel unseres Hauses in spätrepublikanischer Zeit begründen soll. Zwar weist – wie die Autoren auch anerkennen – der Komplex mit seinen beiden Atrien, den um diesen angeordneten Räumen und den straßenseitigen Ladenlokalen typische Merkmale von Wohnhäusern der spätrepublikanischen Zeit und der frühen Kaiserzeit auf;[16] doch wird die zur Hauptstraße hin vorgelagerte Portikus dennoch als Hinweis auf eine öffentliche Funktion gedeutet. In der spätrepublikanisch-frühkaiserzeitlichen Wohnarchitektur ist diese Fassadengestaltung aber keinesfalls ohne Parallelen.[17] Solange die

[15] Leider ist dieser Befund im Rahmen des Gabii Projects noch nicht vollständig vorgelegt worden. Die Autoren des hier rezensierten Bandes verweisen an gegebener Stelle allein auf eine vorläufige Besprechung (Gallone u.a. 2016), andernorts findet sich der Hinweis auf eine zweite kursorische Erwähnung (Contents>More>The house lot mit Verweis auf Angelelli/Musco 2013, 728f.). Der Grundriss des Baus ist auf dem oben bereits erwähnten Übersichtsplan (Introduction>Fig. 2) immerhin in seinen groben Zügen zu erkennen.

[16] Zu den Strukturmerkmalen spätrepublikanischer und frühkaiserzeitlicher Häuser in Italien siehe z.B. Dickmann 1999; Gros 2001, 38-121. Zu den sog. Doppelatriumhäusern siehe bes. Dickmann 1999, 52-83.

[17] Im italischen Kontext ließen sich hier z.B. zahlreiche Wohnhäuser in Herculaneum anführen (Maiuri 1958, 46-49 Abb. 45-47 Taf. 4), namentlich die Casa d’Aristide (Maiuri 1958, 372-375 Abb. 304), die Casa d’Argo (Maiuri 1958, 360-372 Abb. 293-296), die Casa del Genio (Maiuri 1958, 375-377 Abb. 307), die Casa dell’erma di bronzo (Maiuri 1958, 243-247 Abb. 190), die Casa a graticcio (Maiuri 1958, 406-420 Abb. 345. 349), die Casa dell’atrio corinzio (Maiuri 1958, 261-265 Abb. 209) und die Casa del salone nero (Maiuri 1958, 239-242 Abb. 187). Ein ausführlich publiziertes Beispiel ist ferner mit der Domus degli affreschi am Forum von Luni erhalten (siehe Zaccaria Ruggiu 1983 mit weiterführenden Literaturhinweisen). Zahlreiche, vor allem hochkaiserzeitliche Beispiele ließen sich für Rom selbst und für die Provinzen (z.B. Baelo Claudia, Djémila, Italica, Saint-Romain-en-Gal, Timgad, Vaison-la-Romaine, Volubilis) anschließen. Da eine auf Vollständigkeit abzielende Liste den Rahmen dieser Rezension bei Weitem sprengen würde, begnüge ich mich hier mit dem Verweis auf Gros 2001, 111-230; Zaccaria Ruggiu 1995, bes. 275-279.

Ausgräber keine plausibleren Argumente für eine Deutung des Gebäudes als öffentlicher Komplex anführen können,[18] wird man in ihm also sehr viel eher ein großes Doppelatriumhaus sehen müssen.

Auf die Darstellung der Stadtentwicklung folgt eine ausführliche und überraschend transparente Darlegung der im Zuge der Ausgrabungen und der Datenerfassung eingesetzten Methoden (Introduction>Methods). So erfährt der Leser hier unter anderem, dass die schriftliche Dokumentation der Grabungsbefunde nach anfänglichem Einsatz von Datenblättern ab 2014 ausschließlich als „direct-to-digital workflow", also über die direkte Eingabe in das Datenbankprogramm ARK, erfolgte (Introduction>Methods>Descriptive Data).[19] In vergleichbarer Weise wurde die stratigrafische Situation mittels zweier Totalstationen erfasst und direkt in Form räumlicher Daten in die Software ArcGIS exportiert,[20] auf deren Grundlage unter Zuhilfenahme des Programms Agisoft PhotoScan ein 3D-Modell erstellt wurde.[21] Dieses soll seinerseits „the creation of a variety of views of composite plans by phase […], as well as section and elevation drawings intersecting the stratigraphy" gestatten (Introduction>Methods>Spatial Data). Dem Endnutzer der Publikation, der das Modell erst nach Überarbeitung mittels der Software Unity 3D zu Gesicht bekommt,[22] stehen diese Optionen leider nicht mehr zur Verfügung – warum also haben die Herausgeber von den angepriesenen Möglichkeiten des Modells nicht den genannten Gebrauch gemacht? Weitere Ausführungen, die ich hier nur der Vollständigkeit halber erwähne, beschreiben die Methoden, die bei der Auflese und Analyse von archäobotanischen und zooarchäologischen Überresten sowie von Keramikfragmenten und anderen Kleinfunden zum Einsatz kamen.

---

18 Auch die Argumente von Claudia Angelelli und Stefano Musco können diese Deutung m.E. nicht untermauern: „La posizione a ridosso delle viabilità principale, l'articolazione planimetrica ed i materiali recuperati nel corso dello scavo permettono di datare l'impianto del complesso alla media età repubblicana (con continuità d'uso almeno fino ai primi decenni del III sec. d.C.) e di ipotizzare per esso una funzione pubblica" (Angelelli/Musco 2013, 728). Im Gegensatz zu Angelelli und Musco sehe ich nicht nur für den Grundriss, sondern auch für die Lage an einer zentralen Straße zahlreiche Parallelen in der spätrepublikanischen und frühkaiserzeitlichen Wohnarchitektur, man denke nur an die in Anm. 17 erwähnte Domus degli affreschi in Luni (Zaccaria Ruggiu 1983). Die „materiali recuperati nel corso dello scavo" sind nicht publiziert und können daher auch kaum als Argument herangezogen werden. Ähnlich haltlos ist die Schlussfolgerung, der Bau in Area F sei „caratterizzato da una architettura di tipo monumentale che non trova precisi confronti coevi per estensione e distribuzione planimetrica: proprio questi elementi fanno propendere per una sua funzione pubblica" (Gallone u.a. 2016, 330).

19 Siehe http://ark.lparchaeology.com (30.11.2017).

20 Siehe https://www.arcgis.com/features/index.html (30.11.2017).

21 Siehe http://www.agisoft.com/ (30.11.2017).

22 Siehe https://www.unity3d.com/de (30.11.2017).

Ein letztes Kapitel versucht, die Bedeutung des 3D-Modells theoretisch zu untermauern (Introduction>Theory: The 3D models of the stratigraphy and material culture-centrism). Einen besonderen Vorteil sehen die Autoren darin, dass das „digital model much closer to thingness" sei, als das zweidimensionale Bild, und dass das Maß der Vereinnahmung „closer to how we interact with objects and constructions" sei. Der Einsatz derartiger Modelle befördere einen „move toward an object-centric archaeology led by material culture. Because the things are driving the narrative and because the superstructure of the argument is entered through the physical remains, we are forced to ground ourselves in what was found". An dieser Stelle seien die Fragen gestattet: Stützt sich eine traditionelle Form der Dokumentation mit Plänen und Profilzeichnungen etwa nicht auf den konkreten Befund? Schafft das digitale Modell tatsächlich eine größere Nähe zur realen Interaktion im Raum oder suggeriert es diese nur?

In Anbetracht dieses scheinbaren Bekenntnisses zu einer befundorientierten Archäologie überrascht es, dass der zweite Band mit einer suggestiven Geschichte des Hauses beginnt (Contents>The story of the house).[23] Es handelt sich hierbei auch nicht um eine Schilderung der Baugeschichte, sondern um eine Darlegung der an diesem Ort aufeinanderfolgenden Tätigkeiten. Dabei werden mehrere Phasen voneinander geschieden, die auch im weiteren Verlauf der Arbeit das Gerüst der Chronologie bilden: Eine zunächst unbestimmte Frühzeit endete mit der Anlage des Straßenrasters und einer großflächigen Planierung; der Bau des Hauses soll dann zwischen 280 und 260 v. Chr. erfolgt sein; in zwei anschließenden Phasen änderte der Bau angeblich zweimal seine Funktion.

Erst im darauffolgenden Kapitel werden mit diesen Phasen konkrete Befunde verbunden (Contents>More). Leider vermisst man weiterhin die Angabe der jeweiligen stratigrafischen Einheiten, doch immerhin führen Links zu aussagekräftigeren Textstellen. In vielen Fällen ist ferner unklar, auf welcher Grundlage bestimmte Schichten und Mauerreste zu den genannten Phasen gruppiert wurden. Im Folgenden sei versucht, die Ausführungen zur Baugeschichte zu subsumieren und besonders problematische Passagen hervorzuheben: Die nunmehr als Phase B-0 bezeichnete Frühzeit des Bauplatzes kann nur mit wenigen vereinzelten Befunden aufwarten, die in Bezug auf Deutung und Datierung keine konkreten Aussagen gestatten (Contents>More>Before the House: The Early Iron Age and the Orientalizing, Archaic, and Early Repub-

[23] Gleichermaßen suggestiv ist gerade hier auch der Stil der Autoren. Die Formulierung „Once upon a time in this town, there was a house. In fact, there were a number of houses, but this story is about a particular house" (Contents>The story of the house) lässt mich nicht an ein seriöses wissenschaftliches Fachbuch, sondern an die Kinder- und Hausmärchen von Jacob und Wilhelm Grimm denken.

lican Periods: Pre-Structures and Landscaping). Einen ersten chronologischen Anhaltspunkt liefert die großflächige Terrassierung des Ortes im 5. Jh. v. Chr. Mehrere Kanäle und Mauern in und über dem planierten Grund werden zu einem Bau der Phase B-1a von ungefähr rechteckigem Grundriss ergänzt (Contents>More>The Mid-Republican Period: The House>Phases B-1a and B-1b: Initial construction and domestic life of the house). Aus den erhaltenen Mauern werden zwei L-förmig angeordnete Raumreihen im Osten und im Norden sowie ein nach Süden und Westen begrenzter Innenhof rekonstruiert. Der Zugang zu diesem Haus soll ursprünglich in jener Hofmauer gelegen haben, wovon angeblich „a later patch in the western wall" kündet. Diese im Folgenden noch wichtige Situation war von mir weder im 3D-Modell, noch auf den Fotografien in der Datenbank eindeutig zu erkennen – eine Zeichnung hätte hier mehr Klarheit schaffen können. Immerhin überzeugt die Deutung dieses Baus als Wohnhaus aufgrund des „character of the finds from this phase, including spindle whorls, loom weights, and fragments of fibulae". In eine Unterphase B-1b werden einige Mauern und Fußböden eingeordnet, die einst drei nachträglich im Süden angefügten Räumen angehört haben sollen. Zu einer weiteren Phase B-2 wurden einige Eingriffe gruppiert, unter denen die Verfüllung eines Kanals entlang der nördlichen und der östlichen Außenmauer, die Errichtung eines kleinen Vestibüls in der Südwestecke des Gebäudes und die Zusetzung des alten Eingangs in der westlichen Außenmauer von Bedeutung sind (Contents>More>The Mid-Republican Period: The House>Phase B-2: Transformation). Was den zuletzt genannten Befund angeht, so scheint mir dieser – wie bereits ausgeführt – nicht nachweisbar zu sein. Hypothetisch ist auch die Ergänzung eines Beckens an der Stelle einer späteren Grube in der Mitte des Hofes, höchst spekulativ gar die Annahme, die Räume dieser Phase „could not have been well lit or aired, more closely resemble what we see in storage or warehouse spaces than in the living areas of Italic or Roman houses". Unklar bleibt, wie die in nur ein bis zwei Lagen erhaltenen Mauern die Existenz von Fenstern oder anderen Öffnungen widerlegen sollen. Aus diesen zum Teil höchst zweifelhaften Argumenten leiten die Autoren schließlich ab, „that the property has been wholly subsumed by the business complex across the road". Dass mir dessen Deutung ähnlich dubios erscheint wie die Rekonstruktion des Gebäudes der soeben diskutierten Phase B-2, habe ich bereits dargelegt. Plausibel ist meines Erachtens allein die Verbindung von Werkstattabfällen, Versturzresten und sukzessiven Verfüllungen zu einer Phase B-3, in der das Gebäude vor seiner endgültigen Aufgabe als Arbeitsplatz und Deponie genutzt worden sein dürfte (Contents>More>Phase B-3: Disuse and Obliteration). Aufgrund der über weite Strecken problematischen Auslegung können auch die weitreichenden Schlüsse nicht überzeugen, die anschließend mit Blick auf die Entwicklung der italischen Wohnkultur gezogen werden (Con-

tents>More>Relationships to contemporary domestic architecture at Gabii and in central Italy). Die These, „the genesis of the canonical Roman atrium" sei erst in spätrepublikanische Zeit zu datieren, überstrapaziert den Befund. Dass das Haus der Phase B-1 nicht an diesem Schema orientiert ist, liefert schließlich keinen terminus post quem für dessen Genese.[24] Müssen wir nicht vielmehr für die republikanische Zeit von der Koexistenz unterschiedlicher Wohnformen oder Wohnhaustypologien ausgehen, die den Bedürfnissen unterschiedlicher sozialer oder ethnischer Gruppen entsprachen? Das Kapitel endet mit einer Zusammenfassung des Fundmaterials, die vor allem die Deutung des Gebäudes als Wohnhaus stützen kann (Contents>More>Artifacts and Ecofacts from the Tincu House).

Erst im Anschluss an diese Ausführungen werden die konkreten Befunde und das Fundmaterial selbst vorgestellt (Contents>Details). Eine „Detailed Stratigraphical Analysis" stellt die den Phasen B-0 bis B-3 zugewiesenen stratigrafischen Einheiten zusammen und verweist über Links auf eingehendere Beschreibungen in der Datenbank (Contents>Details>Detailed Stratigraphical Analysis). Auch hier stellt sich die Frage, weshalb dieses letztlich kaum mehr als eine ausformulierte Liste umfassende Unterkapitel nicht bereits in die vorhergehende Darstellung der Baugeschichte einfließen konnte, zumal die eigentliche Charakterisierung der Befunde in der Datenbank erfolgt. Die Zusammengehörigkeit unterschiedlicher stratigrafischer Einheiten zu ein und derselben Phase wird zwar auch hier vielfach konstatiert, aber nur selten begründet. Über die Erwägungen, die z.B. der Gruppierung von Ausgleichsschichten, Kanälen, einem Brunnenschacht und mehreren Mauerresten zu dem Bau der Phase B-1 zugrundeliegen, kann nur gemutmaßt werden. Mehrere Inkohärenzen zwischen diesen schriftlichen Ausführungen und dem 3D-Modell nähren weitere Zweifel an der Rekonstruktion. So fehlen im Text z.B. die beiden stratigrafischen Einheiten 1313 und 1423, ferner wird die Einheit 1204 im Modell der Phase B-0, im Text hingegen der Phase B-1 zugezählt.

Mehrere Unterkapitel von verschiedenen Autoren befassen sich schließlich mit den Materialgattungen, die im Rahmen der Ausgrabungen zu Tage kamen, d.h. mit Baumaterialien, pflanzlichen Überresten, Tierknochen, Keramik, Klein-

[24] Auch die von den Autoren angeführten Referenzbefunde für eine Spätdatierung der Genese des Atriumhauses können letztlich nur nahelegen, dass Atriumhäuser an bestimmten Orten erst im Laufe des 3. und 2. Jh. v. Chr. errichtet wurden. Wichtige Befunde, die für eine frühe Entstehung des Atriumhauses sprechen, werden hingegen nicht genannt, wie z.B. die Häuser in Marzabotto oder Roselle (siehe z.B. Bentz/Reusser 2010a; Donati/Capuccini 2010; Prayon 2010, 21-23 mit Verweisen auf die ältere Literatur), oder nicht ausreichend diskutiert, wie die freilich nicht unproblematischen Befunde archaischer Zeit auf dem Palatin in Rom (siehe Carandini/Carafa 1995, 215-282).

funden und Münzen. Die m.E. interessantesten Ergebnisse liefert die Besprechung der Tierreste durch Francesca Alhaique (Contents>Details> Zooarchaeological remains from the Tincu House at Gabii), derzufolge die „overall faunal composition of the different phases [B-1 bis B-3] very similar" sei und vor allem von Rindern, Schweinen, Schafen und Ziegen stamme. Da sich alle Körperteile der genannten Tiere mit stets ähnlichen Bearbeitungsspuren nachweisen lassen, nimmt Alhaique an, „that butchery probably occurred at the site", „that all stages of carcass processing […] took place on site" und dass „the animals were probably boiled or stewed". Unklar bleibt leider, wie sich die These eines kontinuierlichen Konsumverhaltens mit dem Nutzungswandel, den die Ausgräber zwischen Phase B-1 und Phase B-2 annehmen, vereinbaren lässt. Ernüchternd ist hingegen die nur rudimentäre Aufarbeitung der Keramikfunde durch Antonio Ferrandes (Contents>Details>The ceramic evidence: The stratigraphic deposits and their chronology): Obwohl es sich hierbei für Gabii um den ersten geschlossenen Fundzusammenhang aus dem urbanen Kontext handelt, wird keine eingehende Beschreibung und Analyse der Keramik, sondern nur eine „overall interpretation of the deposits and their absolute chronology" vorgelegt. Dies schlägt sich leider auch in dem weitestgehenden Verzicht auf Umzeichnungen bei zugleich inflationärer Verwendung von Tabellen und Diagrammen nieder, wie ich bereits weiter oben ausgeführt habe. Für die noch ausstehende „classification, detailed quantification, and description of individual ceramic classes" wird zwar auf zukünftige Untersuchungen verwiesen; doch kann die hier vorgestellte Chronologie bei diesem Bearbeitungsstand dann überhaupt Gültigkeit für sich beanspruchen?

Eine abschließende Rechtfertigung bezieht sich auf die Darlegung der „excavation's methods in the introductory section of this volume" (Contents>Apologia), sodass sich hier unnötige Doppelungen ergeben. Einzelne Abschnitte verdienen trotzdem Beachtung: So erfährt der Leser erst auf diesen letzten Seiten des Bandes, dass sich das Gebäude möglicherweise weiter nach Süden erstreckt haben soll und der „record for the southern rooms […] therefore incomplete" sei. Diese unvollständige Freilegung zieht freilich viele bis dato geäußerten Deutungen in Zweifel. Umso mehr überrascht die Bestimmtheit, mit der die Autoren „a convincing picture of the dynamic history of this property" entwerfen zu können glauben.

Fazit

Die abschließend geschilderte Unvollständigkeit der Befundsituation spiegelt den Eindruck wider, der sich nach der Lektüre der hier besprochenen Publikation einstellt. In der Summe wirkt „A Mid-Republican House from Gabii"

wie das Rudiment einer Grabungspublikation, die hinsichtlich der formalen Konzeption und Gestaltung, aber auch bezüglich des Inhalts Wesentliches vermissen lässt. Dies betrifft zunächst die nur ansatzweise reflektierte Form der Onlinepublikation mit ihren oben beschriebenen und die wissenschaftliche Verwertbarkeit beeinträchtigenden Mängeln. Potentielle Vorteile einer digitalen Publikation – man denke an die Möglichkeit zur Speicherung zahlreicher großer Bilddaten oder an die Veröffentlichung als Open-Access-Publikation – wurden hingegen nicht wahrgenommen. Das gepriesene 3D-Modell erweist sich bei näherer Betrachtung als eine Spielerei, die unter fachlichen Gesichtspunkten kaum von Nutzen, sondern gegenüber traditionellen Formen der grafischen Grabungsdokumentation ein Rückschritt ist. Auch die Struktur des Werkes erscheint wenig reflektiert – während zentrale Teile wie die Vorlage des Großteils der Fundkeramik fehlen, verdichten sich unnötige Redundanzen und eine invertierte Argumentation zu einem undurchsichtigen Konstrukt: Die Autoren scheinen ihre Deutungen nicht aus den beobachteten Befunden abzuleiten, sondern diese mit Gewalt in ein bereits vorab entworfenes Gesamtbild einfügen zu wollen. Einer kritischen Überprüfung kann dieses denn auch in vielen Punkten nicht standhalten, sodass „A Mid-Republican House from Gabii“ unser Bild von der italischen Wohnkultur der mittelrepublikanischen Zeit mehr verunklärt als bereichert. Es bleibt zu hoffen, dass die Herausgeber und Autoren für die künftigen Veröffentlichungen des Gabii Projects einen sinnvolleren Gebrauch von den Möglichkeiten einer digitalen Publikation machen und ihre Ressourcen nicht in technische Spielereien, sondern in ein überzeugenderes Konzept und dessen sorgfältige Ausarbeitung investieren.

Literaturverzeichnis

Angelelli/Musco 2013 = C. Angelelli/S. Musco, Mosaici inediti da Gabii (Roma), in: C. Angelelli (Hg.), Atti del XVIII colloquio dell'associazione italiana per lo studio e la conservazione del mosaico (Tivoli 2013) 727-738.

Bentz/Reusser 2010 = M. Bentz/C. Reusser (Hgg.), Etruskisch-italische und römisch-republikanische Häuser, Studien zur antiken Stadt 9 (Wiesbaden 2010).

Bentz/Reusser 2010a = M. Bentz/C. Reusser, Das Haus des Hippokampen in Marzabotto (IV 1, 2), in: M. Bentz/C. Reusser (Hgg.), Etruskisch-italische und römisch-republikanische Häuser, Studien zur antiken Stadt 9 (Wiesbaden 2010) 105-116.

Bruno 2012 = D. Bruno, Regione X. Palatium, in: A. Carandini/P. Carafa, Atlante di Roma antica. Biografia e ritratti della città (Mailand 2012) 215-280.

Carandini/Carafa 1995 = A. Carandini/P. Carafa (Hgg.), Palatium e Sacra Via 1. Prima delle mura, l'età delle mura e l'età delle case archaiche, BA 31-34, 1995.

Carandini/Papi 1999 = A. Carandini/E. Papi (Hgg.), Palatium e Sacra Via 2. L'età tardo-repubblicana e la prima età imperiale (fine III secolo a.C. – 64 d.C.), BA 59-60, 1999.

Dickmann 1999 = J.-A. Dickmann, domus frequentata. Anspruchsvolles Wohnen im pompejanischen Stadthaus, Studien zur antiken Stadt 4 (München 1999).

Donati/Capuccini 2010 = L. Donati/L. Capuccini, Roselle, Poggio Civitella, Santa Teresa di Gavorranno. Realtà abitative a confronto, in: M. Bentz/C. Reusser (Hgg.), Etruskisch-italische und römisch-republikanische Häuser, Studien zur antiken Stadt 9 (Wiesbaden 2010) 157-172.

Gallone/Mogetta 2013 = A. Gallone/M. Mogetta, Gabii in età repubblicana. I rivestimenti pavimentali di alcune unità abitative, in: C. Angelelli (Hg.), Atti del XVIII colloquio dell'associazione italiana per lo studio e la conservazione del mosaico (Tivoli 2013) 717-725.

Gallone u.a. 2016 = Gallone u.a., Gabii in età repubblicana. Nuovi dati sui rivestimenti pavimentali di un grande edificio pubblico, in: C. Angelelli (Hg.), Atti del XXI colloquio dell'associazione italiana per lo studio e la conservazione del mosaico (Rom 2016) 329-334.

Gros 2001 = P. Gros, L'architecture romaine du début du IIIe siècle av. J.-C. à la fin du Haut-Empire 2. Maisons, palais, villas et tombeaux, Les manuels d'art et d'archéologie antiques (Paris 2001).

Maiuri 1958 = A. Maiuri, Ercolano. I nuovi scavi (1927-1958) 1 (Rom 1958).

Prayon 2010 = F. Prayon, Frühetruskische Hausarchitektur. Bemerkungen zum Forschungsstand, in: M. Bentz/C. Reusser (Hgg.), Etruskisch-italische und römisch-republikanische Häuser, Studien zur antiken Stadt 9 (Wiesbaden 2010) 9-28.

Wallace-Hadrill 1988 = A. Wallace-Hadrill, The social structure of the Roman house, PBSR 56, 1988, 43-97.

Wallace-Hadrill 1990 = A. Wallace-Hadrill, The social spread of Roman luxury. Sampling Pompeii and Herculaneum, PBSR 58, 1990, 145-192.

Wallace-Hadrill 1994 = A. Wallace-Hadrill, Houses and society in Pompeii and Herculaneum (Princeton 1994).

Zaccaria Ruggiu 1983 = A. Zaccaria Ruggiu, La casa degli affreschi a Luni. Fasi edilizie per successione diacronica, QuadStLun 8, 1983, 3-38.

Zaccaria Ruggiu 1995 = A. Zaccaria Ruggiu, Spazio privato e spazio pubblico nella città romana, Collection de l'École française de Rome 210 (Rom 1995).

Zanker 1979 = P. Zanker, Die Villa als Vorbild des späten pompejanischen Wohngeschmacks, JdI 94, 1979, 460-523.

Zanker 1987 = P. Zanker, Pompeji. Stadtbilder als Spiegel von Gesellschaft und Herrschaftsform, TrWPr 9, 1987, 3-46.

Zanker 1995 = P. Zanker, Pompeji. Stadtbild und Wohngeschmack, Kulturgeschichte der antiken Welt 61 (Mainz am Rhein 1995).

Dr. Marcel Danner
Lehrstuhl für Klassische Archäologie
Julius-Maximilians-Universität Würzburg
Residenzplatz 2, Tor A
D–97070 Würzburg
E-Mail: marcel.danner@uni-wuerzburg.de

Alberto CANOBBIO (Hg.), M. Valerii Martialis Epigrammaton liber quintus. Introduzione, ed. critica, traduzione e commento a cura di A. Canobbio. Studi latini Bd. 75. Napoli: Loffredo 2011, pp. 634[*]

It was almost a quarter of a century ago, in 1982, when J. Griffith, in his review of P. Howell's 1980 commentary of Book 1 of Martial's *Epigrams*, argued that it would hardly be academically necessary or financially justifiable to produce commentaries on all 15 books of Martial: 'Martial's most fervent admirers can hardly claim that he is worth all that big a slice of a library's budget, however it may be spread out over the years.' (*CR* 32 [1982]: 174) At that time, only Book 1 was covered by, not just one, but two commentaries: the detailed commentary & edition by M. Citroni (Florence 1975) and Howell's somewhat unfortunate follow-up on the same Book, however entertaining in its lightheartedness it may be. Griffith's inappropriate statement may thus have been a reaction to this unnecessary doublet, given that the remaining 14 books had back then still been neglected at all in the 20th century. Fortunately, Martialists from 1982 onwards have remained completely unimpressed by this verdict. For, meanwhile almost the entire corpus has been appreciated by up-to-date modern commentaries: C. Williams on Book 2 (Oxford 2004), A. Fusi on Book 3 (Hildesheim etc. 2006), R. Moreno Soldevila on Book 4 (Leiden etc. 2006), Canobbio under review here, and P. Howell (Warminster 1995), on Book 5, myself on Book 6 (Göttingen 1997), G. Galán Vioque on Book 7 (Leiden etc. 2002), C. Schöffel on Book 8 (Stuttgart 2002), C. Henriksén on Book 9 (2 vols, Uppsala 1998-1999; rev. ed. Oxford 2012), G. Damschen & A. Heil (eds) on Book 10 (Frankfurt 2004: unfortunately rather useless; see my review in *Gymnasium* 113 [2006], 551-553)[1], N.M. Kay on Book 11 (London 1985), T.J. Leary on Book 13, the *Xenia* (London 2001), *id.* on Book 14, the *Apophoreta* (London 1996), and K.M. Coleman on the *Liber Spectaculorum* (Oxford 2006). The only gap, most hardly felt indeed, is still the lack of a reliable commentary on Book 12, Martial's *liber Hispanus sive Hispaniensis*.[2] — *Ad summam:* We can fondly say that most of Martial's Books have by now received due attention by modern

[*] The reviewer sincerely apologizes to the book's author and its readers for the extreme tardiness of this review.

1 It is in fact a pity that the 1981 Cambridge DPhil thesis on select poems of *Epigrams* 10 by J. Jenkins never made it to the press. Jenkins' commentary covers 10.1-10, 20(19), 30, 34, 35, 38, 48, 50, 53, 61, 63, 72, 92, and 101. C. Francis' unpublished University of Otago PhD thesis (*Martial Epigrammata Book X: A Commentary*) of 2006 will remain unpublished for good reasons.

2 M. Bowie's 1988 unpublished Oxford DPhil thesis cannot fill this gap.

scholars; only Books 10 and, particularly, 12 deserve more attention, that is, on a much higher level than in the editions so far available.[3]

Alberto Canobbio's (C.'s) new edition and commentary of Book 5 is to be most warmly welcomed, for it replaces Howell's lightweight Warminster commentary on the same Book of 1995, which is primarily aimed at high school teachers and their pupils. Most likely, this limitation is owed at least to some extent to the rules imposed by *Aris & Phillips*, but one must stress that, within the same series, commentaries have appeared that reach a readership way beyond British class rooms. Suffice it to recall A. Sommerstein's volumes on the comedies of Aristophanes.

C.'s some 60 pages of introduction cover the traditional topics: a general characterization of Book 5 proper; a section on meter, length of the poems, and their arrangement within the Book; date; transmission (which is, of course, an issue going beyond the individual book); specific criteria relating to the present edition; a *conspectus siglorum* of the manuscripts; and a 'tavola comparativa' in which C. lists deviations from, and agreements with, the standard editions of Martial by Lindsay (*ed. altera* of 1929, *OCT*), Heraeus (*ed. correctior*, supplied by Borovskij, of 1976, *BT*), and Shackleton Bailey (1990, *BT*, supplemented by some corrections and afterthoughts in the 1993 *Loeb ed.*).[4]

Book 5 could be labeled 'the Theater Edict Book', for it contains a unique cycle of epigrams relating to the *Lex Roscia theatralis*, originally sponsored by the tribune Roscius Otho in 67 BCE, then renewed by Augustus as the *Lex Iulia theatralis*, and re-confirmed by Domitian who was so notoriously desperate to become the Flavian Augustus. In 2002, C. published a useful little book, *La* lex Roscia theatralis *e Marziale: il ciclo del libro V*, on which this commentary in part draws.

Pp. 11-20, C. neatly contextualizes Book 5 within Martial's oeuvre, with particular emphasis on the imperialism of the book. Matter-of-factly, Book 5, just as Book 8, differs significantly from the remaining collection by being almost entirely free of openly obscene or otherwise sexually explicit epigrams. C. is perhaps not to blame for saying virtually nothing about this phenomenon. Are Books 5 & 8 more 'imperial' than the rest?[5] And if so, would this account for their lack of below-the-bottom language? Remember the *proemio al mezzo* in Book 3,

---

3 As to Books 10 and 12, a good starting point is S. Lorenz, *Lustrum* 48 (2006): 191-200 and 209-215, for research until 2003.

4 I will refer to these editions as Li, HB, SB, and SB *Loeb*.

5 C. might have profited from K.M. Coleman's "Martial Book 8 and the Politics of AD 93", *PLLS* 10 (1998): 337-357, which is absent from the bibliography.

huc est usque tibi scriptus, matrona, libellus … (3.68.1). I cannot help but think of the emperor/book-as-a-lady, anachronistically modeled on Emily and Florence in the BBC series *Little Britain.* Specifically *why* this is the case remains an open question.

The section on 'Metro, lunghezza e ordinamento degli epigrammi' (pp. 20-31) is almost identical to the respective chapters to be found elsewhere, e.g. in the commentaries on Books 4, 6, 7, 8, and 9. Now that we have most of the material in front of us (plus the – albeit tiresome – statistics put forward by J. Scherf, *Untersuchungen zur Buchgestaltung Martials*, Munich/Leipzig 2001[6]) we might be ready for a more daring approach and try to look at structural strategies that unite Martial's Books more specifically. (I shall deal with this later elsewhere.) Recent research has paved the way, and it is somewhat odd that C. seems to be entirely unaware of it. In 2008, V. Rimell summarized the intrinsic paradox of Martial's Books thus: "Martial's project takes the difference-in-sameness of *variatio* and pushes it to its most jagged and muddling extremes." (*Martial's Rome: Empire and the Ideology of Epigram*. Cambridge, 50) C. would have profited from taking into account W. Fitzgeralds's *Martial: The World of the Epigram* (Chicago 2007, esp. ch. 4: 'Juxtaposition: The Attraction of Opposites') and also D.P. Fowler's 'Martial and the Book' (*Ramus* 24 [1995], 31-58. This would have made him much more sensitive as to the metapoetics of epigram collections such as Martial's.[7]

Now, let me come to some textual issues: the critical list mentioned above contains no less than c. 170 (!) entries, but this figure blurs reality significantly, because in the majority of cases, when C. disagrees with one or two of his predecessor editions, he agrees with at least the remaining third one, or even with two of them. This once more confirms my often-enough expressed conviction that a complete re-collation of the relevant MSS is certainly futile. And yet, just like Citroni (Book 1, 1975) and Fusi (Book 3, 2006; see Grewing, *CR* 58 [2008] 154), C.'s edition is based on the autopsy of 24 witnesses, 10 of which belonging to the *antiquiores*, another 8 forming part of the *recentiores*, and "lemmi del commento di Calderini" (49), first published in the Aldine edition of 1501. The apparatuses following C.'s Latin texts (printed *suo loco* rather than as an isolated corpus separate from the actual commentary) are pretty packed, sometimes (like Fusi's) unwieldy. The overview of 'testimoni utilizzati' (pp. 51-59) is helpful,

---

6 See my detailed assessment of this book in *GFA* 4 (2001): 1083-1094.

7 C. also passes over in silence quite a number of publications that are not specifically devoted to Book 5, such as S. Lorenz, 'Martial, Herkules und Domitian: Büsten, Statuetten und Statuen im *Epigrammaton liber nonus*, *Mnemosyne* 56 (2003), 565-584; *id.*, 'Waterscape with Black and White: Epigrams, Cycles, and Webs in Martial's *Epigrammaton liber quartus*, *AJPh* 125 (2004), 255-278; N. Holzberg, '*Illud quod medium est*: Middles in Martial', in: S. Kyriakidis and F. de Martino, *Middles in Latin Poetry*, Bari 2004, 245-260.

though. Textual critics will love C.'s *app. crit.*, but the majority of readers would most probably appreciate a more compact version, without *impossibilia* and *subabsurda*, and this even more so, since most of the more remote and fanciful readings can be traced in other editions, beyond the *BT*-*OCT* triad, anyway. But I am ready to agree that this is a matter of taste.

In the list just mentioned, C. singles out (in bold face) 29 textual-critical instances that he calls 'casi notevoli' (p. 60); in nine cases he departs from all three predecessors. I shall confine myself to these:

6.3-17: not a textual issue proper, but modern punctuation matters here. C. puts 3-17 in quotation marks; thus, the words of the Muses to support the poet-*persona* appear in direct speech addressing Parthenius (see pp. 117-118). This is surely worth due attention. Shackleton Bailey in his *Loeb* puts a beginning-of-quote mark at line 3, but has the quote run until the end of the poem. His *Loeb* predecessor, W. Ker (1919), has an end-of-quote mark at the end of line 17, just as C., and I strongly think that this is right.

14.2 *licebat* vs. *liceret* Li, HB, SB in a *tunc*/*tum-cum* sentence. C. (pp. 194-195) *may* (!) be right in pushing the indicative here – against the strong support for *liceret* in the best witnesses –, because elsewhere Martial uses such *cum*-clauses with the indicative, but always in the present or perfect tenses, the exceptions being *erat* at 12.70.10 (but note that forms of *esse* behave differently tensewise; contrast *erat* at 14.180.2); 4.13.10 *fuerit* is future perfect. One should read C.'s defense of the imperfect indicative alongside with A. Fusi, *RFIC* 130 (2002): 478-480.

I certainly don't see any need to capitalize *elegia* at 30.4. For sure, *Elegia* can be read as a personification here (p. 322), but this works perfectly okay also without the capital *E*-. In fact, small case *e*- allows for a twofold understanding that includes both Elegy as a *persona and* the genre as such. But again, this is not a transmission issue.

From C.' list on p. 61, the impression may arise that poem 38 poses a particular challenge to editors. This is not the case. In line 3, C. prints *quadringenta secat, qui dicit* 'Σῦκα μέριζε', whereas the *OCT* and the *BTs* have *'quadringenta seca' qui dicit,* σῦκα μερίζει. It took me a while to decode C.'s critical apparatus *ad loc.* (p. 375), and the longwinded discussion of the issue (p. 376) wasn't really helpful. In fact, C. follows the MSS, whereas Li, HB, and SB prefer slight changes to the text. One can express this in the apparatus in less than a single line. 'That man divides a knight's fortune, who tells me to share a fig' (in F.A. Paley & W.H. Stone's *Select Epigrams from Martial* [London 1898], p. 159). I can merely

guess why the other editors decided to deviate from the MSS, but since Σῦκα μέριζε/μερίζει strongly smacks of an otherwise unattested proverb, the indicative seems more likely. Just think of the syntactic structure of short proverbs as attested in the *Paroemiaci Graeci*. Consequently we need Rutger's *seca* for *secat*.[8] – In line 7 of the same epigram, C. retains the MSS reading *sedetis* rather than Markland's conjecture *sedebis*: *unus cum sitis, duo, Calliodore, sedetis? / surge:* σολοικισμόν, *Calliodore, facis*. For sure, the double solecism *unus-sitis + duo-sedebis* is funnier than the single one in the MSS. But the transmitted text is still funny enough, and future *sedebis* works against the logic of the narrative (p. 381-382).

Finally, why 49.9 (*imperator* : *Imperator* Li, HB, SB) is singled out as noteworthy I don't get. And the commentary is silent on this line (p. 430).

It goes without saying that C.'s commentary is a treasure house of useful, often excellent, observations. It collects, as a commentary should do, all relevant material, both linguistic and literary-critical, with a great deal of further reading, etc. C.'s own interpretations in the commentary are markedly conservative and traditionalist, for better or worse. The more fanciful an attempt to explain a given poem or line of thought is, the less likely it is to meet with C.'s approval. This need not necessarily be criticized in a traditional commentary, and I know perfectly well what I am talking about. However, times have changed, and so has the general approach towards commenting poetry. 600 pages leave a lot of room for even more than a lot.

The bibliography (pp. 595-611), despite its unsettling *lacunae* (see above, p. 1233 with n. 7), is okay and 'international' (that is, not restricted to favorite languages or nationalities).

Anyone working on Martial's *Epigrams*, the Flavians, or Roman poetry in general will benefit greatly from C.'s commentary, and myself I will use him often as a reference tool.

Prof. Dr. Farouk F. Grewing
Universität Leipzig
Institut für Klassische Philologie und Komparatistik
Beethovenstr. 15
D–04107 Leipzig
E-Mail: Farouk.grewing@web.de

[8] And indeed, Paley & Stone, in their note on the line, were tempted, but not tempted enough, to change the text accordingly.

Charlotte SCHREITER, Antike um jeden Preis. Gipsabgüsse und Kopien antiker Plastik am Ende des 18. Jahrhunderts. Transformationen der Antike Bd. 29. Berlin/Boston: De Gruyter 2014, XIV + 864 S., 161 s/w- und farb. Abb., 4 Karten, 2 Tabellen

Der von Charlotte Schreiter publizierte Band „Antike um jeden Preis. Gipsabgüsse und Kopien antiker Plastik am Ende des 18. Jahrhunderts" stellt Band 29 der Reihe „Transformationen der Antike" dar, die von H. Böhme, H. Bredekamp, J. Helmrath, Ch. Markschies, E. Osterkamp, D. Perler und U. Schmitzer herausgegeben wird. Er gliedert sich in zehn Kapitel mit Unterkapiteln, die auch Verzeichnisse, Katalog und Dokumentationen beinhalten, und schließt mit Karten, Tabellen, Abbildungsnachweisen sowie Indices ab.

Im **Vorwort** erläutert die Autorin Entstehung und Intention des Buches (XI-XIII), bei dem es sich um die überarbeitete Fassung ihrer 2010 eingereichten Habilitationsschrift handelt. Seit dem Jahr 2000 beschäftigte sie sich mit Antikenkopien in Alternativmaterialien. Zunächst lag ihr Fokus auf dem Material Eisen. Ab 2005 untersuchte sie im Rahmen eines Unterprojektes des SFB 644 „Transformationen der Antike" an der Humboldt-Universität zu Berlin großformatige Antikennachbildungen in ‚unedlen' Werkstoffen in Mitteldeutschland um 1800.

Im einleitenden **Kapitel I** umreißt Schreiter Fragestellung, Untersuchungsgegenstand, Region und Materialien. Sie erläutert Forschungsstand und Quellenlage. Ausgehend von Johann Joachim Winckelmanns Publikationen und deren Strahlkraft sowie dem damals bekannten Denkmälerbestand in Italien und Rom soll erörtert werden, welcher Bestand an großformatiger antiker Plastik Gelehrten und Sammlern im intellektuell zwar starken, aber wirtschaftlich schwachen Mitteldeutschland ab Ende des Siebenjährigen Krieges (1763) über Publikationen und Fachhändler zugänglich war, welche Antikenkopien sie konkret für ihre universitären und fürstlichen Sammlungen, aber auch zur Zier von Haus und Garten erwerben konnten.[1] Im Fokus der Untersuchung stehen Händler wie Carl Christian Heinrich Rost in Leipzig, Gelehrtensammlungen wie die seit 1767 unter Christian Gottlieb Heyne zusammengestellte Göttinger Abguss-Sammlung sowie fürstliche Sammlungen wie diejenigen in Gotha, Wörlitz, Rudolstadt und Weimar. Anhand dieser Einrichtungen möchte Schreiter aufzeigen, welche Diskrepanz zwischen dem Interesse der Gelehrten einer-

[1] Schreiter verweist ausdrücklich darauf, dass sie Abgüsse von Statuetten, Daktyliotheken, Korkmodelle, Stiche und Bücher aufgrund des den Rahmen sprengenden Ausmaßes von ihrer Untersuchung ausgeschlossen hat (4).

seits und dem Geschmack der fürstlichen und bürgerlichen Sammler andererseits bestehen konnte.

Zudem möchte Schreiter auf die Grenzen des Machbaren hinweisen, wenn es in der Praxis darum ging, die seit Winckelmann als vorbildhaft postulierten antiken Skulpturen tatsächlich in maßgleichen Kopien auf den mitteldeutschen Markt zu bringen. Dadurch soll auch der Umstand erklärt werden, dass „zentrale Stücke" in den Sortimenten der Händler zunächst fehlten und wiederum „andere spezielle Objekte in den Kanon integriert" (3) wurden. Wie dieser Kanon, das konkret „dinglich Vorhandene" (11) damals ausgesehen hat, das kann im Katalog (Kap. IX) nachvollzogen werden. Hier sind auf 128 Seiten akribisch alle damals in den genannten Sammlungen und Händlersortimenten aufgelisteten Objekte aufgeführt von „Adonis" bis „Zeusherme". Grundsätzlich bestand für die Händler eine gewisse Schwierigkeit darin, so Schreiter, bekannte Stücke wie den Laokoon oder den Apoll vom Belvedere auch in dreidimensionalen Reproduktionen anbieten zu können. Deshalb versuchten sie, „weniger zentrale Stücke als gleichrangig herauszustellen". So sei in Mitteldeutschland ein „spezifisches neues Sortiment", ein „regionaler Kanon" (11f.) entstanden.

Diese Untersuchungen bilden den Hintergrund für die Fragen, welches Bild der Antike in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts in Mitteldeutschland geschaffen wurde, und auf welche Weise sich Archäologie als Fach an den deutschen Universitäten etablieren konnte. Denn, so Schreiter, die „Erreichbarkeit antiker Denkmäler [war] ein konstituierender Bestandteil der Geschichte der Archäologie" (10).[2] Einen weiteren Schwerpunkt legt Schreiter auf die Analyse der Abguss-Sammlungen des 18. Jahrhunderts und ihre Abhängigkeit von den Lieferanten. Das waren zunächst herumreisende italienische Händler, später einheimische Händler und Manufakturbetreiber. Sie will die Wege der Gipsabgüsse nachvollziehen, ebenso wie die Verfügbarkeit der Formen. Denn, so Schreiter, „am Ende des 18. Jahrhunderts war niemand in der Lage, frei aus dem Vorlagenbestand antiker Plastik in Rom und Italien auszuwählen" (13). Zugleich will sie auch den auf Gipsabgüssen basierenden Antikenkopien in Marmor und Bronze seit der Renaissance nachgehen sowie den regionalen Kopien aus Alternativmaterialien wie Papiermaché, Terrakotta, Eisen, Erden und Gesteine. Dabei problematisiert sie den Begriff der Kopie, der oft eine „vollkommene Übereinstimmung mit dem Original" impliziert, jedoch, im

[2] Bereits Valentin Kockel betonte die Wichtigkeit von Forschungen, die sich der Vermittlung antiker Denkmäler außerhalb Italiens zuwenden, in: Ulrike Steiner, Die Anfänge der Archäologie in Folio und Oktav. Fremdsprachige Antikenpublikationen und Reiseberichte in deutschen Ausgaben, Ausstellungskatalog Dessau und Stendal (Ruhpolding 2005) 7.

Sinne von Transformationen der Antike, „unabhängig vom Grad ihrer Ähnlichkeit mit dem Vorbild“ gelesen werden muss und dem „ein eigener Stellenwert“ und somit „ein eigener Originalcharakter“ (16) zukommt.

Bevor sich Schreiter der spezifischen Situation in Mitteldeutschland zuwendet, blickt sie in einer kurzen Hinführung in **Kapitel II** auf die damaligen Zentren des Handels, der Herstellung und des Sammelns von Antiken und deren Reproduktionen, auf Rom, Paris und England. Hier fand die Herausbildung des Kanons statt, der auch für Mitteldeutschland maßgeblich war. Von hier aus gingen die Impulse ins restliche Europa. Für Käufer wie Verkäufer war es nach wie vor ein Qualitätsmerkmal, wenn die Reproduktionen aus Formen von „den besten Antiken Roms und Italiens“ (24) stammten. England nahm eine wichtige Rolle ein wegen seiner potenten Sammler, aber auch wegen der von dort kommenden technischen Neuerungen.[3] Paris wiederum wurde ab der Napoleonischen Zeit zum Zentrum für Abgüsse von Antiken.[4] Es spielte aber schon seit der Renaissance eine wichtige Rolle und zeigt, welchen Transformationen Antiken schon damals unterliegen konnten. 1540 ließ sich Franz I. von Frankreich für Schloss Fontainebleau von Francesco Primaticcio die Skulpturen des Belvederehofs im Vatikan in Bronze abgießen. Von diesen Formen wiederum wurden andere Kopien hergestellt, so dass die in Rom befindlichen Antiken ihren „Originalstatus an die Bronzen in Fontainebleau verloren hatten“ (28). Eine wichtige Rolle spielte auch die Académie de France in Rom.[5] Seit dem 17. Jahrhundert wurden dort Gipsformen gesammelt. Die damit hergestellten Abgüsse dienten unter anderem als Vorlagen für Antikenkopien in Marmor für den Park von Schloss Versailles. Hier diente der Abguss nur noch als Modell für eine in einem vielschichtigen Prozess hergestellte neue Statue, die bisweilen „die Antike zu verbessern“ (31) suchte. Der Formenbestand der französischen Akademie in Rom bildete für lange Zeit die Grundlage für Abgüsse, die in die anderen europäischen Akademien gelangten, er formte bis weit ins 18. Jahrhundert hinein den damaligen ‚Kanon‘ antiker Plastik.

In **Kapitel III** skizziert die Autorin das mitteldeutsche Umfeld, in dem Gipsabgüsse gesammelt wurden und aufgestellt waren. Die **Kunstakademien** waren seit der Gründung der Académie de France in Rom 1664 diejenigen Orte, an denen zunächst Gipsabgüsse gesammelt wurden. Im deutschsprachigen Raum war die 1696 gegründete Berliner Akademie die älteste und für lange Zeit die größte. Für Mitteldeutschland relevant waren diejenigen in

3 S. Viccy Coltman, Fabricating the Antique. Neoclassicism in Britain, 1760-1800 (Chicago 2006) und Classical Sculpture and the Culture of Collecting in Britain since 1760 (Oxford 2009).

4 S. Florence Rionnet, L’Atelier de moulage du Musée du Louvre (1794-1928) (Paris 1996).

5 S. Dietrich Erben, Paris und Rom. Die staatlich gelenkten Kunstbeziehungen unter Ludwig XIV. (Berlin 2004) 137-218.

Leipzig und Mannheim. Die Leipziger Akademie wurde 1764 gegründet, der Maler Adam Friedrich Oeser war ihr erster Direktor. Er bemühte sich, trotz Geldmangels von Anfang an die Akademie mit Abgüssen zu bestücken, konnte aber nie ganze Konvolute erwerben, sondern war auf den Ankauf von Einzelstücken letztlich über die herumreisenden Fratelli Ferrari und die sich vor Ort etablierende Rostische Kunsthandlung angewiesen.[6] Der Mannheimer Antikensaal war seit 1767 die im deutschen Sprachraum am besten bestückte Akademiesammlung mit Gipsabgüssen und den dazugehörenden Formen, die direkt von Antiken in Italien stammten, allerdings nicht für weitere Reproduktionen benutzt werden durften. Nur wenige sich im Umlauf befindliche Gipse stammen aus Mannheimer Formen wie die für Weimar abgeformten Gruppen „Caunus und Biblis“ (Fede-Gruppe) sowie „Castor und Pollux“ (Ildefonso-Gruppe).

In Hinblick auf die **Residenzen** ist das ab 1769 erbaute Schloss in Wörlitz eines der frühesten klassizistischen Schlossbauten in Deutschland. Es wurde u.a. von dem römischen Bildhauer und Restaurator Bartolomeo Cavaceppi ausgestattet, der einerseits Marmorkopien von Werken aus den Kapitolinischen Museen in Rom schuf, andererseits Gipsabgüsse aus Rom mitbrachte. Allerdings spielten diese keine Rolle bei der weiteren Verbreitung von Antikenkopien in Mitteldeutschland. Auf Schloss Friedenstein in Gotha wurde ab 1772 die dortige Sammlung antiker und moderner Kunst ausgebaut. Ein Highlight war die lebensgroße Gipsfigur des Herakles Farnese, die über Carlo Albacini 1790 in den Bestand kam. Auch über die Brüder Ferrari und über Rost kamen Gipse nach Gotha. In Gotha vermischten sich die Wirkungsbereiche, so wurde die Sammlung zum künstlerischen ebenso wie zum antiquarischen Studium benutzt. Zudem belieferte Gotha Rost mit Formen und errichtete eine eigene manufakturartige Werkstatt in Altenburg. Somit partizipierte Gotha am Markt für Abgüsse, „ohne ihn jedoch entscheidend beeinflussen zu können“ (70). Auch die Heidecksburg in Rudolstadt beherbergte wahrscheinlich von den Ferrari stammende Abgüsse. Später wurden Antikenkopien über Rost und den Weimarer Hofbildhauer Martin Gottlieb Klauer gekauft. In Braunschweig wurden Antikenkopien dezidiert für einen sammlungsbezogenen Kontext gekauft. 1753 wurde dort das Herzogliche Kunst- und Naturalienkabinett im ehem. Paulinerkloster eröffnet. Hier stellte man in strenger Ordnung neben echten Antiken und Nachahmungen aus Marmor auch bronzierte Gipsab-

[6] Eine zusammenfassende Studie zur Abgusssammlung in der Leipziger Akademie fehlt bislang. Die bisherigen Studien konzentrieren sich auf Oeser: Alphons Dürr, Adam Friedrich Oeser. Ein Beitrag zur Kunstgeschichte des 18. Jahrhunderts (Leipzig 1879); Michael Wenzel, Adam Friedrich Oeser. Theorie und Praxis in der Kunst zwischen Aufklärung und Klassizismus (Weimar 1999); Timo John, Adam Friedrich Oeser (1717-1799): Studie über einen Künstler der Empfindsamkeit (Beucha 2001).

güsse auf, die über die Fratelli Ferrari bezogen wurden. In Kassel eröffnete 1779 das Museum Fridericianum als erster reiner Museumsbau in Deutschland. Dort wurde streng unterteilt zwischen echten Antiken und moderner Plastik, der man auch Bronzekopien antiker Plastik zuordnete. Unabhängig davon wurden für Kassel Kopien von vermeintlich antiken Bronzeköpfen aus dem bei Hannover gelegenen Schloss Herrenhausen gekauft, die zugleich auch nach Göttingen gingen. Wahrscheinlich fertigten die Ferrari die Abgüsse an. Den von ihr selbst gesteckten regionalen Rahmen Mitteldeutschland verlässt Schreiter in einem kleinen Exkurs zu einem Privatgarten in Bremen, der u.a. Gipsabgüsse und Bleinachbildungen enthielt (99f.). Dabei handelt es sich um eine Besonderheit, da Gipsabgüssen nicht im Außenraum aufgestellt wurden.

Die **Universität** in Göttingen war die erste, die 1767 eine Abguss-Sammlung einrichtete. Das stand in direktem Zusammenhang mit der Lehrtätigkeit Christian Gottlob Heynes. Sie ist gut erforscht.[7] Schreiter legt mit ihrem nochmaligen Blick auf deren Gründungsphase dar, dass beim Aufbau der Sammlung nicht nur die parallel dazu entstandenen Sammlungen in Ateliers und Akademien, sondern auch diejenigen an den Residenzen maßgeblich waren. Zudem hinterfragt sie die Ankaufsstrategie Heynes. Waren dessen Kriterien bereits ausformuliert, oder haben sich diese eher, so Schreiters These, sukzessive in Hinblick auf die anderen Sammlungen und deren Bestand entwickelt? (89) Laut Schreiter war der Aufbau der Göttinger Sammlung eng mit den Hauptlieferanten Ferrari sowie mit der Kassler Sammlung verknüpft. Heyne hatte relativ schnell Zweifel an der Qualität der Abgüsse, die über die Ferrari kamen. Er versuchte, direkt in Italien zu kaufen, was aber logistisch und finanziell zu aufwendig war. Danach kaufte er zunächst über Rost Abgüsse aus der Dresdener Sammlung und dann gar nichts mehr. Er war mit der Qualität des Angebotenen nicht zufrieden.

Das mit rund 160 Seiten ausführlichste **Kapitel IV** ist den Händlern gewidmet, den Fratelli Ferrari und Rost. Die Autorin geht zunächst der Frage nach, welche Formen die reisenden, in der Regel italienischen Händler und auch Rost benutzt (wohl eher die qualitativ hochwertigeren Gips-Stückformen als die schnell handhabbaren, aber qualitativ schlechteren Lehm- oder Wachsformen),

---

7 Christof Boehringer, Lehrsammlungen von Gipsabgüssen im 18. Jahrhundert am Beispiel der Göttinger Universitätssammlung, in: Hans Beck u.a. (Hgg.), Antikensammlungen im 18. Jahrhundert (Berlin 1981) 273-291. Zuletzt: Klaus Fittschen (Hg.), Verzeichnis der Gipsabgüsse des Archäologischen Instituts der Georg-August-Universität Göttingen: Bestand 1767-1989 (Göttingen 1990); ders. Christian Gottlob Heyne und die Göttinger Gipsabguss-Sammlung, in: Daniel Graepler/Joachim Migl (Hgg.), Das Studium des schönen Altertums. Christian Gottlob Heyne und die Entstehung der Klassischen Archäologie, Ausstellungskatalog (Göttingen 2007) 89-99.

und von welcher Art von Mutterkopie sie die erste Form genommen haben. Denn das war ausschlaggebend für die Qualität des Abgusses.

Die **Fratelli Ferrari** nahmen wohl ab 1774 ihre Tätigkeit in Deutschland auf. Ihr Wirken ist bislang nur rudimentär dokumentiert, vor allem „die Anfänge ihrer Tätigkeit in Deutschland liegen weitgehend im Dunkeln" (109). Protegiert von Rudolf Erich Raspe aus Kassel verkauften sie bis 1777 erfolgreich ihre Ware in Mitteldeutschland. Und zwar nicht nur an Gelehrte oder Adelige, vor allem in Leipzig erreichten sie auch das Bürgertum und die einfachen Leute. Selbst Rost kaufte seine ersten Abgüsse bei ihnen und stellte sie in seinen Bücherschrank. Sie bedienten „einen im Entstehen befindlichen Markt, der in jeder Hinsicht offen für die ‚Werke der alten Kunst' war" (109). Ihre Gipsabgüsse wurden dementsprechend – und auch entgegen der eigentlichen Tatsachen – dafür gepriesen, die Formen seien von antiken Originalen in Italien genommen worden, die Gipse scharf und meisterhaft abgegossen. Sie seien preiswert zu haben und mit geringen Transportkosten versehen. Sie seien Werke der Kunst und Muster des guten Geschmacks wohlfeil zur Förderung der Bildung (109). Auch wurden die von ihnen vertriebenen Abgüsse als ‚Originale des Alterthums' bezeichnet. Das kam einer Gleichsetzung mit den antiken Marmororiginalen gleich. Schon allein die Herkunft der Fratelli Ferrari aus Italien speiste ihre Reputation, stand für die Qualität ihrer Abgüsse. Allerdings gibt es schon schriftlich überlieferte kritische Stimmen, die auf deren flaue Oberfläche hinwiesen. 1777 reisten die Ferrari zum letzten Mal nach Deutschland und verkauften eine große Stückzahl an die Berliner Akademie. Ihre Formen hatte Rost in Leipzig aufgekauft, der dort seit Ende der 1770er Jahre eine Kunstbuchhandlung betrieb. Heute sind nur noch wenige erhaltene Gipse den Ferrari zuzuweisen. Sie befinden sich in Göttingen und Weimar. Schreiter hat deren Gesamtsortiment anhand einer wohl 1774 nach Gotha gesandten Angebotsliste rekonstruiert. Insgesamt gab es 26 Objekte zu kaufen, davon waren vier lebensgroß (Laokoon ohne seine Söhne, Fechter Borghese, Venus Medici, Faun mit der Fußklapper), der Rest Büsten und Köpfe. Die meisten Formen der Ferrari stammten wahrscheinlich, wie schon Heyne vermutete[8], aus der 1755 eröffneten Gipsabguss-Sammlung Farsetti in Venedig. Dort befanden sich nicht nur Abgüsse, sondern auch die Formen von

[8] Schreiter 2014, 197 zitiert eine seinerzeit wahrscheinlich nie veröffentlichte Einschätzung von Heyne, die inzwischen publiziert ist in Christof Boehringer, Lehrsammlungen von Gipsabgüssen im 18. Jahrhundert am Beispiel der Göttinger Universitätssammlung, in: Hans Beck u.a. (Hgg.), Antikensammlungen im 18. Jahrhundert (Berlin 1981) 281 Anm. 35 und Valentin Kockel, „Dhieweilen wir die Antiquen nicht haben konnen …" – Abgüsse, Nachbildungen und Verkleinerungen antiker Kunst und Architektur im 18. und 19. Jahrhundert, in: Dietrich Boschung/Henner von Hesberg (Hgg.), Antikensammlungen des europäischen Adels im 18. Jahrhundert (Mainz 2000) 48.

Antiken aus dem Vatikan und aus Florenz. Das war eine Besonderheit. Denn die großen italienischen Museen waren sehr restriktiv die Erlaubnis von Abformungen betreffend. Die Ferrari haben wohl – auf inoffiziellem Weg – aus den Farsetti-Formen Gipse gegossen und von diesen wiederum ihre eigenen Formen erstellt. Denn: „Für alle ihnen zuweisbaren Gipse gibt es auch einen Eintrag im Farsetti-Inventar." (127)

Als „entscheidende Wende" (133) im Handel mit Gipsabgüssen bezeichnete Schreiter die Einrichtung der **‚Kunstfabrick' von Carl Christian Heinrich Rost** im Jahr 1778 mit Verkaufsräumen in Auerbachs Hof in der international ausgerichteten Messestadt Leipzig. Auch die Unternehmungen der Rostischen Kunsthandlung sind bislang nicht ausreichend aufgearbeitet (135).[9] Rost kaufte den Ferrari ihre Formen ab und verabredete zugleich vertraglich mit ihnen, dass sie nicht mehr in Leipzig und Umgebung tätig werden. Auf diese Weise dominierte Rost den mitteldeutschen Markt. Durch sein über Verkaufskataloge veröffentlichtes Sortiment fokussierte er den Blick auf eine gewisse Anzahl an Skulpturen. Er verbreitete dadurch ein klassizistisches Ideal, das den Rahmenbedingungen des Kunstmarkts unterlag, nicht jedoch ästhetischen oder intellektuellen Kriterien.[10] Anfang der 1780er Jahre erweiterte er sein Sortiment um Abgüsse von 25 Skulpturen aus der Dresdner Antikensammlung. Rost wusste, dass es ein großes Privileg war, solche Formen nehmen zu dürfen. Ein Problem stellten für ihn die fahrenden italienischen Händler dar, die sich zur Messezeit in Leipzig aufhielten. Sie kauften Rosts Abgüsse, erstellten davon neue Formen und verkauften ihrerseits wiederum Abgüsse aus diesen Formen. Im Gegensatz zu Rosts Abgüssen waren sie eine Stufe flauer und hatten keine Siegelmarke. Viele der heute noch bekannten Abgüsse, die mit Rost in Verbindung gebracht werden, haben kein Siegel und müssen deshalb als Raubkopien angesehen werden.

Skeptisch gegenüber Rost blieb Heyne in Göttingen. Er hat, obwohl mehrfach von Rost dazu aufgefordert und mit Vergünstigungen gelockt, nur zwei Gipse nach den Dresdner Antiken gekauft, und zwar genau die beiden, die Winckelmann als Besonderheit der Dresdner Sammlung hervorgehoben hatte. Die Situation änderte sich nochmals für Rost, nachdem Dresden die Mengs'sche Gipsabguss-Sammlung angekauft und ausgestellt hatte. Denn nun konnten auch erstklassige Abgüsse von Antiken aus Rom begutachtet werden. Diese traten in direkte Konkurrenz mit den Abgüssen aus den Formen der Fratelli Ferrari, die Rost vertrieb. Rost versuchte auch (allerdings vergebens) Abgüsse

9 Einen Überblick gibt Kockel (s. Anm. 8) 39 f.

10 Hinweis der Autorin (135 f.), dass sie Rosts Sortiment nur anhand der Kataloge rekonstruieren konnte. Inventarlisten, Rechnungs- oder Auftragsbücher sind derzeit nicht bekannt.

an die Berliner Akademie zu verkaufen. Dabei stieß er auf sehr kritische Käufer, die eigens nach Leipzig reisten, um seine Abgüsse vorab auf ihre Qualität hin zu begutachten, und sie schließlich negativ beurteilten. Sowohl Rosts Verkaufsbemühungen nach Göttingen, als auch nach Berlin, den beiden damals „kompetentesten Institutionen“ (181), scheiterten.

Ein Problem stellen im Rost'schen Bestand die vielen Stücke dar, die in den gedruckten Katalogen erscheinen und nicht den Ferrarri, dem Dresdner Bestand oder anderen klar benennbaren Sammlungen entstammen. Hier spricht sich Schreiter eindeutig gegen einen sich durch die Sekundärliteratur ziehenden Hinweis aus, der besagt, „Rost habe vom Papst ein Privileg zum Abformen von Antiken in Rom gehabt“ (218). Eine oder mehrere Quellen in Italien muss er aber gehabt haben. Darauf verweist Rost in seinen Verzeichnissen und darauf deuten die aufgeführten Stücke hin. Grundsätzlich setzte sich „Rosts Sortiment aus dem zusammen, was für ihn erreichbar und verfügbar war“, so Schreiter: „Zentrale Stücke, die einem repräsentativen Kanon zuzuschlagen wären, fehlen hingegen“ (223) wie die Statuen aus dem Belvedere im Vatikan und in der Florentiner Tribuna.

Für einen anderen Sektor, den Landschaftsgarten, entwickelte Rost eine feste Masse, wohl eine Art Terrakotta, mit der er Abgüsse erstellte. Diese waren ca. 2-3mal so teuer wie Gipsabgüsse und konnten auch als Ofenaufsatz benutzt werden. Dadurch reagierte Rost auf die eisernen Figurenöfen der Lauchhammer Gießerei. Insgesamt agierte Rost in verschiedene Richtungen gegenüber der Konkurrenz. Er nahm Ware von anderen Herstellern wie der Eisengießerei Lauchhammer oder dem Bildhauer Klauer in Kommission, versteckte diese dann aber vor seinen Kunden, um deren Absatz nicht zu fördern. Zudem wollte er analog zu Friedrich Justin Bertuchs Weimarer „Journal des Luxus und der Moden“ ein Wochenblatt herausgeben, in dem aktuelle Kunstnachrichten zusammen mit Verkaufsangeboten aus seinem Haus veröffentlicht werden sollten. Insgesamt stellte Rosts Kunsthandlung mit ihrer Warenvielfalt, den großen Vorräten (nicht nur an Abgüssen) und der Möglichkeit, Herstellung und Verkauf direkt miteinander zu kombinieren, einen „eigenen neuen Geschäftstypus dar“ (225). Die Nachfolger Rosts führten dessen Kunsthandlung noch bis ins späte 19. Jh. weiter, allerdings mit sich verlagerndem Sortiment.

Den Abschluss von Kapitel IV bildet ein 28seitiger Exkurs, in dem Schreiter die Kataloge und Preisverzeichnisse der Rostischen Kunsthandlung darlegt (225–257). Dieser ist in Ergänzung zu Teilen der Dokumentation (Kapitel X) im Anhang zu lesen, und hätte auch dort seinen Platz finden können.

Den Materialien und Produzenten gewidmet ist das 123 Seiten starke **Kapitel V**. Hier beschäftigt sich die Autorin mit der Fabrikation, dem Vertrieb und der Funktion von Reproduktionsmaterialen wie Eisen, Terrakotta und Papiermaché, aber auch mit weiteren Herstellern. Schreiter fasst diese Materialien unter dem Begriff der „Alternativmaterialien" (261) zusammen und verweist darauf, dass sie in der kunsthistorischen und archäologischen Forschung bislang kaum beachtet wurden. Gerade Mitteldeutschland sei eine Region, in der besonders viele Kopien in diesen Materialien hergestellt wurden. Ziel war es, ein Material für Skulpturen im Außenbereich zu finden, das als Substitut für Bronze und Marmor diente. Eine Schlüsselposition nahm das Unternehmen von Rost ein, das Vorlagen für individuelle Experimente mit lokal vorhandenen Materialressourcen lieferte. Rost selbst entwickelte um 1782 die oben beschriebene, wetterbeständige „feste Masse", deren Rezept er nicht preisgab. International wurde seit Beginn des 18. Jahrhunderts nach solchen Materialien gesucht. Nachdem sich Blei als unbrauchbar erwies, wurden seit 1769 in Lambeth bei London Gartenplastiken aus „Coade Stone" hergestellt.

Schon 1765 hatte man in der „**Herzoglichen Carton=Fabrick" zu Ludwigslust** aus finanziellen Gründen damit begonnen, auch für den Außenbereich Kopien antiker Plastik aus Papiermaché zu erstellen.[11] Rohmaterial dafür waren die Altakten der herzoglichen Kanzleien. Ausgehend von einer individuellen Fertigung für die Belange des Hofes, wurden bald in arbeitsteiliger Vorgehensweise größere Kontingente für ein breiteres, vor allem norddeutsches Publikum erstellt. Entsprechend den eigenen Bedürfnissen der Haus- und Gartenausstattung stand bei den Produkten aus Ludwigslust der „dekorative Aspekt" (282) im Vordergrund. Verkauft wurden Vasen, antike und moderne Büsten sowie Uhrgehäuse. Das Sortiment war überschaubar, die Vorlagen wurden von verschiedenen Händlern erworben. Wichtig war, dass sich das durchaus überschaubare Sortiment vom Angebot der Konkurrenten unterschied. Die beliebtesten Figuren waren die Venus Medici und die Frileuse von Jean-Antoine Houdon. Das Neuartige an den Ludwigsluster Produkten war „die Schärfe der Modellierung und die Oberfläche, … die ihren Vergleich … bei Bronzebildwerken und den Gipsabgüssen der Italiener" (284) fand. Um 1810 endete der Verkauf.

[11] S. dazu bislang die Magisterarbeit von Sylvia van der Heyden, Antikenreproduktionen in Papiermaché um 1800 – Die Kartonfabrik Ludwigslust und ihre Produktpalette. Ein historischer Ein- und Überblick, in: Pegasus – Berliner Beiträge zum Nachleben der Antike 15, 2013, 91-134 und Kristina Hegner, Sparsamkeit und Kunst um 1800. Die Pappmachéprodukte der Herzoglichen Carton-Farbrique in Ludwigslust, in: Arbeitskreis Bild Druck Papier, Tagungsband Hagenow 2008 (Münster 2009) 29-44.

In einer anderen Liga ist das **Gräflich-Einsiedelsche Eisenwerk zu Mückenberg bei Lauchhammer** in der Niederlausitz anzusiedeln. Es wurde 1725 in Betrieb genommen. 1784 stellte man erstmals eine große Figur hohl aus einem Eisenguss her, eine Bacchantin nach dem Vorbild aus der Dresdner Sammlung. In aufwendigen Versuchen hatte Detlef Carl Graf von Einsiedel das Material Eisen erproben und zusätzlich zur Gebrauchsgut- eine Kunstgießerei einrichten lassen. Die Formen bestanden nicht aus Gips, sondern aus Lehm wegen des – gegenüber Bronze – höheren Schmelzpunktes von Eisen. Schon zuvor hatte der Graf eine Kunstsammlung angelegt, aus der sich die Vorlagen speisten. Sie stammten aus Dresden und Italien und gelangten zumeist über Rost nach Lauchhammer. Der Verkauf erfolgte in Kommission, zunächst über Rost, dann, als dessen Verkaufspraktiken nicht mehr tragbar waren, über Bertuch.

Graf von Einsiedels Käuferschicht war gehoben und gehörte dem Adel an. Das „Journal des Luxus und der Moden“ bewertete damals Gartenschmuck und Ofenaufsätze aus Eisen als im Preis und in der Qualität der Ausführung ganz oben stehend. Der in Lauchhammer entwickelte Eisenguß ging dem preußischen zeitlich voran. Vor allem in der Anfangszeit waren die Lauchhammer Plastiken oft farblich gefasst, um andere Materialien wie Bronze, Porzellan oder Marmor nachzuahmen. Zu Beginn des 19. Jahrhunderts trat der Nachguß großformatiger antiker Skulpturen zugunsten serieller Produkte in den Hintergrund. Im 19. Jahrhundert ließen zeitgenössische Künstler noch in Lauchhammer gießen. Sukzessive verlor Eisen jedoch wieder gegenüber dem altbewährten Material Bronze an Bedeutung. Es ist auch das Verdienst von Charlotte Schreiter, die Geschichte und Bedeutung der Lauchhammer'schen Gießerei umfassend aufgearbeitet zu haben.[12] Sie hat den dortigen Produktionsprozess nachvollzogen und konnte aufzeigen, dass zwischen dem fertigen Eisenguss und den Gipsvorlagen zumeist mehrere Stufen der Reproduktion lagen (293–329).

Auf eine weniger bemittelte Käuferschicht zielte der **Weimarer Hofbildhauer Martin Gottlieb Klauer** ab, der gegen 1789 in seiner Werkstatt im Familienbetrieb damit begann, serielle „Toreutica“-Ware (330) aus lokalem Ton herzustellen. Es waren vergleichsweise günstige Produkte aus „Kunst=Backstein“ (338), sprich aus doppelt gebrannter, sehr widerstandsfähiger Terrakotta. Als Vorbild diente die englische „Coade Stone“ Ware, auch „Lithodipyra“ genannt. Diese Unternehmung ging auf die Initiative des Weimarer Händlers Bertuch zurück, der auch weitgehend für Werbung und Verkauf der nur in vergleichsweise geringem Sortiment vorhandenen Plastiken sorgte. Zugleich vertrieb Klauer auch einige wenige Gipsabgüsse, deren Formen er wiederum

[12] S. dazu die Abhandlung zur Forschungsgeschichte (295-297 insbesondere mit Anm. 1131).

von Rost erworben hatte. Die Klauer'schen Produkte waren nach dem Tod des Bildhauers noch bis etwa 1806 im Vertrieb.

In einer ähnlichen Technik entwickelte der **Gothaer Hofbildhauer Friedrich Wilhelm Doell** gemeinsam mit seinem Bruder Carl Friedrich Statuen aus „weißer gebrannter Erde" (377), einem hellen lokalen Ton. Sie dienten vor allem als Ofenaufsätze. Friedrich Wilhelm nahm unter den Anbietern eine Sonderstellung ein, da er als eigenständiger Künstler tätig war und Antikenkopien aus Marmor selbst fertigte. Von diesen wiederum erstellte er Gipsabgüsse, die er neben solchen von eigenen künstlerischen Entwürfen zum Verkauf anbot. Ein echter Konkurrent für Rost oder Klauer wurde er aufgrund seines kleinen Sortiments nicht.

Kapitel VI „Das Ideal auf Vorrat. Vorbild, Material, Technik und die Verbreitung einer aktualisierten Antike" stellt ein erstes weiter ausgreifendes Resümee der vorhergehenden Studien dar. Schreiter geht nochmals auf die Verbreitung der Antike im späten 18. Jahrhundert in Mitteldeutschland ein. Bereits hier finde eine „Transformation" (385) statt, die Verarbeitung des antiken Denkmälerbestandes verändere diesen rückwirkend wieder. Die aus Italien stammenden Gebrüder Fratelli begründeten den Topos der wahren Form, die direkt über dem antiken Original genommen wurde. Solchen Formen kam der höchste Wert zu. In dieser Hinsicht nahmen die Abgüsse der stark barock überformten Dresdner Antiken eine Sonderstellung ein. Einige von Ihnen, wie die Herkulanerinnen oder die (heute entrestaurierte) Bacchantin, erlebten eine eigene, lokale Karriere. Besonders beliebt waren in Mitteldeutschland die Ildefonso- und die Fede-Gruppe, deren Formen aus dem Mannheimer Antikensaal stammten. Ebenfalls eine Sonderstellung nahmen die Antikennachbildungen von Künstlern wie Klauer, Doell und Houdon ein. Diese Musen und Gewandfiguren schlossen Lücken im nicht vollständigen Formenbestand der einzelnen Händler.

Das verwendete Material stammte aus lokalem Bestand, diente aber nur als Träger, der in der Regel ein wertvolleres Material wie Marmor oder Bronze suggerieren sollte. Es wurde entsprechend dem gewünschten Aufstellungsort ausgewählt. Somit gewannen die mitteldeutschen Antikenkopien „eine hohe Anpassungsfähigkeit an das jeweils gewünschte Nutzungsprofil" (426 f.). Weiterer bestimmender Faktor bei der Herstellung von Antikenkopien war die Technik, die einerseits bekannt war (wie der Gipsabguss), andererseits erst in unternehmerischer Eigeninitiative entwickelt werden musste (wie der Eisenguss). In Hinblick auf Werkstattorganisation und Vertrieb war eine arbeitsteilige Vorgehensweise wichtig. Für eine gute Positionierung auf dem Markt mussten

entsprechende Marketingmaßnahmen ergriffen werden wie eigene Kataloge oder Anzeigen in Zeitschriften.

Verwendet wurden die Gipsabgüsse und Antikenkopien in Alternativmaterialien in Hinblick auf das jeweilige Material in den unterschiedlichsten Aufstellungskontexten und Materialkombinationen. Das vollzieht Schreiter anhand einer kurzen Analyse u.a. von ausgewählten Innenräumen in Weimar (Schloss Tiefurt, Residenzschloss, Wohnhaus von Goethe und Bertuch, Großherzogliche Bibliothek) sowie Schlossgartenanlagen (Mückenberg, Wolkenburg, Schlosspark Weimar und Neschwitz bei Bautzen, Park im Seifersdorfer Teil in Dresden). Die Herstellungsorte bedingten weitgehend die Kundschaft, so waren die Ludwigsluster Plastiken vor allem in Mecklenburg-Schwerin und im Baltikum, diejenigen aus Lauchhammer vor allem in Sachsen verbreitet.

Abschließend resümiert Schreiter in dem relativ kurz gehaltenen **Kapitel VII** „Der neue Blick auf die Antike", dass „die Etablierung der Gipsabgüsse und Antikenkopien in Mitteldeutschland keineswegs geradlinig verlief", sondern „jeweils das Ergebnis unterschiedlicher Interessenslagen" war (461). In den Akademien und bei den Künstlern sei der Gipsabguss in den künstlerischen Schaffensprozess integriert gewesen. Einen kritischen Blick wirft Schreiter in diesem Zusammenhang auf die Göttinger Abguss-Sammlung, die zwar in zeitlicher Hinsicht die erste universitäre Sammlung gewesen sei, aber anfangs noch keineswegs akademischen Bedürfnissen genügt habe (461 f.). Treibende Kraft für die Etablierung von Antikenkopien in Alternativmaterialien seien die Veränderungen der Ausstattungsbedürfnisse gewesen. Trotz der Einbindung in ein internationales Netzwerk bestehend aus persönlichen Kontakten, waren „die Herstellungs- und Vertriebsmodelle in Mitteldeutschland eng an Einzelpersönlichkeiten gebunden" – was dazu führte, dass „mit deren Tod" um 1800, „der Handel einen markanten Einbruch erlebte" (464).

Insgesamt handelt es sich bei der vorgelegten opulenten Publikation um eine detailgenaue Mikrostudie zu einer bislang vernachlässigten Materialgruppe für einen klar umrissenen geografischen und zeitlichen Raum. Sehr wertvoll ist der 228 Objekte umfassende Katalog, für den Schreiter in akribischer Kleinarbeit alle Kunstwerke lokalisiert hat. Sinnvoll ist die von Schreiter gewählte Fokussierung auf die Großplastik für die Frage nach der Kanonbildung sowie, ihre Leitfragen betreffend, das technisch Machbare, die verwendeten Materialien und die Verfügbarkeit der Antiken. Neu an ihrer Fragestellung ist, dass sie sich (auch bedingt durch die unedlen Materialien) einer bürgerlichen Käuferschicht, deren Ausstattungsbedürfnissen und damit – weg vom Fokus auf akademische Bedürfnisse – Fragen der in den vergangenen Jahren in den Fokus

gerückten Konsumforschung zuwendet. Schon ihr einleitender, recht kurzer Hinweis auf den Forschungsstand macht deutlich, dass es sich bei der Arbeit um ein Desiderat handelt. Das hat damit zu tun, dass Kopien in unedlen Materialien grundsätzlich viel weniger erforscht sind als Originale in Marmor oder Reproduktionen in Gips; und dass manche der kleinen mitteldeutschen Höfe bislang nur wenig im Fokus standen. Zudem wurde für diese Region die spezifische Fragestellung nach der Herkunft der Vorlagen bislang weder in Hinblick auf die Gipse noch auf die Reproduktionen in Alternativmaterialen angewandt. Schreiter hat eine Lücke geschlossen, indem sie auf regionaler Basis mehrere Institutionen unterschiedlicher Couleur miteinander in Beziehung setzte und verknüpfte.

Kann Schreiter in Kapitel III, das sich auf die Gipsabgüsse bezieht, noch auf umfangreiche Sekundärliteratur zurückgreifen, so hat sie (auch im Verbund mit anderen) in den Kapiteln IV und V betreffend die Händler Ferrari und Rost sowie die Manufakturen der Kopien aus unedlen Materialien Grundlagenforschung betrieben.

Zwei wichtige Ereignisse und Institutionen im Hintergrund haben eine solche Studie erst ermöglicht[13]: einerseits die Wiedervereinigung Deutschlands und damit die Zugänglichkeit zu allen, die Region betreffenden Archive in Niedersachsen (was die Autorin vergessen hat zu erwähnen) und Hessen ebenso wie in Sachsen-Anhalt, Sachsen, Thüringen und Mecklenburg-Vorpommern. Zudem die besonderen Forschungsbedingungen innerhalb des großen Sonderforschungsbereiches „Transformationen der Antike“ an der Humboldt-Universität in Berlin, in dessen Rahmen die Autorin viele vorbereitende Studien und Publikationen zu dem Themenkomplex durchführen und verfassen konnte.

Es lässt sich nur wenig Kritik an der Publikation äußern. Manche der Abbildungen hätten in besserer Qualität und in größerem Format gedruckt werden können. Einzelne Themen werden in verschiedenen Kapiteln aufgegriffen und erzeugen bisweilen eine kleine Redundanz. Auch hätten Themen wie die Zuerkennung von Abformungsprivilegien (207) oder die Verflechtung der Rost’schen Kunsthandlung in den lokalen, regionalen und internationalen Markt (225 Anm. 856) vertieft werden können, was aber den Rahmen der Arbeit überschritten hätte. Auch hat Schreiter eine tiefer gehende Analyse der Aufstellungs-

[13] Darauf verweist die Autorin selbst in Vorwort und Einleitung (XI. 6).

kontexte (430-459), die die Arbeit sicherlich noch abgerundet hätte, zugunsten parallel erfolgter, inzwischen publizierter Forschungen[14] zurückgestellt.

Dr. Astrid Fendt
Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek
Katharina-von-Bora-Str. 10
D–80333 München
E-Mail: Fendt@antike-am-koenigsplatz.mwn.de

[14] Marcus Becker, Preiswerte Götter. Antikenkopien aus unedlen Materialien in mitteldeutschen Schloß- und Gartenausstattungen um 1800, unpubli. Diss., Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin 2011; inzwischen publiziert: Marcus Becker, Preiswerte Götter. Antikenkopien aus Gußeisen, Terrakotta und Papiermaché in Schloß- und Gartenausstattungen um 1800 (Weimar 2015). S. 14 zur Abtrennung der beiden Arbeiten.

Helge Bert GROB, Die Gartenlandschaft von Pasargadai und ihre Wasseranlagen. Topographischer Befund, Rekonstruktion und achaimenidischer Kontext. Oriens et Occidens Bd. 28. Stuttgart: Franz Steiner Verlag 2017, 384 S., 164 Abb., 2 Beil.

Bei der wissenschaftlichen Untersuchung der achämenidenzeitlichen Hinterlassenschaft an jenen Stätten, die uns in der klassischen Überlieferung als Hauptstädte des Achämenidenreichs genannt werden, Pasargadai, Susa, Persepolis, Ekbatana und Babylon, richtete sich das Interesse der Ausgräber in der Regel primär auf jene Bauten, von denen ein steinernes Gerüst aus Säulen, Tür- und Fensterlaibungen existierte. Eine Ausnahme hiervon bildete der einer völlig anderen Bautypologie folgende Palast in Susa. Und Ekbatana ist insofern ein Sonderfall, als achämenidenzeitliche Bauten dort bisher ausschließlich durch dekontextualisierte Fragmente steinerner Architekturteile bezeugt sind. Abgesehen von Babylon bietet keiner der genannten Orte Antwort auf die Frage, wo die Bevölkerung gewohnt haben könnte; vielmehr finden sich weite „empty areas" in ihrer Umgebung.

Erst in jüngerer Zeit hat sich die archäologische Bodenforschung intensiver jener Freiräume angenommen und insbesondere durch geophysikalische Prospektionsmethoden die Suche nach weiterer, weniger leicht nachweisbarer Bebauung, nach den durch die naturräumlichen Gegebenheiten gestellten Bedingungen und nach der Gestaltung und Nutzung der Umgebung der Residenzen aufgenommen[1]. In diese Richtung geht auch die hier zu besprechende publizierte Fassung der Anfang 2014 an der Fakultät für Architektur und Landschaft der Leipniz Universität Hannover vorgelegten Dissertation, die sich zum einen zum Ziel gesetzt hat zu klären, in welcher großräumigen

[1] Siehe z.B. Pasargadai: R. Boucharlat/Chr. Benech, Organisation et aménagement de l'espace à Pasargades – Reconnaissances archéologiques de surface, 1999-2002, ARTA 2002.001; Chr. Benech/R. Boucharlat/S. Gondet, Organisation et aménagement de l'espace à Pasargades – Reconnaissances archéologiques de surface, 2003-2008, ARTA 2012.003; S. Gondet et al., Field Report on the 2015 Current Archaeological Works of the Joint Iran-French Project on Pasargadae and its Territory, Iranian Heritage 1, 2016, 60-87; Persepolis: R. Boucharlat/T. De Schacht/S. Gondet, Surface Reconnaissance in the Persepolis Plain (2005-2008). New data on the city organisation and landscape management, in: G.P. Basello/A.V. Rossi (Hgg.), Dariosh Studies II – Persepolis and its Settlements: Territorial system and ideology in the Achaemenid state (Neapel 2012), 249-290; S. Gondet, Occupations de la plaine de Persépolis au 1er millénaire av. J.-C. (Fars central, Iran), Thèse de Doctorat, Université Lyon2: http://theses.univ-lyon2.fr/documents/lyon2/2011/gondet_s; A. Askari Chaverdi/P. Callieri/S. Gondet, Tol-e Ājori, a New Monumental Building at Pārsa: Preliminary cross interpretations from recent surveys and excavation works around Persepolis (2005-2012), ARTA 2013.006.

Beziehung die bekannte Architektur in Pasargadai zu den Wasserläufen in ihrer Umgebung stand bzw. wie diese Beziehung gestaltet wurde, und zum anderen untersucht, wie künstlich angelegte Kanäle und Becken kleinräumig in das Architekturensemble integriert wurden.

In Zusammenhang mit den genannten Vorhaben gilt dem Verf. die Mitte der fünfziger Jahre des vergangenen Jahrhunderts als wichtiger Einschnitt, jenseits dessen durch Intensivierung der Landwirtschaft mit großen Veränderungen des landschaftlichen Profils und damit auch des Verlaufs von natürlichen und künstlichen Wasserläufen zu rechnen ist (S. 29 mit Anm. 62). Deshalb gelten ihm Reiseberichte, Karten, Skizzen und Photos aus der davorliegenden Zeit als „bedeutende" oder zumindest „ergänzende Sekundärquellen". Sie ergänzen die Ergebnisse geophysikalischer Prospektion und jene Informationen, die Satellitenaufnahmen über durch landwirtschaftliche Nutzung unbeeinflusste Faktoren bieten, also beispielsweise bei geomagnetischen Messungen festgestellte Anomalien oder auf Photos sichtbare Geländeeinschnitte. Magnet- und Satellitenbilder kategorisiert der Verf. als „bedeutende Primärquellen" (S. 26-40).

Pasargadai wurde im Wesentlichen durch drei Wasserläufe geprägt. Im Osten passierte der Pulvar die Stätte in einem über weite Strecken tief eingeschnittenen Bett, das wahrscheinlich macht, dass der Flusslauf seit der Antike im großen und ganzen unverändert blieb. Wenn Deutung und achämenidenzeitliche Datierung der von einer japanisch-iranischen Forschungsexpedition als Reste zweier Brückenpfeiler angesehenen Architekturfragmente (Bridge Piers 1 und 2) zutreffen[2], bestätigen sie den angenommenen Verlauf zusätzlich an zwei Stellen (S. 47-50, Taf. 4).

Im Westen wurde das Areal von Pasargadai durch den vom Verf. so benannten *Westlichen Wasserlauf* passiert. Dies ist gleichfalls ein natürlicher Wasserlauf, der in achämenidischer Zeit jedoch über beträchtliche Strecken durch Bruchsteinmauerwerk eingefasst wurde (S. 87-95). Dabei passierte er in kaum mehr als 20 m Entfernung den Heiligen Bezirk mit den bekannten Steinsockeln. Für die Sockel selbst bemüht der Verf. die bekannte Assoziation mit der Darstellung an den Fassaden der Königsgräber in Naqš-e Rostam und Persepolis, sieht also den persischen König als Beter auf dem einen Sockel und einen „Feueraltar" auf dem anderen[3]. Dies verbindet er mit der bei Strab. XV 3,13-15 bezeugten Verehrung von „Feuer, Erde, Wind und Wasser", also im Grunde

[2] K. Yamauchi/S. Nishiyama, Archaeological Survey in the Bolaghi Valley and its Vicinity, in: A. Tsuneki/M. Zeidi (Hgg.), Tang-e Bolaghi. The Iran-Japan Archaeological Project for the Sivand Dam Salvage Area, Al-Shark 3, 2008, 167-252.

[3] D. Stronach, Pasargadae – A Report on the Excavations Conducted by the British Institute of Persian Studies from 1961-1963 (Oxford 1978), 141.

der vier Elemente, und entwirft das ansprechende Bild eines Rituals, das dem Feuer und – in Gestalt des vorüberfließenden *Westlichen Wasserlaufs* – dem Wasser gegolten hätte (S. 92-95). Er verkennt dabei allerdings einerseits die Abhängigkeit dieser Stelle von Hdt. I 131, die der genannten Assoziation aus chronologischen Gründen zusätzliche Plausibilität verleihen könnte, andererseits aber auch die Komplexität der Problematik, die sich mit der Deutung der nämlichen Stellen verbindet: Wer sind „die Perser" im vorliegenden Kontext? Welche Gültigkeit hat ein Bild an den Gräbern der jüngeren Achämenidenlinie für die religiösen Vorstellungen der älteren? Dürfen wir für die genannten Stellen bei Herodot und Strabon irgendwelche Kenntnisse etwa von der kultischen Verehrung einzelner Flüsse voraussetzen, wie sie beispielsweise durch Tafeln des Festungsarchivs von Persepolis belegt ist[4]?

Die interessantesten Resultate ergeben sich beim vom Verf. so benannten *Zentralen Wasserlauf*, dessen Bett zuvor nur durch von D. Stronach freigelegte Fragmente einer Brücke definiert war. Stronach zufolge ist die Datierung jener Reste unsicher, so dass sie durchaus erst in spät- oder post-achämenidische Zeit gehören könnten[5]. Der Verf. weist jedoch darauf hin, dass die Brücke nur für einen niedrigen Wasserstand ausgelegt sei und somit ein funktionierendes Wassermanagement weiter oberhalb angenommen werden müsse; dies aber spreche für eine (früh-)achämenidenzeitliche Datierung. Die späten Klammerformen, die Stronach zu seiner Spätdatierung veranlassten, könnten auf Reparaturmaßnahmen zurückzuführen sein (S. 61-64; vgl. 76-78).

Um den Verlauf des *Zentralen Wasserlaufs* auf der gesamten Länge seines Weges durch den zentralen Bereich von Pasargadai zu verfolgen, verwendet der Verf. Satellitenbilder. Es ergibt sich innerhalb des bebauten Areals das Bild eines lebhaften, aber durch Einfassungen kontrollierten Wechsels schmalerer – so etwa im Bereich der erwähnten Brücke – und breiterer, bisweilen geradezu Seen bildender Abschnitte (S. 65-78). Der Wasserstand scheint zusätzlich durch Staustufen geregelt worden zu, die der Verf. bei Anomalien lokalisieren möchte, die durch geomagnetische Messungen festgestellt wurden. Eine mag in der Achse von Pavillon A gelegen und zugleich als Dammbrücke gedient haben (S. 69f.), eine weitere könnte sich weiter unterhalb etwa an der Stelle der oben genannten Brücke befunden haben (S. 70f.) und eine dritte und vierte wiederum ein Stück weiter unterhalb im Bereich weiterer Anomalien in der Umgebung des Palastes S (S. 74-76 mit Beil. 2).

---

4 PF 0339, PF-NN 0379: W. Henkelman, The Other Gods Who Are – Studies in Elamite-Iranian Acculturation Based on the Persepolis Fortification Texts, Achaemenid History XIV (Leiden 2008), 523f.

5 D. Stronach, a.O. (s.o. Anm. 3), 113.

Anschließend wendet sich der Verf. den Bassins und Kanälen vor der Südost-Porticus des Palastes P zu (S. 105-154). Die von D. Stronach vertretene und auf Plänen verschiedentlich verzeichnete Einteilung des inneren, dreiseitig von Kanälen umschlossenen Rechtecks der Anlage in vier Felder[6] untersucht der Verf. kritisch und kommt, wie vor ihm bereits R. Boucharlat[7], zu dem Schluss, dass es in der Längsachse jener Anlage zumindest keinen Kanal und keine Bassins gegeben haben dürfte (S. 135). Durch geomagnetische Messungen festgestellte Anomalien lassen dagegen in Höhe der Querachse des genannten Karrees eine solche Anlage als durchaus möglich erscheinen (S. 135 mit Anm. 521).

Zu Recht betont der Verf., D. Stronach folgend[8], dass das System von Kanälen vor Palast P nicht nur der Bewässerung gedient habe, sondern auch ästhetische Ansprüche befriedigte (S. 136-139). Mit ästhetischen Aspekten verknüpft ist letztlich auch die Frage, wie das Verhältnis der Architektur zur umgebenden Landschaft zu interpretieren ist. Im Hinblick auf Pasargadai legt der Verf. hierzu dar, dass Landschaft und Architektur durchaus als ein Ensemble gestaltet werden konnten, sei es im Kleinen, wie die parallele Ausrichtung des Palastes P und der vor ihm liegenden Gartenanlage zeige (S. 128-130), sei es im Großen, wie die Tatsache sichtbar mache, dass das Bett des *Zentralen Wasserlaufs* in Pasargadai begradigt und die Paläste und Pavillons auf dieses ausgerichtet wurden (S. 82), eine Gestaltung, die, wie er am Beispiel Dahan-e Gholāmān zeigt (S. 239-243), keineswegs die Regel ist. Was aber die Annahme angeht, dass aus den Portiken der Paläste heraus eine Aussicht auf die umgebende Landschaft intendiert war, wird man sich der Zurückhaltung des Verf. anschließen. Dabei ist allerdings nicht die Frage entscheidend, ob die Sicht womöglich fallweise durch Baumbewuchs verstellt war (vgl. S. 153), sondern ob eine solche Bezugnahme als gestalterisches Kriterium zu jener Zeit überhaupt denkbar ist.

Sein Hauptkapitel abschließend bezeichnet der Verf. das Wort *Gartenlandschaft*, das er auch im Titel seiner Arbeit verwendet hat, als die geeigneteste Bezeichnung für die Konzeption von Pasargadai, die er als ein Ensemble von intensiver gestalteten „Inseln" innerhalb des zentralen Bereichs insgesamt be-

---

6 D. Stronach, The Royal Garden at Pasargadae: Evolution and Legacy, in: L. De Meyer/E. Haerinck (Hgg.), Archaeologia Iranica et Orientalis – Miscellanea in Honorem Louis Vanden Berghe I (Leuven 1989) 497 Fig. 2, ging von einem Weg in der Längsachse aus; u.a. bei M. Roaf, Mesopotamien – Weltatlas der Alten Kulturen (München 1991), 204, und J. Curtis, The Archaeology of the Achaemenid Period, in J. Curtis/N. Tallis (Hgg.), Forgotten Empire – The world of Ancient Persia (London 2005), 30, findet sich an dessen Stelle ein Kanal.

7 R. Boucharlat, The 'Paradise' of Cyrus at Pasargadae, the Core of the Royal Ostentation, in: J. Ganzert/J. Wolschke-Bulmahn (Hgg.), Bau- und Gartenkultur zwischen „Orient" und „Okzident" – Fragen zu Herkunft, Identität und Legitimation, Beiträge zur Architektur- und Kulturgeschichte Leipniz Universität Hannover 3 (München 2009), 53.

8 Stronach a.O. (s.o. Anm. 3), 109.

schreibt (S. 154). Doch auch der Begriff *Gartenlandschaft* laufe – wie „Garten", „Park", „Paradies", „Paradeisos" und andere – Gefahr, beim Leser Assoziationen auszulösen, die irreführend sind. In diesem Zusammenhang hätte allerdings erwähnt und diskutiert werden können, dass eine Tafel aus dem Festungsarchiv von Persepolis für Pasargadai einen *partetaš*, einen Paradeisos, belegt[9].

Der letzte Teil der Arbeit „Pasargadai – Mögliche Nachwirkungen" ist dem Vergleich von Pasargadai mit den anderen königlichen Residenzen im Reichszentrum und mit weiteren Residenzen an den „Peripherien" des Imperiums gewidmet und geht dabei u.a. der Frage nach, ob sich zwischen der Linie Kyros' d. Gr. und der Dareios' I. in deren Gestaltung Unterschiede erkennen lassen. Unter die Königsresidenzen im Reichszentrum subsumiert der Verf. den Takht-e Rostam und einige andere Bauten in der Marvdašt-Ebene, ferner Susa, Persepolis und Babylon. Unter „Peripherie" werden zahlreiche Stätten – man vermisst unter ihnen Meydancıkkale[10] – aufgezählt und summarisch abgehandelt (S. 211-218); ausführlicher besprochen werden Charkhab, Tang-e Bolāghī[11] und Dahan-e Gholāmān (S. 218-243).

Voraussetzung für die Feststellung von Veränderungen wären natürlich gesicherte Zuweisungen. Gleich beim ersten angeführten Beispiel gibt es in dieser Hinsicht jedoch Probleme. Der Verf. fasst Takht-e Rostam und Dašt-e Gohar im Norden von Persepolis und – obwohl rund 5 km entfernt – Palast B und Tor E im Westen von Persepolis als ein Ensemble auf. Er argumentiert für eine Zuweisung der genannten Bauwerke an Kambyses II. (157-163; vgl. S. 181, 246). Doch schon vor Jahren hat W. Henkelman eine Tafel aus dem Festungsarchiv von Persepolis vorgelegt, auf der von einem *šumar* für Kanbuziya / Kambyses und Upanduš / Phaidyme in Narrezaš die Rede ist, das in der Gegend des heutigen Nīrīz zu verorten ist. Den Begriff *šumar* engt Henkelman überzeugend auf ein Bedeutungsspektrum "tomb, grave or burial mound" ein, womit eine Zuweisung des Takht-e Rostam an Kambyses II. höchst unwahrscheinlich

9 PF-NN 2259: Henkelman a.O. (s.o. Anm. 4), 432-440, bes. 433f.

10 W. Held/D. Kaptan, The Residence of a Persian Satrap in Meydancıkkale, Cilicia, in: R. Rollinger/E. van Dongen (Hgg.), Mesopotamia and the Ancient World – Impact, Continuities, Parallels, Proceedings of the Seventh Symposium of the Melammu Project Held in Obergurgl, Austria, November 408, 2013, Melammu Symposia 7 (Münster 2015), 175-191.

11 Die Frage, ob es sinnvoll ist, Tang-e Bolāghī unter „Peripherie" zu führen, während Boucharlat es eng mit Pasargadai verbindet (R. Boucharlat, Gardens and Parks at Pasargadae: two 'paradises'?, in: R. Rollinger/B. Truschnegg/R. Bichler [Hgg.], Herodot und das Persische Weltreich / Herodotus and the Persian Empire, Classica et Orientalia 3 [Wiesbaden 2011], 537-574), soll hier nicht weiter diskutiert werden.

wird[12]. Dies aber beeinträchtigt in hohem Maße die Gewissheit bei der Zuweisung der drei anderen Gebäude an denselben Herrscher. Ohne die beispielsweise von L. Trümpelmann vorgeschlagene Zuweisung von Takht-e Rostam und Dašt-e Gohar an Hystaspes[13] forcieren zu wollen, würde diese – immerhin wahrscheinlichere – Zuweisung die Feststellung etwaiger Unterschiede in der Gestaltung der Residenzen durch die ältere oder jüngere Herrscherlinie *ad absurdum* führen.

Kritisch sieht der Rez. auch das ausführliche Referat zur Bebauungsgeschichte der Terrasse von Persepolis und ihrer Umgebung, bei dem der Verf. weitgehend M. Roaf folgt (S. 183-191). Roafs Chronologie der Bebauung sieht den Schwerpunkt der baulichen Aktivitäten in den drei Jahrzehnten zwischen 480 und 450 v. Chr., während Dareios I. in den mehr als drei Jahrzehnten von 520 v. Chr. bis zu seinem Tod außer der Aufschüttung der Terrasse wenig zustande gebracht hätte; nicht einmal der Dareios-Palast und die große Empfangshalle sollen bei Xerxes' Herrschaftsantritt fertig gewesen sein (S. 186f.). Persepolis stellt sich so bis ans Ende der Regierungszeit Dareios' I. als eine weitgehend freie Fläche und kaum nutzbare Baustelle dar. Das Festungsarchiv von Persepolis lehrt jedoch, dass der Ort bereits im letzten Jahrzehnt des 6. Jahrhunderts ein belebtes Zentrum war, in dem eine gewaltige Zahl von Beamten die administrativen Abläufe und die Versorgung von Reisenden, Arbeitern und Gesandten garantierte[14]. So sollte man davon ausgehen, dass der so belegbaren Bedeutung des Ortes als regionalem Verwaltungszentrum auch frühzeitig ein angemessener architektonischer Rahmen geschaffen wurde, was in der Konsequenz bedeutet, dass zahlreiche Bauten – die große Empfangshalle, die Nordwesttreppe, Dareiospalast und womöglich auch das Tripylon – sehr wahrscheinlich deutlich früher fertiggestellt wurden, als vom Verf. angenommen[15].

---

[12] PF-NN 2174: W. Henkelman, An Elamite Memorial: The šumar of Cambyses and Hystaspes, in: W.F.M. Henkelman/A. Kuhrt (Hgg.), A Persian Perspective – Essays in memory of Heleen Sancisi Weerdenburg, Achaemenid History XIII (Leiden 2003), 110-113.

[13] L. Trümpelmann, Ein Weltwunder der Antike – Persepolis, Ausstellungskataloge der Prähistorischen Staatssammlung München 14 (Mainz 1988), 17-20.

[14] C.E. Jones/M.W. Stolper, How Many Fortification Tablets Are there?, in: P. Briant/W.F.M. Henkelman/M.W. Stolper (Hgg.), L'archive des Fortifications de Persépolis – État des questions et perspectives de recherches, Persika 12 (Paris 2008), 27-50; M.B. Garrison, Sealing Practice in Achaemenid Times, in: B. Jacobs/W.F.M. Henkelman/M.W. Stolper (Hgg.), Die Verwaltung im Achämenidenreich – Imperiale Muster und Strukturen / Administration in the Achaemenid Empire – Tracing the imperial signature, Classica et Orientalia 17 (Wiesbaden 2017), 522-524.

[15] Siehe hierzu B. Jacobs, Eine Planänderung an den Apadāna-Treppen und ihre Konsequenzen für die Datierung der Planungs- und Bebauungsphasen von Persepolis, Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan 29, 1997, 281-308.

Nun sind die monierten Zuweisungen und Datierungen für die Arbeit des Verf. insofern ohne Konsequenz, als die derzeit möglichen Aussagen zur Gestaltung der Residenzen, zu ihrem Verhältnis zu ihrer naturräumlichen Umgebung und zur Existenz und zum Aussehen von Gärten nicht detailliert genug sind, um der Frage nach Kontinuität und Diskontinuität in der Entwicklung wirklich nachgehen zu können. Hinzu kommt, dass Orte wie Pasargadai, Persepolis und Babylon schon von ihrem Charakter her kaum vergleichbar sind (S. 155-211).

Immerhin entwirft und entwickelt der Verf. in diesem Teil seiner Arbeit interessante Bilder, beispielsweise das einer von Wasser umflossenen Trias von Hügeln in Susa oder, hierin A. Hakemi[16] folgend, das eines künstlichen Sees am Südfuß und womöglich auch im südlichen Teil der Westseite der Zitadelle von Persepolis (S. 174f., 198-200). Auch der Gedanke, auf einer mächtigen Bruchziegelpackung südlich des sog. Perserbaus in Babylon könne sich ein Bau der Achämenidenzeit befunden haben, zu dem die Architektur des Perserbaus nur übergeleitet habe, ist zweifellos interessant. Auch wenn die Bilder von der Umgebung von Susa und Persepolis notwendigerweise zu großen Teilen hypothetisch bleiben, erreicht die vorgelegte Arbeit doch zweifellos das Ziel, nicht nur das Bild von Pasargadai in seiner Komplexität weiterzuentwickeln, sondern auch das Interesse an der Umgebung und der Gestaltung des Umfelds anderer achämenidenzeitlicher Residenzen zu fördern. Insofern ist sie ein begrüßenswerter und gelungener Schritt in eine Richtung, die beispielsweise mit der Untersuchung von Landnutzungskonzepten in Pasargadai, Borāzjān und Farmešgān sowie Karačamirli und Gumbati durch das deutsch-französische *Paradise*-Projekt weiter verfolgt wird. Ein umfassender, sehr hilfreicher und durchweg guter Tafelteil rundet diese anregende Arbeit ab.

Prof. Dr. Bruno Jacobs
Departement Altertumswissenschaften
Vorderasiatische Altertumswissenschaften
Universität Basel
Petersgraben 51
CH–4051 Basel
E-Mail: Bruno.jacobs@unibas.ch

[16] A. Hakemi in A. Mousavi, Parsa, a Stronghold of Darius – A preliminary study of the defence system of Persepolis, East and West 42, 1992, 219f.

Friedemann RICHERT, Platon und Christus. Antike Wurzeln des Neuen Testaments, 3., durchgesehene und um ein aktuelles Vorwort erweiterte Auflage. Darmstadt: WBG 2014, 170 S.[*]

Wenn nun einer in seinen Gedanken nur die großen Dinge wichtig nimmt, während er die kleinen vernachlässigt – mit welcher Begründung könnten wir einem solchen Menschen Lob spenden? Würden wir damit nicht ganz falsch urteilen? Bei Friedemann Richert (im Folgenden: R.) finde[n s]ich im Detail so viele Steinchen des Anstoßes, dass am Ende die Frage steht, inwieweit dem Ganzen zu trauen ist; wer nur mitnehmen möchte, dass der Rezensent R.s Buch *Platon und Christus* für hochproblematisch hält, kann die Besprechung bereits an dieser Stelle beiseitelegen.

An ihren Fußnoten sollt ihr sie erkennen – dieses Stichwort möchte nicht nur im Hinblick auf Platon und seine Wirkungsgeschichte seine Berechtigung haben.[1]

„(D)ie tiefe Wahrheitserkenntnis, dass dem Gotte nicht nur die Attribute ‚ewig', ‚selig', ‚allmächtig', ‚allwissend' und ‚neidlos' entsprechen", soll offenkundig über folgende Fußnote (45 auf S. 65) belegt werden: „Vgl. Platon, Gesetze 901d; Staat 365d; Phaidros 249c; Parmenides 134c; Gesetze 901a." Ob wohl die fünf Verweise genau den fünf genannten Attributen entsprechen werden? Drei Stellen sprechen den Punkt ‚Wissen' an, die letzte lässt (in der von R. zugrunde gelegten Übersetzung von Rudolf Rufener) wissen: „Wir dürfen also dem Gott nicht eine Eigenschaft zuschreiben, die ihm selbst zuwider ist, und dürfen auch nicht erlauben, daß jemand so etwas zu äußern versucht." Vier Eigenschaften Gottes und damit ein Großteil der tiefen Wahrheitserkenntnis bleiben dem suchenden Blick des Rezensenten verborgen.[2]

---

[*] Dem Rezensenten ist das verzögerte Erscheinen dieser Rezension höchst unangenehm; der Autor des Buches wie vor allem die Leser seien ebenso aus- wie nachdrücklich um wohlwollende Nachsicht gebeten.

[1] „The safest general characterization of the European philosophical tradition is that it consists of a series of footnotes to Plato." wird Alfred North Whitehead gern, wenn auch weit seltener mit präzis-kontrollierbarem Nachweis zitiert (*Process and Reality*. *An Essay in Cosmology*. New York: Macmillan 1929, p. 63 resp. in korrigierter Ausgabe New York: The Free Press 1978, p. 39. Vgl. auch Christoph Kann, *Fußnoten zu Platon*. *Philosophiegeschichte bei A.N. Whitehead*. Hamburg: Meiner 2001).

[2] Der großzügig gefasste und mir hier völlig unerfindliche Passus *Phaidros* 249c lautet: „Denn der Mensch muß gemäß dem, was man Idee nennt, Einsicht gewinnen, indem er von den zahlreichen Wahrnehmungen zu dem kommt, das durch die Überlegung zu einer Einheit zusammengefaßt wird. Das aber ist nichts anderes als die Wiedererinnerung an das, was unsere Seele einst gesehen hat, als sie gemeinsam mit dem Gott dahinfuhr, als sie auf das herabsah, von dem wir nun sagen, daß es *sei*, und als sie ihren Blick zu dem wahrhaft Seienden emporhob. Deshalb ist es auch gerecht, daß einzig das Den-

Ein „Zwar erkennt Platon die dichterischen Leistungen Homers und Hesiods durchaus an“ wird (S. 60 Fußn. 27) gestützt durch: „Vgl. etwa: Protagoras 316d; Ion 531a; Apologie 41a und öfters.“ Keiner der drei ja doch offenbar ausgewählten Belege erschließt sich dem Rezensenten[3] – man vergleiche dagegen nur ein durchaus mögliches (zudem auch noch Sokrates zugeschriebenes): „Nicht etwa, daß ich die Gilde der Dichter herabsetzen möchte ...“ (*Timaios* 19d).

Für „das in der Antike übliche und exemplarisch bei Platon bezeugte *Symposion*“ vergleiche man (S. 156 Fußn. 36) „Platon, Gastmahl“, um gleich in der nächsten Anmerkung zu den *Gesetzen* zu lesen: „In diesem Dialog findet sich die einzige eingehende schriftliche Beschreibung eines Symposions, vgl. ebd. 636e–641e.“[4]

Platon wolle „seine Gedanken mit der Autorität einer göttlichen Offenbarung beglaubigt wissen, die Gott als *Vater des Alls* bekundet“ – diese Behauptung wird beglaubigt (S. 66 Fußn. 50) durch „So mit Olof Gigon“; am angegebenen Ort[5] lese ich freilich, der Leser solle beim Lesen des *Timaios* nicht vergessen, dass er gerade nicht eine nüchterne Untersuchung vor sich habe, „sondern ein Unternehmen, dem die Unverbindlichkeit ebenso eigen ist wie die Autorität einer Offenbarung; nicht umsonst beginnt Timaios sowohl den ersten (27 CD) wie den zweiten Teil (47 CD) mit einer Anrufung Gottes, er möge der Rede

---

ken des Philosophen beflügelt wird; denn mit seiner Erinnerung ist er stets bei jenen Dingen, dank denen ein Gott eben göttlich ist, dadurch, daß er sich mit ihnen beschäftigt. Der Mensch allein, der nun von solchen Erinnerungen auf richtige Art Gebrauch macht und immer in vollkommenen Weihen geweiht ist, wird wahrhaft vollkommen. Indem er aber die menschlichen Bestrebungen aufgibt und mit den göttlichen umgeht, wird er von der Menge zurechtgewiesen, weil er verdreht sei; daß er aber gottbegeistert ist, das hat die Menge nicht gemerkt.“ Für die andere Seite der Medaille (‚nicht nur‘) gibt R. keinerlei Verweise oder Belegstellen – umso bedauerlicher, als R. hier seine Grundpflöcke vermeintlich platonischer ‚Theologie‘ (Gott als ‚Person‘, Lehre eines ‚aufsteigenden Monotheismus‘) einzuschlagen sucht. So oder so gaben zwei Stellenverweise immerhin die Vorlage und buchstäblichen Rahmen für den Besprechungseinstieg (vgl. *Gesetze* 901b).

3 Zunächst lässt Platon Protagoras darüber räsonieren, dass die Altvorderen ihre ‚Sophistenkunst‘ „hinter einem Vorwand und einem Deckmantel verbargen, die einen hinter der Poesie, wie Homer und Hesiod und Simonides“ usw. Dann schildert er eine Nachfrage des Sokrates an den Rhapsoden Ion: „Für heute gib mir auf eine einzige Frage Antwort: Bezieht sich deine Geschicklichkeit nur auf Homer oder auch auf Hesiod und Archilochos?“ Zuletzt geht es um mögliche Begegnungen in der Unterwelt: „Was würde wohl mancher unter euch darum geben, wenn er mit Orpheus und Musaios, mit Hesiod und Homer zusammentreffen dürfte?“

4 Auf den angegebenen fünf Seiten der Stephanus-Zählung eine ‚eingehende Beschreibung eines Symposions‘ zu entdecken, übersteigt mein Fassungsvermögen; an Xenophons (erhaltenes!) Pendant zum platonischen *Gastmahl* scheint hier so oder so nicht gedacht zu sein.

5 „Einleitung S. XXXVIII, in: Platon, Spätdialoge II, eingeleitet von Olof Gigon, übertragen von Rudolf Rufener, Zürich, München 1974.“

seinen Beistand leihen." R. hingegen findet (S. 65 f.): „Bezeichnend ist schon die theologische Haltung, in der Platon seine Kosmologie eröffnet, nämlich im Gebet und der Anrufung Gottes." Platons Kosmologie? Dass Platon „geflissentlich jede unmittelbare, im eigenen Namen vorgetragene Darstellung seiner Lehre gemieden" hat (und mögliche Gründe dafür),[6] wird kommentarlos ignoriert. Und wo sieht R. ein Gebet?[7]

Ob „Pilatus hier [sc. beim Verhör Jesu, *Joh* 18] nicht wie einer der Gesprächspartner in den aporetischen Platondialogen verstanden werden" könne, „der als der Unwissende sich seiner Unwissenheit inne wird und darum am Ende ratlos die Szene verlässt?", fragt R. suggestiv, als er zum ersten Mal in seinem Buch einen neutestamentlichen Autor ausdrücklich zu Platon in Bezug[8] und dabei folgende Fußnote (20 auf S. 38) setzt: „Zu denken wäre hier etwa an *Parmenides*, der Platons Ideenlehre grundsätzlich hinterfragt (vgl. 132a–135c), oder auch an *Menon* (vgl. 80d–86c), der in Bezug auf Platons Tugendverständnis ratlos die Szene verlässt." Das vielleicht von Johannes inspirierte ‚Verlassen der Szene' als Vergleichspunkt[9] lässt den Rezensenten ebenso ratlos zurück wie die übrigen Einzelheiten dieser Fußnote.

---

6 So beginnt die erste Anmerkung Otto Apelts zu seiner Übersetzung des *Theätet*; etwas später heißt es darin zu diesem Grundsatz ‚gesprächsweiser Darstellung': „Dadurch wird einem gedankenlosen Hinnehmen des Vorgetragenen, auch gegenüber dem Leser, vorgebeugt. Man fühlt sich unter einem beständigen leisen Druck, der einen nötigt, sich das Gehörte zu vollem Bewußtsein zu bringen und sich Rechenschaft abzulegen, ob man sich des Gedankenganges auch wirklich geistig bemächtigt hat." Zum Stichwort ‚Schriftkritik' weiß auch R. zu referieren (S. 102), dass nach Platon geschriebene Texte gegenüber Missdeutungen wehrlos seien, „so der Text auf ‚ungeeignete' Leser trifft. Denn der gleichbleibende Wortlaut garantiert keineswegs schon das richtige Verständnis seiner selbst, kann sich doch der Text nicht selbst auslegen."

7 *Timaios* 48d (es spricht Timaios): „Zum neuen Beginn unserer Rede wollen wir also auch jetzt Gott als Retter zu Hilfe rufen, damit er uns aus einer seltsamen und ungewohnten Art der Erörterung zu einer Meinung durchhelfe, die auf der Wahrscheinlichkeit beruht, und so wollen wir unsere Darstellung wieder aufnehmen." Dass die letzten drei Worte des griechischen Textes offenbar schon zu Abschnitt ‚e' gehören, mag als pedantisch-philologische Petitesse unerwähnt bleiben.

8 „Interessant ist hier die geistige Parallele zur Apologie des Sokrates." (S. 36) Der Untertitel des Buches lautete m.E. treffender ‚Spuren Platons bei Johannes und Paulus'.

9 Vgl. *Joh* 18,38: Spricht Pilatus zu ihm: Was ist Wahrheit? Und als er das gesagt hatte, ging er wieder hinaus zu den Juden ... ‚Faktisch' lässt Platon – vom offenen Auslaufen des *Parmenides* einmal abgesehen – Sokrates abtreten („Jetzt ist es aber Zeit für mich, zu gehen") und Menons letzte Worte lauten: „Mich dünkt, Sokrates, du sagst das sehr schön." (*Menon* 100b; vgl. auch dessen abschließende Äußerungen am Ende der ‚Vergleichsstelle' [86b/c]: „Was du sagst, scheint mir richtig, Sokrates; ich kann gar nicht sagen, wie" und „Auch darin hast du, scheint mir, recht, Sokrates.") Was ein Vergleichen der sog. Anamnesis-Lehre (80d–86c) für Menons vermeintliche Probleme mit Platons Tugendverständnis austrägt, vermag der Rezensent nicht zu sagen.

Welche großen Dinge hat nun R. im Sinn? Bei Johannes und Paulus habe er schnell eine geistige Nähe zu Platon gefunden; es habe sich gezeigt, dass diese beiden Autoren bei aller Eigenständigkeit – R. spricht von „christlicher Erhabenheit" – zur Formulierung (!) ihrer Theologie durchaus auf Platon zurückgreifen. So komme er „zu der närrisch klingenden These, dass man Platon kennen muss, will man Johannes und Paulus mit ihrer Gedankentiefe verstehen" (*Vorwort* S. 7). Das Schlusskapitel formuliert dieses Programm mit den Worten, dieses Buch wolle „die geistige Nähe zwischen Platon einerseits und dem Johannesevangelium und den Schriften des Paulus andererseits aufweisen und die These aufstellen: Wer die Theologie des Evangelisten Johannes und des Apostels Paulus in ihrem traditionsgeschichtlichen Hintergrund wirklich verstehen will, der muss die Philosophie Platons kennen" (S. 160).

Die Untersuchung beschränkt sich dabei auf die Begriffe ‚Wahrheit', ‚Gott' und ‚Leben', die bei R. freilich schon von vornherein ‚aufeinander bezogen' (s. S. 7) sind bzw. „in einem reflexiven Gedankenverhältnis zueinander" stehen und „gedanklich untrennbar ineinander" (S. 160) greifen.[10] Jedem Begriff ist ein Kapitel gewidmet, in dem jeweils nacheinander Platon, Johannes und Paulus[11] behandelt werden; einer obligatorischen „Zusammenfassung" am Ende dieser Teilabschnitte folgt bei den christlichen Autoren noch ein „Parallelen zu Platon".[12]

Eine dieser „geistige(n) Parallelen" der Theologie (!) des Paulus zur Philosophie (!) Platons lautet (S. 121): „Wie einst Sokrates von Kindesbeinen an über sein Daimonion mit dem Göttlichen in Berührung gekommen und seither der wahren Frömmigkeit mit seinem Leben und Sterben verpflichtet gewesen ist, so weiß sich Paulus von Mutterleibe an von Gott dazu berufen, das Evangelium Gottes zu verkündigen." Dieses ‚Ergebnis' wird vorbereitet durch eine Frage anlässlich Gal 1,15-17 (S. 101): „Liegt hier, neben einer möglichen Anspielung auf alttestamentliche Berufungserzählungen<,> nicht auch eine gedankliche [?] Parallele zur ‚Berufung des Sokrates' vor, der, wie Paulus, von Kindesbeinen an durch sein Daimonion zu göttlichen ‚Geheimnissen' geführt wurde?"[13] Der Hintergrund dazu liest sich bei R. nun wie folgt (S. 57): „Platon ist nun

---

[10] „Wie nämlich Wahrheit gedacht wird, so wird auch Gott erschlossen, und wie Gott gedacht wird, bestimmt das Verständnis vom Leben."

[11] Die Abfolge ist offenbar – wenngleich meines Sehens nirgends erörtertes – Programm; so stolperte ich geradezu über die beiden Ausnahmen „sowohl Paulus als auch Johannes" (S. 162) und: „An diese Bildungstradition konnten Paulus und Johannes, wie gezeigt, nahtlos anknüpfen", auf welcher Seite 164 im letzten Absatz des Buches noch zwei quasi reguläre „Johannes und Paulus" folgen.

[12] Der mustergültig transparente Aufbau (*Inhaltsverzeichnis* S. 5 f.) kann über http://www.onleihe.de/static/content/wbg/20140902/978-3-534-26292-2/v978-3-534-26292-2.pdf leicht aufgerufen werden.

[13] Diesen Gedanken führt R. unmittelbar fort mit einem: „Wie dem auch sei:" – !

von der Vorstellung geleitet, dass Sokrates durch seinen persönlichen Dämon, seinen Schutzgeist, eine besondere geistige Führung und Anleitung erlebt: Die Einweisung in die Wahrheit über das Göttliche. Diese Führung und Wirkung nennt Platon *Daimonion*."[14] R. scheint hier keine Spannung oder gar einen Sprung zu sehen zu seinem von ihm zitierten platonischen Ausgangspunkt (S. 56 = *Apologie* 31d): „Schon von Kindheit an habe ich das: irgendeine Stimme, die mich jedesmal, wenn sie sich hören läßt, von dem abmahnt, was ich gerade tun will, die mich aber nie zu etwas auffordert."[15]

[Anbei: Auf S. 59 knüpft R. daran an, wie Platon „im mythischen Stil vom Dämon als persönlichem Schutzgeist" rede: „Im Dialog *Phaidon* (*oder über die Seele*) besorgt und begleitet solch ein Dämon schon zu Lebzeiten jeden Menschen." Folgt R. hier (sc. *Phaidon* 107d) noch Rufeners „eigene(m) Dämon, der einen fürs Leben erlost hatte", oder treibt Schleiermachers „Dämon, der ihn [sc. jeden Gestorbenen] schon lebend zu besorgen hatte" eine späte Blüte? Hätte die Wiedergabe von Franz Dirlmeier, dass „ja schon im Leben ein jeder einem Daimon zugeteilt gewesen" sei, diesen platonischen Nebensatz in einem ihm weit eher gemäßen nüchtern-neutralen Rahmen gehalten?]

Vorsichtiger formuliert R. eine der „geistige(n) Parallelen" zu Platon in der Theologie des Johannes (S. 95 f.):[16] „Die sieben ‚Ich-bin-Worte' Jesu im Johannesevangelium können ihrer Herkunft nach als Rekognitionsformeln ... dem platonischen Textkorpus geistig [!] entnommen sein." Auf S. 83 war zu lesen gewesen: „Zur Herkunft dieser Redewendungen [?] wurde vieles erwogen, auffällig jedoch ist es, dass sich entsprechende ‚Ich-bin-Formeln' auch bei Platon finden lassen, und zwar immer zur Selbstvorstellung einer Person anderen gegenüber. Ebenso lässt Johannes den Jesus diese ‚Ich-bin-Worte' als Rekognitionsformeln gebrauchen. Liegt es nicht nahe, dass Johannes hier wiederum bei Platon gedankliche Anleihe genommen hat?" Mit Verlaub: Liegt es nicht, denn die Ausdrucksweisen entsprechen sich nicht.

---

[14] Im Anschluss an eine Stelle im *Euthyphron* heißt es dann eine Seite weiter (S. 58) quasi bestätigend: „In Wahrheit ... weist das Daimonion den Sokrates in die wahre Gotteserkenntnis ein"; etwas später (S. 60) will das Daimonion Sokrates „in die wahre Frömmigkeit mit dem Ziel der Eudaimonia einweisen". (R.s ‚Eudaimonia'-Begriff oder -Konzept wäre einer gesonderten Betrachtung wert.)

[15] R. fasst dies so: „Dieses Göttliche und Dämonische (θεῖόν τι καὶ δαιμόνιον = *theíón ti kai daimónion*) überkommt den Sokrates von Kindheit an und zwingt [!] ihn, in Einheit mit dem Göttlichen zu leben, sodass Sokrates nicht gegen diese göttliche Eingebung angehen kann."

[16] Der Rezensent kneift an dieser Stelle gleich vor der ersten sich unschwer (!) finden lassenden „gedankliche(n) Nähe": „So wie Platon lehrt Johannes Gott als *Vater* und *Geist*." Man sehe es ihm oder bei R. nach ...

Die zugehörige Fußnote 41 mit ihrem merkwürdigen Beginn „Vgl. etwa“[17] versieht alle sechs Verweise mit überaus irreführenden Kurzvorstellungen (5x „wo Euthyphron / [3x] Sokrates / Dionysodoros“ sowie „Hier beschreibt sich Sokrates“). Hätte vielleicht schon R.s Referenz-Übersetzung, die zwei Stellen ohne ein doch so charakteristisches ‚Ich-bin‘ wiedergeben kann und mag,[18] diesen irritieren sollen? Zwei Drittel der in jedem einzelnen Fall eigens beschworenen „Ich-bin-Formeln“ stehen in abhängig-untergeordneten Satzkonstruktionen,[19] am Anfang einer Aussage steht die fragliche Wortkombination nie. Von einer wie auch immer gefassten ‚Selbstvorstellung‘ anderen Personen gegenüber kann m.E. nicht die Rede sein; diese fände man in schlichter Form in der christlichen Überlieferung des griechischen ‚Alten Testaments‘, der sog. Septuaginta (LXX), im Buch *Tobias* 12,15: „ich bin Rafael“ oder zur Wiedererkennung (‚Rekognition‘?): „Ich bin’s, Joseph (euer Bruder)“ (*Gen* 45,3.4 LXX), aber auch an höchst prominenten Stellen göttlicher Selbstoffenbarung (*Ex* 3,6 und zumal 14 [ἐγώ εἰμι ὁ ὤν] sowie 20,2, aber auch *Jes* 45,18.19; 48,12 LXX u.ö.).

Am Anfang steht bei R. das Einzelwort. So beginnt seine Darstellung mit einer statistischen Auskunft (S. 9): „Platon verwendet das griechische Wort *alétheia*[20] (ἀλήθεια) 375-mal.“[21] Diesem Wort liege „die sprachgeschichtlich anschauliche Grundbedeutung ‚Unverborgenheit‘ zugrunde, der zufolge etwas oder jemand seiner Wirklichkeit gemäß erkannt wird“. Für R. folgt daraus: „Mit der Übernahme dieses Sprachgebrauchs gibt Platon zu erkennen, dass in seinem Verständnis die Wahrheit über den Weg des richtigen Denkens ans Licht gebracht werden kann.“ Und was gibt Aristoteles zu erkennen, wenn er das Wort ἀλήθεια verwendet?

---

17 Vgl. das „und zwar immer“ im Text; R. scheint hier tatsächlich – mit Ausnahme des *Zweiten Briefes* (310c; zu dessen ‚Echtheit‘ S. 31 Fußn. 78) sowie zweier Vorkommen im von R. offenbar nicht (s. Fußn. 2, 21 und 52 auf S. 9, 17 bzw. 24) berücksichtigten *Alkibiades I* (113c & 131d) – alle Stellen mit exakt der Wortfolge ἐγώ εἰμι zu erfassen.

18 *Euthyphron* 11c: „denn dieses Herumgehen und Nichtstehenbleiben habe nicht *ich* in sie [sc. unsere Reden] hineingebracht“ bzw. *Gastmahl* 194a: „Wenn du [sc. Eryximachos] aber jetzt an meinem Platze ständest“.

19 *Phaidon* 115c, *Theaitetos* 149a und *Parmenides* 129d nach ὡς (in letztem Falle: „wird er [!] sagen, daß ich“ – !), *Gastmahl* 194a nach einem οὗ.

20 Im Original sind hier (wie noch öfter) Längenbezeichnung „*ê*“ und Akzent kombiniert.

21 Ausgerechnet hier komme ich (ohne R.s technische Hilfsmittel einschlägiger CD-ROMs) unbedarft-netzunterstützt von zwei Seiten auf im Vergleich doch recht befremdliche „238 *instances*“; die Stellen des PERSEUS-Projekts (http://www.perseus.tufts.edu/hopper/) könnten dabei im Einzelnen (samt meiner Addition) belegt werden. Sicher vertippt steht zur „Pluralbildung *theoí* (θεοί) ‚Götter‘“ des Johannesevangeliums, sie sei „nur einmal zu finden“ (S. 75): vielleicht wurde das θεοί von *Joh* 10,34 unmittelbar vor dem θεούς von Vers 35 bei der Ermittlung aufgrund möglicher Großschreibung (ἐγὼ εἶπα· Θεοί ἐστε) nicht (mit)erfasst.

Wörter bereiten (Verständnis-)Schwierigkeiten. „Um die vollkommene Weite und Tiefe der johanneischen Logos-Christologie zu verstehen, muss man freilich wissen, dass das griechische Wort *lógos* (λόγος) in seiner deutschen Übersetzung mit ‚Wort' nur unvollständig wiedergegeben werden kann. Denn *lógos* bedeutet neben dem Begriff ‚Wort' auch ‚Ausspruch, seelsorgerlicher Zuspruch, Weissagung, Verkündigung, Unterricht, Offenbarung Gottes, vernünftiger Grund.'" (S. 39) Ist das Wort damit zureichend, gar vollständig erfasst? R. gibt eine (im Einzelfall hoch tendenziöse)[22] Auswahl der Angaben (s)eines hier herangezogenen Wörterbuchs, das nicht nur eine komplementäre oder alternative Liste ‚Sprechen; Aussage, Befehl, Gerücht, Sprichwort, Rede, Gespräch, (geschriebener) Text' zuließe; am angegebenen Ort wäre vielmehr als Hinweis eine (wenn auch etwas enge) Variante der hermeneutischen Grundregel *The ultimate arbiter is context* zu lesen – und zu beherzigen – gewesen: „d. Äußerung verschiedenster Form, so daß sich die jeweils richtige Übers. aus dem Zshg. ergibt".[23] Stattdessen liest man zu Paulus (S. 102): „Das griechische Wort *pneúma* (= πνεῦμα) bedeutet nämlich hier [sc. *2Kor* 3,6] „Hauch, Seele als Ausdruck der Lebendigkeit, Lebenskraft, Lebenswille, Geist, Geistwesen und Gott selbst", beschreibt also [!] das freiheitliche *Geistleben* aus dem Evangelium", oder allgemein (S. 16 Fußn. 17) „Der im obigen Text verwendete Begriff ‚vernünftig' heißt im Griechischen φρόνιμος = *phrónimos* und bedeutet ‚bei Verstande, vernünftig, einsichtsvoll, klug'" und (S. 69 Fußn. 68) „Das griechische Substantiv, welches hier mit ‚Überlegung' übersetzt worden ist, heißt λογισμός = *logismós* und bedeutet ‚Rechnen, Überlegung, Nachdenken'" – !

Die Bedeutungsangaben verschiedener Wörterbücher durchziehen das ganze Werk – irgendeinen methodischen oder theoretischen Klärungsbedarf sieht R. hier so wenig wie irgendwo anders und eröffnet sein drittes Kapitel mit: „Das Griechische kennt drei unterschiedliche Begriffe für Leben: das Substantiv *bíos* (βίος), ... dann das Substantiv *zôé* (ζωή) ... und schließlich *díaita* (δίαιτα)" (S. 123); „Johannes kennt" kurz darauf (S. 137) „zur Bezeichnung des Wortes ‚Leben'" auch noch „zum anderen das Substantiv *psyché* (ψυχή)" – soll hier nahegelegt werden, griechische Autoren, ja das Griechische selbst frage sich, wie bzw. was es wohl zu ‚Leben' sagen könne und/oder solle?[24] Ganz ausschließen möchte

---

[22] Der Übersetzungsvorschlag des Wörterbuchs für eine ganz spezielle Stelle (*1Kor* 2,4a) „(Neb. κήρυγμα viell.) = d. seelsorgerliche Zuspruch (unter vier Augen)" kommt R.s Faible für ‚Seelsorge' entgegen, die (S. 7) von Platon in das abendländische Denken eingeführt worden sei und im nicht beigegebenen Register einen unverächtlichen Platz eingenommen hätte.

[23] Die klassisch-dramatische Gestaltung eines Übersetzungsvorgangs ist in Goethes *Faust I* nachzulesen, wo die Hauptfigur anlässlich des ersten Verses des Johannesevangeliums über die Bedeutungen ‚Wort', ‚Sinn', ‚Kraft' und ‚Tat' nachsinnt (v.1217-37).

[24] Mit *Gorgias* 448c oder *Gesetze* 701c ließe sich noch αἰών in die muntere Runde werfen ...

man solch trübe Gedanken nach Fußnote 83 auf S. 113 nicht: „Freilich verwendet Platon zur Benennung des ‚Treibens törichter Dinge' das Verb: περιεργάζεσθαι (*periergázesthai*) in der Bedeutung ‚unnütze Dinge treiben, um die man sich nicht bekümmern sollte'".[25]

Die Fixierung auf das Wortäußere kann den Blick für die Sache verstellen (S. 77 Fußn. 12): „Im Pentateuch begegnet die Vorstellung von Gott als Vater (אָב = *ʾāb*) nur einmal, nämlich 5. Mose 32,6" – und wenn der HERR Pharao ausrichten lässt (2. Mose 4,22): „Israel ist mein erstgeborener Sohn"? Umgekehrt kann R. aber auch festhalten (S. 94): „Bei Johannes ist der ‚erhöhte Gerechte' ein christologischer Schlüsselbegriff seiner Theologie." So? „Das Stichwort ‚Gerechter' erscheint zwar im Johannesevangelium nicht ausdrücklich" (S. 91 f.), doch[26] gilt es, einen wichtigen Anschluss herzustellen (S. 96): „Die im Johannesevangelium [nb. nirgends] anzutreffende Rede vom ‚erhöhten Gerechten' ist ihrerseits durch Platons Rede vom ‚Gekreuzigten' als gedanklich angereichert zu sehen."[27]

„Als ganz eigentümlicher Gedanke Platons ist seine Rede des *gekreuzigten Gerechten* zu verstehen", hatte R. entspannt zusammengefasst (S. 73).[28] Obwohl „(n)icht eigentlich zur Theologie [!] Platons gehörend", sei die ‚Rede vom Gekreuzigten' „in der späteren theologischen Gedankenbildung äußerst wirksam

---

[25] Fußnote 61 (S. 135) sekundiert: „Platon verwendet hierzu die Formulierung: μοχθηρὸς τὴν ψυχήν = *mochthêrós tên psyhén* in der Bedeutung: eine schlechte, elende, unbrauchbare Seele". Auf ein „Vgl. Pape-GDWH [lies: -GDHW wie ‚Handwörterbuch'; dto. S. 98 Fußn. 4], Bd. 1, S. 960, Artikel: ἐπιμέλεια = *epiméleia* mit der Bedeutung: ‚Sorge, Sorgfalt, sorgfältige Betreibung einer Sache.'" folgt S. 128 Fußn. 26 das denkwürdige (wie in der vermutlich gemeinten Sache durchaus zweifelhafte, vgl. *Herodot* 6,105,2) „Diese Bedeutungen finden sich als einziger vorplatonischer Beleg bei Thukydides (5. Jh. v.Chr.)", an den R. wohl auch bei dem „attischen Redner Thukydides (etwa 455–396 v.Chr.)" dachte (S. 106) – oder etwas weniger als dachte ... Für schlagend (*at least* unglücklich) halte ich schließlich die Formulierung (S. 90 Fußn. 71): „anstelle des Wortes ‚erhöhen' steht im LXX-Text hier das Verb *theínai* (= θεῖναι [übliche Zitierform τιθέναι bzw. τίθημι]) in der Bedeutung von ‚aufstellen, aufhängen'". Wenig verwundert da (S. 99): „48-mal verwendet Paulus das Substantiv ‚Evangelium' ..." (mit der Abrundung: „welches er immer zur Hervorhebung betont im Singular gebraucht.")

[26] R.s Fortsetzung lautet (nunmehr S. 92): „wohl aber der Sinnzusammenhang vom ‚Gehen Jesu zum Vater' mit dem der Gerechtigkeit. So lehrt Jesus seine Jünger:" usw. Zu Vorgehensweise wie ‚Logik' R.s hätte es allerdings auch gepasst, sich auf *Joh* 5,30 zu berufen, wo Johannes Jesus sagen lässt: „mein Gericht ist gerecht" (ἡ κρίσις ἡ ἐμὴ δικαία ἐστίν) – wessen Gericht gerecht ist, ist der nicht auch irgendwie ein ‚Gerechter'?

[27] Der hier vernachlässigte Parallel-Passus zu Paulus lautet (S. 121 f.): „Das paulinische ‚Wort vom Kreuz' kann seinerseits durch Platons Philosophie als hermeneutisch ergänzt verstanden werden"; seine Verkündigung sei „in Platons Rede vom ‚gekreuzigten Gerechten' vorgezeichnet".

[28] Die eigentümliche Formulierung „Platons Rede des gekreuzigten Gerechten" findet sich auch S. 93. Der Rezensent denkt dabei unwillkürlich an Jean Pauls *Rede des todten Christus vom Weltgebäude herab, daß kein Gott sei* ...

geworden“ (S. 70) und erfährt deshalb eine eigene Behandlung.[29] Entfaltet und konkretisiert wird einem diese ‚äußerste Wirksamkeit‘ mit keiner Silbe – und führt zu einem, wenn nicht dem Hauptanstoß dieser Veröffentlichung.

Zugespitzt: R.s ‚Untersuchung‘ liest sich wie die ambitionierte Neufassung eines ungeschriebenen Erlebnisberichts *Platon, John & Paul und ich*. „So muss man nüchtern sagen, dass eine Anbindung dieses Werks an die laufende Forschungsdiskussion nahezu vollständig unterbleibt“, (be)findet Daniel Lanzinger in seiner Besprechung der Erstauflage. „Man hat den Eindruck, dass die zitierte Literatur nicht über den privaten Bibliotheksbestand des Verfassers hinausgeht.“[30]

Die (doch wohl vom Verlag verantwortete) Buchrückseite bescheinigt R. in erfreulicher Unbefangenheit, dass man derlei assoziativ-spekulative Parallellektüre betreiben und für eine Publikation aufbereiten kann, „ohne zu tief in die wissenschaftliche Diskussion einzusteigen“. In der Tat lässt sich fragen, ob das nunmehr nachgetragene *Literaturverzeichnis* (S. 169 f.) dem Unbehagen eines wissbegierigen Lesers nicht ungewollt Vorschub leistet. Bibliographisches Geschwätz ersetze nie ein Argument, aber soll man wirklich einmal die hier zusammengestellten 54 Titel durchgehen und ‚sichten‘? Neben einem guten

---

[29] So kann R. auch nicht ‚Gott‘ bei Paulus untersuchen, ohne ‚Evangelium‘ (S. 97-105) und „Das Wort vom Kreuz“ (S. 110-119) in den Blick zu nehmen. Ziemlich in der Luft hängt hingegen ein Exkurs zu „Jesus und Dionysos“ (S. 85-89), der entsprechend im Resümee „Parallelen zu Platon“ (S. 95 f.) nicht auftaucht, obwohl er unmittelbar zuvor (S. 95) in der „Zusammenfassung“ für Johannes noch einen Unterpunkt (sc. „3.“) abgegeben hatte; R. eröffnet ihn mit einem nicht weiter erläuterten – sollte man sagen: SO nichtssagenden? – „Noch ein anderer Aspekt der weltverwandelnden Herrlichkeit Jesu muss bedacht werden“. Statt über den ‚Weinstock‘ Jesus hätte man hier sicher auch ein paar Seiten zum ‚guten Hirten‘ auf der (Negativ-!)Folie von *Staat* 343a f. oder *Gorgias* 516a f. verlieren können.

[30] http://biblische-buecherschau.de/2012/Richert_Platon.pdf („**Zitierweise** Daniel Lanzinger. Rezension zu: *Friedemann Richert: Platon und Christus. Darmstadt 2011*. in: bbs 3.2012“). Stellvertretend wie exemplarisch für warum auch immer ausgeblendete Literatur stehe *Platons Begriff der Wahrheit* (von Jan Szaif, Karl Alber: Freiburg/München 1996 [als durchgesehene Studienausgabe 1998, 561 S.] Kaum gestützt wird Lanzingers Vermutung „einer populärwissenschaftlichen Darstellung“, die vielleicht einiges in einen anderen Rahmen stelle, durch R.s aktuelles *Vorwort* (S. 8), dass „in der gegenwärtigen wissenschaftlichen Theologie so gut wie keine Bezugnahme auf Platon als gedanklichen Vorläufer des Neuen Testaments zu finden ist. Dem will dieses Buch einen bescheidenen Beitrag entgegenstellen.“ R.s Einschätzung momentaner (theologischer) Fachliteratur kann ich nicht beurteilen, stieß aber immerhin auf eine Arbeit von Theo K. Heckel: *Der Innere Mensch. Die paulinische Verarbeitung eines platonischen Motivs* (WUNT II 53), Mohr Siebeck: Tübingen 1993 [X, 257 S.] und warte sonst wie überhaupt getrost auf weitere Lieferungen des *RAC* (*Reallexikon für Antike und Christentum*), das bereits bis zum Stichwort „Perle“ gekommen zu sein scheint („Paulus“ erschien Ende März 2015) – ‚Platon‘ rückt in Sichtweite. [Inzwischen wurde nach https://www.antike-und-christentum.de/rac_tools/stichwortliste – zwischen "Plagiat" und "Platzordnung" – der "Platonismus" behandelt (2016 in Band 27, S. 837-955).]

halben Dutzend „Weitere Nachschlagewerke“ bietet R. unter „Literatur“ genau wie ausschließlich die in seinen Anmerkungen (überwiegend ein einziges Mal)[31] angeführten Arbeiten.

So erfährt der Leser auch in Abschnitt „5. Der Gekreuzigte“ (S. 70-72) nichts über ‚die berühmte Stelle‘ (sc. *Staat* 361e–362a)[32] in Rezeption und Forschung: nichts zu Ciceros *Staat* III 27 oder Clemens von Alexandriens *Teppichen* 5,108,2[33] – selbst eine so naheliegende Parallele wie *Gorgias* 473c („wenn er dann schließlich gekreuzigt ... wird“) bleibt unbemerkt oder zumindest unerwähnt. Erhellende Informationen und/oder Interpretationen aus der wissenschaftlichen Beschäftigung mit Platon: Fehlanzeige. Selbst „(d)as entsprechende Verb für ‚ans Kreuz schlagen‘“[34] scheint keiner näheren Betrachtung wert oder bedürftig, obwohl

---

[31] So bei 34 der hier verzeichneten Titel. Als man das *Literaturverzeichnis* anfügte, beließ man die ausführlichen Nachweise der Fußnoten weitestgehend unverändert (23-mal „Walter Bauer, Griechisch-Deutsches Wörterbuch zum Neuen Testament, Berlin, New York 1971“ – eine „6., völlig neu bearbeitete Auflage“, der sog. Bauer-Aland, hätte seit 1988 zur Verfügung gestanden), so dass die Angaben praktisch in doppelter Ausfertigung vorliegen. Durch dieses Raster fiel meines Sehens nur Hesiods *Theogonie* (S. 60 Fußn. 24). – Am (für R. vielleicht durchaus relevanten) Rande: „Das Projekt einer Revision des Bauerschen Wörterbuchs (BAA) ... befindet sich z.Zt. [sc. Projektbeginn: 1.1.2010] in der Planungs- und Vorbereitungsphase. Geplant ist eine komplette Revision von BAA in zwei [hier durch das Semikolon bezeichnete?] Phasen (semantische Definition aller Lexeme, konsistente Rubrizierung der Einträge nach semantischen Kriterien, Verortung der Lexeme in semantischen Feldern; Minimierung des Luther-Idioms, Vermehrung des lexikologischen Belegmaterials bes. um Papyrus- und Inschriftfunde).“ S. http://www.nt1.evtheol.uni-muenchen.de/forschung/projekte/daten/dutoit_baa.html

[32] „Writers on Plato and Christianity have often compared the fate of Plato’s just man with the crucifixion.“ (http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus%3Atext%3A1999.01.0168%3Abook%3D2%3Asection%3D362a)

[33] Mit dem ausdrücklichen Bezug auf τὰ τοῦ Πλάτωνος ἐν *Πολιτείᾳ* – !

[34] Bei R. irrtümlich „ἀνασχινδυλεῖν = *anaschindyleín*“ – die Grundform zum platonischen ἀνασχινδυλευθήσεται lautet ἀνασχινδυλεύειν. Ähnlich befremdlich ist die Verwechslung von (sc. ἡ) εὐαγγελία – für 2. Samuel 18, 25 korrekt zitiert resp. akzentuiert, aber mit „gute Botschaften“ wiedergegeben! – und (sc. τὰ) εὐαγγέλια (so nur 2. Samuel 4,10) und die Unschärfe bei der Erfassung „alle(r) LXX-Stellen zum Begriff ‚εὐαγγέλιον = *euangélion*<‘>“ (S. 98 Fußn. 8). Auf derselben Seite hält R. das lateinische Substantiv *nuntius* offenbar für ein Neutrum: „Dieses Geschehen [sc. die Aufnahme in den Himmel – bei R. (je-?)des Kaisers; im ausführlich zitierten Beleg bei Seneca (Fußn. 7) geht es um die ‚Himmelfahrt‘ Drusillas] wird als *bonum nuntium*, d.h. als *euangélion* gefeiert.[7]“ (Genus-Assimilation ans ‚Evangelium‘?) und verbreitet (Fußn. 4) einiges Durcheinander: „Vgl. Theaitetos 144b, wo Sokrates das Lob des Theaitetos in Bezug auf den Sohn des Euphronios wie folgt beantwortet“ – Theaitetos *ist* der Sohn des sonst offenbar unbekannten Euphronios (aus Sunion); somit kann ‚Lob des Theaitetos‘ kein Genitivus subjectivus sein, es sei denn, dieser wollte oder sollte sich selbst loben (abgesehen davon, dass Theaitetos erst in Abschnitt 144*e* mit: „Doch, wir würden das zuerst prüfen.“ die Szene im engeren betritt und zu Wort kommt); ein möglicher Genitivus objectivus ergäbe aber ein in sich verdrehtes ‚Lob

es „nur an dieser Stelle begegnet“ (S. 71 Fußn. 71). Bei Schleiermacher wird der ‚Gerechte‘ „zuletzt ... noch aufgeknüpft“, und ein Herausgeber merkt an: „Gemeint ist die ‚Pfählung‘, eine der Kreuzigung ähnliche Hinrichtungsart.“ Alles eins bzw. einerlei?[35]

Dabei gibt auch der sporadische und höchst selektive Rekurs auf vorhandene Literatur sehr zu denken. Beim Referat d e s Referenzwerkes R.s für das Johannesevangelium[36] wird aus „Täuferjünger“ die sonst meines Sehens praktisch unbekannte Gruppierung der „Taufjünger“ (S. 75 Fußn. 4) – lediglich ein Versehen, wie es jedem einmal passiert? Ebenda nennt R. unter Berufung auf Berger: „Palästiner, die sich um die christlichen Führungsfrauen Maria, Martha und Maria Magdalena scharten“ – irgendwie interessant, aber leider in der Sache völlig irreführend herausgelesen aus „eine palästinische Gruppe, die sich am Glaubenszeugnis der großen christlichen Frauen der Frühzeit orientiert (Maria und Martha; Maria Magdalena) (»Palästiner«)“.[37]

Das Zitat (!) aus Carl Schneider[38] hätte schon für sich genommen stutzig machen können: Im Dionysoskultus hätten Mainaden (R. erklärt: „= dionysische Kultanhängerinnen“) mit den Zähnen rohes Fleisch zerrissen – „als Sakrament der Vereinigung mit Gott“ (S. 88). Unabhängig vom ‚Sakraments‘verständnis

---

auf Theaitetos in Bezug auf diesen selbst‘. Kurz: der tatsächliche Lobredner ist der Gesprächspartner Theodoros – bzw.: Theodoros lobt(e) den Theaitetos.

35 Dieser Abschnitt steht in erheblicher sprachlich-gedanklicher ‚Nähe‘ zu einem erst zwanzig Seiten weiter (S. 92 Fußn. 83) in anderem Zusammenhang („Vgl. zum Folgenden:“) genannten Titel, der im Netz verglichen werden kann (http://catholic-church.org/ao/ps/reiser5.html); die ungekennzeichnete ‚Verarbeitung‘ dieser Vorlage gibt dem Rezensenten fast unlösbare Rätsel auf. Um etwaig Interessierten an diesem hochsensiblen Punkt ein eigenes Urteil zu ermöglichen, stellt er gerne (s)eine Datei mit den beiden Texten zur Verfügung.

36 Berger, Klaus: *Im Anfang war Johannes. Datierung und Theologie des vierten Evangeliums*. Quell Verlag: Stuttgart 1997 [312 S.] – mit 14 ‚Nennungen‘ der Spitzenreiter unter den Verweisen (neben und nach den Wörterbüchern).

37 Berger hatte diese Gruppe in seinem Buch als „nur hypothetisch erschlossen“ bezeichnet und sein Stochern im Nebel unseres weitreichenden Unwissens mit dem (zumindest den Rezensenten plättenden) Zusatz verbrämt: „(O)hne Zweifel gab es Menschen, die wesentlich an diesen Frauengestalten orientiert waren, ob sie nun eine abgrenzbare Gruppe bildeten oder nicht.“ Alle „kleineren Gruppen, die sich meines Erachtens als Adressaten des JohEv ausmachen lassen“, hat Berger aus dem Evangelium herausgesponnen. Wäre da nicht zur Abwechslung der Einstiegssatz: ‚Wir kennen den oder die Adressaten des Johannesevangeliums nicht‘, erfreulich erfrischend, bevor man – vielleicht – vorsichtige, d.h. umsichtig abgesicherte Mutmaßungen über mögliche Zielgruppen anstellt?

38 *Geistesgeschichte der christlichen Antike*. (*Gekürzte Sonderausgabe* der 1954 unter dem Titel ‹Geistesgeschichte des antiken Christentums› erschienenen zweibändigen Originalausgabe) C.H. Beck: München 1970 [IX, 693 S.]; dieses Werk stand auch Pate für R.s in seiner (hier wie dort) unbelegten Pauschalität entwaffnendes „Der Lieblingsgott der damaligen Zeit war Dionysos“ (S. 85). Zur ‚Geburt von *Platon und Christus* aus dem Geiste Carl Schneiders‘ gibt es leider keinerlei weiterführenden Hinweise.

vorchristlicher Anhängerinnen des Dionysoskultes ahnt man fast – und tatsächlich: Im Original steht „mit dem Gott"![39] Ob R. hier auf sich selbst bzw. den von ihm referierten neutestamentlichen Sprachgebrauch zurückgegriffen hat? „Meist wird das Wort *theós* (θεός) mit dem maskulinen Artikel *ho* (ὁ) bestimmt, um so den christlichen Gott näher zu bezeichnen, bisweilen wird jedoch aus stilistischen Gründen nur das artikellose Nomen *theós* (θεός) verwendet.[1]" (S. 74) Das Auslassen des Artikels bei ‚Gott' ist im Deutschen allerdings keine Frage nur oder überhaupt der Stilistik.[40]

Für ein wenig Aufsehen ‚im Großen' könnten zwei ‚Thesen' sorgen, die R. im letzten Kapitel *Die Wendung zu den Alten* (S. 160-164) ganz unterschiedlich unterbreitet. Die eine könnte man tendenziös so zusammenfassen, das Christentum sei in erster Linie im theologisch-gebildeten Gespräch mit Platon entstanden (und hätte so zugleich einen möglichen Zugang zum Untertitel gewonnen); tatsächlich heißt es aber (S. 160): „Demnach ist das Christentum, wie Johannes und Paulus es lehren, in erster Linie nicht aus dem hebräisch-alttestamentlichen Judentum hervorgegangen, sondern im theologisch-gebildeten Gespräch mit Platon und dem davon inspirierten Hellenismus, auch jüdischer Provenienz, entstanden." Die hier in einer Fußnote (2 auf S. 160 f.) namentlich zugeordnete „entgegengesetzte Position" sehe das Christentum ganz aus einem hellenistisch beeinflussten Judentum hervorgegangen, stütze sich aber in ihrer Argumentation vor allem auf Markus und Lukas. Diese scheinbar so abgrundtiefe Gegensätzlichkeit löst sich freilich m.E. praktisch von selbst auf, wenn man berücksichtigt, von welchem bzw. wessen Christentum jeweils die Rede ist. R. rührt hier an das Pulverfass des Verhältnisses von Judentum und Christentum; ob seine diesbezüglichen Äußerungen[41] in der Sache einer konstruktiven Auseinandersetzung dienlich sind, möchte ich bezweifeln. Der Satz: „Das Alte Testament des jüdischen Glaubens wird durch das Neue Testament des Evangeliums Gottes ersetzt" (S. 120) hätte allerdings m.E. so oder so (als

[39] So zuvor schon (S. 87) die Freud'sche Verschreibung bei der „Ekstase des Heiligen Geistes" (bei Schneider: „heiligen").

[40] Von diesen „stilistischen Gründen" des artikellosen Gottes (wiederholt S. 105) weiß Fußnote 1 „Vgl. Friedrich Blass/Albert Debrunner, Grammatik des neutestamentlichen Griechisch, Göttingen 1979[15], § 254" (seit der „14., völlig neubearbeitete(n) und erweiterte(n) Auflage" von 1975 in der Bearbeitung von Friedrich Rehkopf mit „Blass / Debrunner / Rehkopf" auf dem Umschlag betitelt und unter dem Kürzel ‚BDR' geläufig) nichts.

[41] So das Resümee S. 95, das Personenverständnis Gottes bei Johannes sei „nicht der alttestamentlichen Tradition geschuldet, sondern weist vielmehr eine gedankliche Nähe zu Platons Gotteslehre im *Timaios* auf"; S. 121 wird bei Paulus ausdrücklich („wie auch bei Johannes") darauf Bezug genommen (ähnlich heißt es für diesen S. 108 zu der hier nur ganz obenhin anzutippenden Konzeption ‚Gott *als Vater*': „weniger der alttestamentlichen Tradition zu entnehmen als vielmehr der Theologie Platons verwandt", mit selbstbewusstem: „wie schon bei Johannes nachgewiesen" [sc. S. 77 f.]).

wie auch immer gedachtes Referat paulinischer Theologie) irgendjemandem aufstoßen müssen.

Die andere ‚steile These' tarnt R. zunächst hinter dem möglichen Einwand, „der da etwa lautet: Weder Johannes noch Paulus haben die Philosophie von Platon je gehört, geschweige denn selbst gelesen. Das mag sein, wer wollte das bestreiten?", um sogleich zu kontern (S. 160): „Das Gegenteil ist aber, wie sich gezeigt hat, indes viel wahrscheinlicher." Heißt das denn nicht: Johannes und Paulus haben hochwahrscheinlich von Platon gehört, ja ihn womöglich sogar selbst gelesen – ? Die „Brücke des Hellenismus", über die Platon und seine Gedanken bei einer Zeitdifferenz von circa 400 Jahren sowohl zu Johannes als auch zu Paulus gebracht worden sein sollen, scheint aber doch recht luftig konstruiert. Für die „*bildungsbedingte* Verwandtschaft" wird (S. 161) „das [?!] antike Bildungssystem zur Zeit der frühen Christen" bemüht: In „sogenannte(n) Florilegien" sei den Schülern „eine klassische Zusammenstellung der Lehren *Platons*, Aristoteles<'> und der Stoa" gegenübergetreten. „Platons Gedanken wurden in der frühen Kaiserzeit wie eine Richtschnur für das richtige Denken angesehen, um der Wahrheit, Gott, der Welt- und Lebenserschließung auf die Spur zu kommen. Freilich nicht in der Weise, dass jeder Gebildete alle Texte Platons gelesen hätte, vielmehr bediente man sich der bereits erwähnten Florilegien der Grammatikschulen, die auch die Lehren Platons beinhalteten", holt R. dann noch einmal weit wie absichernd aus (S. 163), ohne ein Wort über die Überlieferungslage und konkrete Gestalt(ung) dieser ‚Blütenlesen' zu verlieren – waren alle im Buch herangezogenen Platon-Stellen darin zu finden?

Und welche allgemeinbildende oder weiterführend-höhere Schule des Altertums hat Paulus „beliebte rhetorische Stilmittel" wie „Apologie" und „Schriftbeweis" (S. 162) gelehrt?[42] Eine Vermutung zu Johannes mit dem Stichwort „Platonismus im weitesten Sinne" führt R. ebenda[43] zu einem bündigen: „Wir bejahen diese Frage und gehen mit guten Gründen davon aus, dass sowohl Paulus als auch Johannes aufgrund ihrer Bildung in der Tat mit dem Gedankengut Platons in Berührung gekommen sind und sich dessen zu Zwecken ihrer Theologie in Auswahl bedient haben."[44] Wenn solche Gedanken „zudem Anhalt

[42] Die Auskunft: „Hier [sc. im ‚Aufsatzunterricht'] wurde die Beherrschung bestimmter Literaturgattungen wie Fabeln und Mythos, Erzählung und Geschichte, Chrie (weisheitliche Lebensregeln) und Sprichwörter eingeübt" (S. 161) geht als Ganzes wie in ihren Teilen dem Rezensenten wie ein Mühlrad im Kopf herum ...

[43] Gleich zu Beginn von *II. Johannes* (S. 34) hatte R. selbst noch weit allgemeiner formuliert, dass „auch der Platonismus als geistige Folie zur Konzipierung des Johannesevangeliums gedient haben dürfte".

[44] Vage ‚Berührungen' und zweckgebundene Bedienung „in Auswahl" entziehen schärferen Rückfragen vorsorglich einen soliden Diskussions-Boden.

an einem neu aufbrechenden Bildungsverständnis in der ersten Hälfte der römischen Kaiserzeit (30 v.Chr. bis 284 n.Chr.)“ finden, vermag der Rezensent – Berufung auf ausgewiesene Fachmänner für Dogmengeschichte hin oder her – angesichts eines Aufbruchs in Verbindung mit einem Zeitraum von rund 300 Jahren oder 3 Jahrhunderten nicht mehr zu folgen. R. hingegen kommt zu dem Schluss (S. 164): „Ein neuer Geistesfrühling kündigte sich an. An diese Bildungstradition konnten Paulus und Johannes, wie gezeigt, nahtlos anknüpfen.“[45]

Der Verlag verbreitet über das Internet[46] „Das Lob der Presse“ (!): „Insgesamt bietet das verständlich geschriebene Buch nicht nur einen interessanten Quereinstieg ins Neue Testament, sondern auch manche Anregung, Platon von der Bibel her neu zu entdecken“, wird eine oder die *Reformierte Presse* zitiert, und aus der Zeitschrift der Katholischen Lehrer- und Erziehergemeinschaft *Begegnungen* wird ein ungenannter Rezensent Christian Goldstern durchaus sinnwahrend zusammengeschnitten:[47] „Es gibt Bücher, bei deren Lektüre man sich fragt, warum dieses Buch eigentlich erst jetzt erschienen ist. Zu diesen gehört das vorliegende Werk. Insgesamt ein höchst lesenswertes Werk, das jedem, der sich für die Philosophie der Antike oder für die Ursprünge der christlichen Theologie interessiert, nur wärmstens empfohlen werden kann.“ Die Verfasser dieser beiden ‚Pressestimmen‘ haben ein anderes Buch gelesen – oder entschieden anders gelesen.

R. scheint solche Reaktionen fast schon beängstigend bewusst intendiert zu haben: „Und das alles wird den geneigten Lesern so vorgelegt, dass man weder Philosoph, Altphilologe noch Theologe sein muss, um an diesem Buch Gefallen zu finden“, lautet die Selbsteinschätzung des Verfassers (S. 7), und eine bereits dritte Auflage nur drei Jahre nach der Erstauflage (2011) scheint ihm Recht zu geben; „das Buch“ sei „sowohl in Fachkreisen als auch in der gebildeten Leserschaft über Deutschland hinaus positiv und anerkennend aufgenommen worden“, heißt es im *Vorwort zur 3. Auflage* (S. 8 – "im Frühjahr 2013"!).

Mir wäre schon an einer treffenden Charakterisierung von R.s Darstellungsform sehr gelegen, wie R. seinerseits dem Evangelisten Johannes „den besonderen

---

45 Sympathisch wie bezeichnend kommt R. unmittelbar im Anschluss an obiges Zitat auf eine Platon-Freske in der Sebastian-Rinz-Straße (Frankfurt/Main) zu sprechen, die für ihn zusammen mit einem Fresko eines Klosters in der rumänischen Moldau die ungebrochene Wertschätzung des antiken Philosophen in der orthodoxen Kirche versinnbildlicht.

46 http://www.wbg-wissenverbindet.de/shop/ProductDisplay?urlRequestType=Base&catalogId=10051&categoryId=&productId=202533&urlLangId=-3&langId=-3&top_category=&parent_category_rn=&storeId=10151 [Nunmehr nur noch als „Pressestimme“ unter https://www.wbg-wissenverbindet.de/6682/platon-und-christus ...]

47 http://ka.graz-seckau.at/upload/file/begegnungen_3-12_web.pdf (dort auf S. 44 f. - NICHT, wie lt. Inhaltsversverzeichnis [S. 3], ab Seite "42" ...)

Sprachstil einer mitunter monoton schwebenden Sprache“ zuschreibt (S. 75). Begriffskombinationen wie ‚veritativer Sprachgebrauch‘ oder ‚doxologisches Wahrheitsverständnis‘ (vereint etwa auf S. 52) sind überaus selten; bereitet die Verselbständigung von Begriffen und Gedanken (dem Rezensenten!) Schwierigkeiten? Aus „Er [s. sogleich!] verwendet hierfür *expressis verbis* den Begriff ‚Theologie‘ (θεολογία = *theología*), der im gesamten Werke Platons nur an dieser Stelle [sc. *Staat* 379a] erscheint“ (S. 63) wird binnen weniger Seiten ein „stellt dem [sc. abgelehnten Mythologien der Dichter] *expressis verbis* seine positiv gefasste *Theologie* gegenüber“ (S. 72).[48] Hätte man gleich zu Beginn aufmerken bzw. abwinken sollen, wenn Sokrates unvermittelt „als wahrhaftig kundiger Seelsorger“ eingeführt wird (S. 10) und seine Ankläger „nicht aus der reinen Wahrheit heraus“ leben (S. 11)?

Ein letztes, etwas umfänglicheres Beispiel (S. 77): „Dieser Gott-Vater wird im Johannesevangelium allen anthropomorphen Missdeutungen[49] entzogen, indem er allein als geistige Gottheit zu verstehen ist. Deutlich wird dies anhand der Formulierung: *Gott ist Geist* (πνεῦμα ὁ θεός). Denn diese ist ihrem Satzbau nach dem klassischen Griechisch entnommen, sodass hier das Wort ‚Geist‘ (*pneúma* = πνεῦμα) als Prädikatsnomen zu ‚Gott‘ (*ho theós* = ὁ θεός) ausgemacht werden kann. Insofern ist der inhaltliche Schwerpunkt dieser Aussage die *Geistigkeit* Gottes. Zielpunkt dieser Wendung ist es demnach, Gott sprachlich so zu bestimmen, dass er sich allen wie auch immer ortsgebundenen Kulttheologien entzieht. Mithin ist die theologische Redeweise von der Geistigkeit Gottes als abstrakte Denkleistung des Johannes zu begreifen, die jegliche materielle Konnotation in Bezug auf Gott verhindern will. Die Geistigkeit Gottes als Vater wahrt somit die Freiheit und Unvordenklichkeit Gottes. Mit anderen Worten: Gott ist als *geistige Person* zu verstehen. Mit diesem Gottesverständnis greift Johannes nicht nur platonisches Denken auf, sondern“ – halt: da verschlägt es mir denn doch die Sprache.[50]

---

48 Das unmittelbar hierauf folgende erratische „Das *Sein des Gottes*.“ [!] möchte man für einen Satz- und Setzfehler halten; ein halbes Dutzend Zeilen weiter heißt es: „Das *Sein des Gottes* theologisch erfassend, kommt Platon letztlich zur Erkenntnis“ usw.

49 Gleich zu Beginn von *II. Johannes* hatte R. festgehalten (S. 74): „Die von Platon eingeleitete Überwindung der anthropomorphen Theologie (!) der hellenistischen Antike ist im gesamten Neuen Testament zur vollen Blüte gekommen: Seine Autoren verlieren kein ausdrückliches Wort der Kritik an einer anthropomorphen Gottesvorstellung. Vielmehr setzen sie alle den personenhaft gedachten, *einen* Gott voraus, der mit dem maskulinen Substantiv *theós* (θεός) in der Bedeutung von ‚Gott‘ bezeichnet wird.“

50 Hinlänglich verunsichert hat mich dabei vielleicht auch das Endurteil des LG München I vom 8. September 2011 (Az. 7 O 8226/11): „1. Das Zitat ‚Mögen hätte ich schon wollen, aber dürfen habe ich mich nicht getraut‘ von Karl Valentin ist ein urheberrechtlich geschütztes Sprachwerk i.S.d. § 2 UrhG.“ – An solchen Stellen allerdings (fast möchte man sagen: wie beim Ganzen ...) als Korrekturleser, Lektorat oder was immer nicht ein-

Ist dem biographisch beizukommen – und R. nur vor dem Hintergrund seines beruflichen wie akademischen Werdegangs, hier insbesondere seiner Doktorarbeit *Der endlose Weg der Utopie. Eine kritische Untersuchung zur Geschichte, Konzeption und Zukunftsperspektive utopischen Denkens*,[51] wirklich zu verstehen?

Hat womöglich der Rezensent das Ganze aufgrund seiner persönlichen Disposition allzu verkniffen betrachtet und verfolgt?[52] R. hatte schon zur Erstauflage bemerkt, sein Buch wolle (!) „in der Haltung christlicher Narrenfreiheit gelesen werden" (S. 7). Für sich selber folgert er dabei eine *win-win*-Situation: „Leiht mir jemand sein Ohr und sagt: ‚Der Narr hat recht gesprochen', soll es gut sein. Werde ich darob ausgelacht, so trage ich das Los des Narren, wenigstens gesprochen zu haben, aber nicht gehört worden zu sein. Mit Lachen will ich es dann nehmen, kommt diesem doch nach Platon auch ein heilsames Moment zu."[53]

---

zugreifen, scheint mir den Tatbestand einer unterlassenen Hilfeleistung zu erfüllen und sollte unter Strafe gestellt werden.

51 Die „Internet-Fassung 2005 der gleichnamigen Dissertation. Eingereicht 1999 an der Augustana. Theologische Hochschule der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Bayern. Neuendettelsau – Satzidentisch mit der 2001 veröffentlichten Verlagsausgabe, erschienen bei der Wissenschaftlichen Buchgesellschaft Darmstadt" ist unter http://www.augustana.de/fileadmin/user_upload/dokumente/promotionen/Richert_Der_endlose_%20Weg_2005.pdf zu studieren. Zur Person teilt die Rückseite des Buchumschlags mit: „**Friedemann Richert,** geb. 1959, ist promovierter Theologe, evangelischer Pfarrer und Feuerwehrseelsorger im Ehrenrang eines Brandmeisters. Seit Herbst 2011 ist er Dekan des Kirchenbezirks Künzelsau."

52 Für eine ‚durchgesehene' Auflage enthält das Buch bemerkenswert viele Unschärfen und Druckfehler (zumeist im weiteren Sinne), von etwas komme „in drei Kapitel" zur Sprache (S. 7) bis zu einem „in Tübingen erschienen Werk" (S. 160 Fußn. 2): In einem Platon-Zitat steht (S. 15) „nach deiner Absicht" statt ‚Ansicht', im Homer-Zitat nach Johann Heinrich Voß (S. 97 Fußn. 2) „mit Rock und Mantel begleiten" statt ‚bekleiden', biblisch (für *Joh* 17,2 auf S. 41) „damit er das ewige Leben gebe denen, die" statt ‚allen' (richtig S. 80 und 140); der Gewährsmann Ferdinand Christian Baur blieb bei beiden Nennungen (S. 68 Fußn. 61 und S. 169) ein „Bauer" (seine ‚religionsphilologische [!] Untersuchung' von 1837 *Das Christliche des Platonismus* mit dem bei R. unterdrückten Alternativtitel *oder Sokrates und Christus* gemeinfrei z.B. unter https://archive.org/stream/bub_gb_liq2w1QgyoQC#page/n5/mode/2up); „Theaitetos 262c" kann (S. 24 Fußn. 51) nicht verglichen werden, da es diese Stelle ebenso wenig gibt (der Dialog steht nach Stephanus-Zählung auf den Seiten 142a bis 210d) wie „Phaidros 66d–67a" (S. 131 Fußn. 45); im Evangelium nach Johannes 1,16 steht nicht ‚treffend zum Ausdruck gebracht' (S. 39): „Und von seiner Gnade [?!] haben wir alle genommen Gnade um Gnade."

53 Platon habe (lt. *Vorwort* S. 7) darum gewusst, dass (gebildetes) Lachen gedankliche Gegensätze in eine höhere Ordnung der Vernunft aufzulösen vermag – wie beim dem Lachen nach Platon auch zukommenden heilsamen Moment erführe (und wüsste dann) der Rezensent nur zu gern, wo dieses zu finden.

Für R. schließt sich derart ein Kreis, der von einem Gelächter ausging, dem sich dieses Buch verdanke: „Staunen und verwundertes Gelächter“ auf einer Tagung für Pfarrerinnen und Pfarrer nach einem Hinweis auf die Bedeutung von Platon für die Theologie. „So fing ich an ...“ – der Rezensent endet mit seinem verblieben-verbleibenden Eindruck: hochproblematisch.

Friedemann Weitz
Hochvogelstraße 7
D–88299 Leutkirch i.A.
E-Mail: Hmg.weitz@web.de

Sabine NEUMANN, Grotten in der hellenistischen Wohnkultur. Marburger Beiträge zur Archäologie Bd. 4. Marburg: Eigenverlag des Archäologischen Seminars der Philipps-Universität 2016, XI + 223 S.

Das Verhältnis von Mensch und Natur und dessen materielle Ausprägungen sind in den letzten Jahren wieder verstärkt in den Fokus archäologischer Forschung gerückt. Sabine Neumanns (N.) Dissertation, die im Wintersemester 2012/2013 an der LMU München eingereicht wurde und nun nach vergleichsweise kurzer Zeit in einem hochwertig produzierten und reich bebilderten Band vorliegt, ist Teil dieser Entwicklung. Sie widmet sich mit den Grotten in der hellenistischen Wohnkultur einem Phänomen, das bislang weitgehend unbekannt war und noch nie umfassend beschrieben wurde – galt die Integration von natürlichen und künstlichen Grotten in Häuser und Gärten doch als genuines Charakteristikum kaiserzeitlicher Luxusarchitektur. Die Arbeit ist in drei unterschiedlich lange Blöcke gegliedert. Im Hauptteil (5–96) werden die Grotten auf der Akropolis von Rhodos als Fallbeispiel ausführlich beschrieben und als Bestandteile späthellenistischer Wohnhäuser identifiziert. Davon ausgehend sammelt N. im zweiten Teil Beispiele von Grotten in hellenistischen Palästen, Wohn- und Vereinshäusern sowie in republikanischen Villen (110–135) und schließt mit einer kulturhistorischen Auswertung zur „Entwicklung, Funktion und Bedeutung" (künstlicher) Grotten (137–179).

In der Einleitung (Kapitel I) schildert N. zunächst den Aufbau der Arbeit und definiert anschließend das für die Beschreibung ihres Forschungsgegenstands zentrale Begriffspaar Grotte („vollständig künstlich in den Felsen gearbeitete Vertiefungen und Räume"; 2) und Höhle („natürliche Hohlräume im Karstgestein", auch mit „artifizielle[n] Erweiterungen und Ausgestaltungen"; 2). Im Hinblick auf die definitorische Trennschärfe ist dabei problematisch, dass beide Begriffe Phänomene künstlicher (Um-)Gestaltung natürlicher Formationen beschreiben können. Im archäologischen Befund ist aber nicht immer sicher zu ermitteln, ob einer in den Fels geschlagenen Grotte ein natürlicher Hohlraum vorausging oder nicht. Es folgt eine pragmatische Definition von Natur, mit der „schlicht ihre lebensweltlichen Erscheinungsformen, Flora, Fauna, Berge, Höhlen und Gewässer gemeint [seien], also alle Naturformen, die im Kontext antiken Wohnens eine Rolle gespielt haben"[1] (2) und ein forschungsgeschichtlicher Überblick, der in knapper Form zeigt, dass architektonische Naturinte-

[1] In enger Anlehnung an K. Schneider, Villa und Natur. Eine Studie zur römischen Oberschichtkultur im letzten vor- und ersten nachchristlichen Jahrhundert (München 1995) 2: „Wenn im Rahmen der Untersuchung von ‚Natur' die Rede ist, sind damit schlicht deren äußere Erscheinungsformen gemeint, also Flora und Fauna, die Berge und das Meer, kurz: all diejenigen Naturbereiche, die in der römischen Villenwelt eine Rolle spielten."

gration zunächst für eine römische Erfindung gehalten wurde. N. sieht dahinter die kulturevolutionistische Annahme, dass eine ästhetische Wahrnehmung von Natur einen bestimmten Zivilisationsstand voraussetze. Dem wird die These gegenübergestellt, dass es „zu verschiedenen Zeiten und in unterschiedlichen Kulturen Formen kultureller Aneignung von Natur gegeben hat, die sich in ihren jeweiligen Kontexten erforschen lassen“ (4). Natur müsse aus diesem Blickwinkel nicht als „empirisch gegebene Realität“, sondern als „Projektionsfläche [für] kulturell geprägte Vorstellungen und Ideale“ (4) gesehen werden, die Arbeit versteht sich mithin „als Beitrag zur Rezeptionsgeschichte der die antiken Menschen umgebenden Natur“ (1). Ganz am Ende des Buchs wird dieser Gedanke in einem eigenen Kapitel, das sich auch gut für den einleitenden Teil geeignet hätte, nochmals ausführlicher anhand des frühkaiserzeitlichen *ars*/*natura*-Diskurses entwickelt (176–179).

In Kapitel II stellt N. mit den Grotten auf der Akropolis von Rhodos die zentrale Materialgrundlage ihrer Untersuchung vor. Sie setzt mit einer ausführlichen Beschreibung der Insel und der Stadtanlage ein, die in ihrem Detaillierungsgrad nicht immer den Bezug zum Thema erkennen lässt (5–14). Es folgt eine Zusammenfassung der kleinteiligen älteren Forschungen – Grabungsergebnisse ebenso wie Interpretationsansätze (14–23) und schließlich die „Beschreibung und Rekonstruktion“ der Anlagen (23–56). Diese beruht zum einen auf einer umfassenden Lektüre der verstreuten Literatur zu diesen seit nunmehr fast einem Jahrhundert bekannten Denkmälern und deren Zusammenfassung und Verdichtung. Zum anderen hat N. die Grotten selbst begangen und die Befunde in zumeist sehr guten Fotos und äußerst nützlichen Systemskizzen dokumentiert. Diese Arbeiten sind verdienstvoll und stellen – zumal im Zusammenspiel mit ebenfalls abgedruckten älteren Zeichnungen und Fotos – die beste Dokumentation des Komplexes dar, die es bislang gibt. N. gelingt auf der Grundlage genauer Beobachtungen dann auch eine überzeugende Unterscheidung der Bauphasen, die sich aus dem Befund zunächst nicht ohne Weiteres erschließen. Ebenso einleuchtend ist der aus der Ausrichtung am hellenistischen Straßenraster abgeleitete *terminus post quem* der Anlagen im 3. Jh. v. Chr.

Das Desiderat einer umfassenden Bauaufnahme ist mit diesen Arbeiten aber dennoch nicht vollständig ausgeräumt. So waren die Befunde bei N.s Besuchen nicht vollständig von Bewuchs gereinigt (z.B. 42 Abb. 63), bei den Grotten II und III fehlen Schnittzeichnungen und einige im Text genannte Details bleiben unklar, weil sie nicht in Zeichnungen oder Fotos erfasst sind (z.B. 28: „in der Mitte [der dritten Nische von links] ist ein kleiner Absatz erhalten“); in wenigen Fällen fehlen auch Maße (26 [flache, bogenförmige Felsnischen]; 28–30

[Nischen in den Langseiten von Grotte I]). Ferner wäre es für die Nachvollziehbarkeit der wegen der amorphen Struktur des Befundes zuweilen komplizierten Beschreibungen hilfreich gewesen, wenn die einzelnen Felsabarbeitungen in den Skizzen und/oder Fotos nummeriert worden wären.

Die Dokumentation des Befundes bildet die Grundlage für eine neue Interpretation der Grotten, die von der älteren Forschung entweder als Nymphenheiligtümer oder Teile einer Parklandschaft (oder eine Kombination aus beidem) gesehen wurden (20–22). N. unterzieht beide Deutungen einer kritischen Revision und verwirft sie schließlich wegen fehlender eindeutiger Hinweise. Besonders überzeugend sind die hier angeschlossenen Beobachtungen zum Tal von Rhodini, dessen Deutung als „hellenistischer Landschaftspark" (These Lauter) verworfen werden muss, da diese sich, wie N. erkannt hat, zu großen Teilen auf Einbauten des frühen 20. Jhs. in einen antiken Steinbruch beruft. Die argumentative Notwendigkeit eines mehrere Seiten langen Exkurses zum Nymphen-, Pans-, Musen- und Kybelekult auf Rhodos erschließt sich hingegen nicht ganz, da einleitend bereits festgestellt wurde, dass es „keine sicheren Hinweise auf eine sakrale Nutzung" (62) der Grotten gibt, für die in der älteren Forschung darüber hinaus ohnehin nie eine andere als die Deutung als Nymphenheiligtümer vorgeschlagen wurde. In benachbarten Häusern mit integrierten Grotten gibt es Hinweise auf Nymphenkult (z.B. in Form von beschrifteten Tontäfelchen im Haus auf dem Grundstück Panagou II). Dass „derartige Funde (…) in den Grotten auf der Akropolis [fehlen]" (64) ist insofern kein schlagendes Argument gegen die Existenz kultischer Aktivitäten, als es aus den Grotten offenbar überhaupt keine sicher zuordenbaren Kleinfunde gibt (vgl. 43–56).

Schließlich macht N. einen neuen Deutungsvorschlag, indem sie die Grotten als Teil hellenistischer Wohnhäuser identifiziert. Dazu zieht sie einige weniger bekannte Befunde rhodischer Wohnhäusern vergleichend heran, die teilweise in unmittelbarer Nachbarschaft zu den Befunden auf der Akropolis liegen, so etwa die Grotte auf den nur 100 m von der Akropolis entfernt gelegenen Grundstücken Katsanaki, Kastella, Loupi und Giakra (92). Die Gemeinsamkeiten sind so evident, dass m.E. kein Anlass mehr besteht, die Grotten auf der Akropolis, bei denen sich keine aufgehenden Architekturreste erhalten haben, formal und funktional von diesen Vergleichen zu trennen. Diesen Zusammenhang erkannt und die entsprechenden Befunde minutiös zusammengetragen zu haben, stellt den zentralen wissenschaftlichen Gewinn dieser Arbeit dar, den N. wohl deshalb auch bis ans Ende ihrer Argumentation aufspart. Da sich die „Grotten auf der Akropolis" nun jedoch als Teilmenge der „Grotten in rhodischen Wohnhäusern" herausgestellt haben, wäre zu überlegen gewesen,

die Befunde auch in dem gemeinsamen Zusammenhang vorzustellen, in den sie historisch einzuordnen sind. Verschiedene Fragen, etwa zur aufgehenden Architektur oder zur Ausstattung der Grotten, hätten dann kompakter behandelt werden können. Der jetzige Aufbau des Buchs stellt die gut bekannten Grotten auf der Akropolis ins Zentrum und scheint somit dem Erkenntnisprozess der Autorin zu folgen. Letztlich perpetuiert N. damit eine Trennung beider Komplexe, die forschungsgeschichtlich und nicht strukturell begründet ist.

In Kapitel III mit der Überschrift „Grotten in der hellenistischen Wohnkultur" (97–135) werden die rhodischen Befunde in einen breiteren geographischen und chronologischen Zusammenhang gestellt. Es handelt sich hierbei im Wesentlichen um eine Materialsammlung, die N. in drei Abschnitte gegliedert hat. Den Anfang machen verschiedene Formen von Grotten in „hellenistischen Herrscherresidenzen", darunter die in diesem Zusammenhang vielbesprochenen schriftlich überlieferten alexandrinischen Grotten mit einem neuen Rekonstruktionsvorschlag für den bakchischen Oikos auf dem Nilschiff Thalamegos (104 f.). Kann man in diesen Fällen noch darüber diskutieren, ob es sich hierbei um dezidierte Wohn- oder nicht doch eher um Fest- und Repräsentationsarchitektur handelt, muss das Urteil beim sogenannten Nymphäum von Mieza (97–99), dessen Ansprache als „Schule des Aristoteles" N. nach sorgfältiger Abwägung der Argumente folgt, klar ausfallen: Die Grotten stehen hier weder im Zusammenhang mit der hellenistischen Wohnkultur noch sind sie Teil einer Herrscherresidenz. Wohl tatsächlich zu einer Herrscherresidenz gehören die Grotten von Iraq al-Amir, wenngleich sie in einiger Entfernung zum eigentlichen Palastgebäude liegen und somit nicht wie die Grotten auf der Akropolis von Rhodos in die Wohnarchitektur integriert sind. Hier bereichert N. die ältere Forschungsdiskussion wiederum mit sehr genauen eigenen Beobachtungen, auf deren Grundlage sie den Versuch einer funktionalen Gliederung der zahlreichen in die Talwand eingetieften Höhlen anstellt. Ein Plan mit einer Nummerierung der Grotten sowie eine umfangreichere fotografische Dokumentation hätte auch in diesem Fall das Verständnis erleichtert.

Der zweite Abschnitt widmet sich den „Grotten in hellenistischen Wohn- und Vereinshäusern", mithin der Gruppe von Denkmälern, die die engsten Vergleiche zu den rhodischen Befunden verspricht. Tatsächlich zeigt sich hier, dass mit dem einmal für das Phänomen geschärften Blick für eine ganze Reihe von Grotten in Athen, die in der Vergangenheit ganz unterschiedliche Deutungen erfahren haben, eine Interpretation als Teil von Wohnhäusern gesichert (Haus mit Grotte am Nymphenhügel [111 f.]; ‚Panheiligtum' [113 f.]), wahrscheinlich (‚Dörpfeld-Enneakrunos' [114–116]) oder zumindest möglich erscheint (Grotte am Abhang der Pnyx [116]; ‚Gefängnis des Sokrates' [118–120]).

Weitere Beispiele finden sich in delischen Wohn- und Vereinshäusern (120–126), die, was Größe und Art der architektonischen Einbindung betrifft, deutliche Unterschiede zu den rhodischen Befunden aufweisen. Insgesamt zeigt die Zusammenschau der hellenistischen Befunde, dass die Integration von gebauten Grotten in den Wohnraum zwar als übergreifendes Phänomen beobachtet werden kann, die konkrete Ausprägung dieser Beziehung jedoch äußerst unterschiedlich ausfällt. Leider bleibt ein zusammenfassender Vergleich aus, der geeignet gewesen wäre, die Befundlage zu strukturieren und gleichzeitig Gelegenheit geboten hätte, ihre Heterogenität zu erklären.

In dem mit „Entwicklung, Funktion und Bedeutung" betitelten Kapitel IV zeichnet N. die „Entwicklung der künstlichen Grotte" nach, deren Beginn sie in den frühesten Darstellungen von Höhlen in der archaischen Vasenmalerei sieht. Tatsächlich kommen im 5. Jh. erstmals Darstellungen von Höhlen in Frontalansicht auf, womit eine langlebige ikonographische Konvention ihren Anfang nimmt, die – so beobachtet N. sehr zutreffend – der Form natürlicher Höhleneingänge nur selten entspricht. Es folgt ein knapper Exkurs zu künstlichen Felsen (v.a. Statuen mit Felssitzen und Felsbasen) sowie eine ausführlichere Darstellung der Entwicklung von Weihreliefs mit Höhlendarstellungen (u.a. die sog. Nymphenreliefs). Anhand beider Gruppen lässt sich ableiten, dass in hellenistischer Zeit „ein gesteigertes Interesse an der Darstellung der Natur aufkommt" (147). Unklar bleibt hingegen der konkrete Bezug zwischen diesen Darstellungen von Grotten und Höhlen und ihren architektonischen Nachbildungen. Noch komplizierter ist der Fall bei den tönernen Grottenmodellen aus Lokroi Epizephyrioi, von denen einige als Darstellungen natürlicher Höhlen gelesen werden können, während andere auch architektonische Elemente zeigen. Laut N. geben diese „einen Eindruck von den nur aus Schriftquellen bekannten Grotten in Alexandria" (149) ohne jedoch weiter auszuführen, welches der sehr unterschiedlichen Modelle gemeint ist und auf welcher Ebene die damit vorausgesetzte Ähnlichkeitsrelation zu verorten ist. N.s eigene Rekonstruktion der Grotte im bakchischen Oikos auf dem Nilschiff Ptolemaios IV. mit ihrer großen Breite bei geringer Tiefenausdehnung legt diesen Zusammenhang nicht unmittelbar nahe. Am Schluss des Kapitels steht eine deskriptiv gehaltene Sammlung verschiedener „gebauter Grotten" (150–154) und „Felsenbrunnen" (154–157). Eine zusammenfassende Charakterisierung der „Entwicklung der künstlichen Grotte" fehlt ebenso wie eine vergleichende Verknüpfung mit den in Teil III vorgestellten Grotten in hellenistischen Wohnhäusern[2]. N. kann anhand der von ihr gesammelten Beispiele überzeugend

[2] Lediglich am Anfang des nächsten Kapitels findet sich diese knappe Zusammenfassung: „Wie im vorigen Kapitel gezeigt wurde, sind Darstellungen von Höhlen bereits seit der archaischen Zeit ein Bestandteil der griechisch-römischen Kultur. Neben der Nutzung

belegen, dass artifizielle Grotten besonders häufig als Bestandteil von Gartenarchitekturen (161–164) vorkommen und zudem als Ort oder Kulisse von Banketten dienen konnten (164–168). Wasser und dessen „ästhetische Inszenierung“ (169) spielen eine wiederkehrende Rolle und neben privaten Wohnhäusern kommen sie insbesondere im Kontext von Kultvereinen vor (168).

Schließlich wendet sich N. der Frage nach der „sakralen Bedeutung der Grotten“ zu, die sich nicht nur angesichts der weit verbreiteten Ansprache der Grotten auf der Akropolis von Rhodos als Nymphenheiligtümer, sondern auch wegen der unterschiedlichen sakralen Bezüge ihrer Vergleichsbeispiele stellt. N. stellt zunächst treffend fest, dass „nicht jede Höhle (…) per se sakral [war]“ (174) und „der natürliche Kultort ein Konstrukt ist, der durch Menschen geschaffen worden ist“ (174). Ferner definiert sie das Sakrale als „eine Andersartigkeit des Raumes und des Gebrauchs in einem Ausgenommensein vom Alltag, vom Profanen, (…) während dem profanen Bereich lediglich kein ‚Ausnahmecharakter‘ zugrunde liegt“ (174). Hausheiligtümer seien „als Sakralräume in die Alltagswelt integriert“, weshalb „der ‚Ausnahmecharakter‘ dieser Stätten durch Kulthandlungen ständig neu bestätigt werden“ müsse (174). Archäologisch seien allein die „Überreste dieser Kultvorgänge“ (174) fassbar. Die äußerst offene Definition von Sakralität ist einer Arbeit zu „Sakrale[n] Inszenierungen in der zeitgenössischen Architektur“ entnommen, die sich nicht primär mit der kultischen Nutzung architektonischer Räume beschäftigt, sondern vielmehr mit der gezielten Schaffung bestimmter Atmosphären in diesen Räumen[3]. So vielversprechend dieser Zugang für den von N. behandelten Untersuchungsgegenstand erscheint, so sehr überraschen die anschließenden Einschränkungen – schließlich ist den Grotten schon (oder gerade) durch ihre Gestaltung ein „Ausnahmecharakter“ eingeschrieben, der sie nicht nur formal, sondern auch atmosphärisch von der sie umgebenden Hausarchitektur abhebt. Bei einer Fokussierung auf archäologisch fassbare Überreste von konkreten Kulthandlungen ist beispielsweise für die von N. ausführlicher besprochenen Grotten auf der Akropolis von Rhodos „keine kultische Funktion durch Schriftquellen, Votive oder Opferreste nach[zu]weisen, auch wenn diese prinzipiell nicht auszuschließen ist“ (175). Dieses Ergebnis ist, wie oben bereits erwähnt, insofern wenig überraschend, als sich diesen Anlagen generell keine beweglichen Ausstattungsgegenstände zuweisen lassen. Da sich aber gerade bei sehr engen Vergleichen aus Rhodos deutliche Belege für eine kultische Nutzung finden (Votive, Weihinschriften, Altäre; 175), wäre es m.E. eine zulässige Konjektur, den Grotten generell eine sakrale Atmosphäre

---

und Ausgestaltung natürlich entstandener Höhlen treten ab der klassischen Zeit auch Bauten auf, die Höhlen Imitieren.“ (161)

3 N. Haepke, Sakrale Inszenierungen in der zeitgenössischen Architektur (Bielefeld 2013) 28.

zuzuschreiben, die einen angemessenen Rahmen für Kulthandlungen generiert. Dies bedeutet selbstverständlich keine Rückkehr zur von N. berechtigterweise abgelehnten Deutung als (öffentliche) Heiligtümer, sondern lediglich eine konkretere Verortung der Grottenarchitekturen im Funktionsspektrum des antiken Wohnhauses, zu dem auch sakral genutzte Bereiche gehören.

Auch wenn man sich an einigen Stellen gewünscht hätte, dass die beschriebenen Befunde zielgerichteter auf ihren konkreten kulturhistorischen Aussagewert hin gebündelt worden wären, ist die Arbeit insgesamt ein großer Gewinn. Insbesondere die überzeugende Neubewertung der Grotten auf der Akropolis von Rhodos leistet einen wichtigen Beitrag zur Geschichte der antiken Wohnkultur und öffnet durch den einmal sensibilisierten Blick – das zeigt die mitgelieferte Materialsammlung – zahlreiche Anknüpfungspunkte für weiterführende Forschungen.

Benjamin Engels
Universität Freiburg
Klassische Archäologie
Fahnenbergplatz
D–79098 Freiburg
E-Mail: Benjamin.engels@archaeologie.uni-freiburg.de